

Warszawa, dnia 26 maja 2017 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa
E-mail: odwolania@uzp.gov.pl**

Zamawiający:

Izba Administracji Skarbowej w Warszawie
1401, ul. A. Felińskiego 2B, Warszawa 01-513
Osoba do kontaktów: Jacek Wielkopolanin
Tel.: +48 225618018, Faks: +48 225618268
E-mail: jacek.wielkopolanin@mz.mofnet.gov.pl
Kod NUTS: PL12
Adresy internetowe:
<http://www.mazowieckie.kas.gov.pl>

Odwołujący:

Komputronik Biznes Sp. z o.o.
ul. Wolczyńska 37, 60-003 Poznań
tel.: (61) 668 04 74, fax: (61) 668 00 08
public@komputronik-biznes.pl

Filia Warszawa
Adgar Park West
al. Jerozolimskie 181 A, 02-222 Warszawa
tel.: (61)668 04 85, fax: (22) 247 80 95
public@komputronik-biznes.pl
KRS nr 8979
Przedstawiciel: **Mateusz Dębowski**
Nr tel.: 604 909 823

Dotyczy dostawy:

- 1. urządzeń aktywnych (switch'y) z wyposażeniem do instalacji i akcesoriami niezbędnymi do podłączenia w sieci LAN, zainstalowanie w szafach rackowych oraz podłączenie do sieci LAN;*
- 2. serwera telekomunikacyjnego wraz z aparatami telefonicznymi, rozbudowa systemu posiadanego przez Zamawiającego poprzez dostawę dodatkowych licencji, instalacje i uruchomienie serwera,*

wdrożenie systemu łączności telefonicznej IP wraz z pełną integracją z posiadanym przez Zamawiającego systemem telefonii IP MiVoice MX-One;

3. urządzeń wielofunkcyjnych wraz z instalacją i uruchomieniem, dostawa systemu wydruku centralnego z funkcją OCR wraz z wdrożeniem, świadczenie usługi serwisowej dla dostarczonych urządzeń oraz usługi szkoleniowej z obsługi dostarczonego systemu.

Numer referencyjny: PN/9/2017

Adres ogłoszenia w witrynie TED (Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej):

<http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:183389-2017:TEXT:PL:HTML>

Adres strony www, na której zamieszczono SIWZ:

<http://www.mazowieckie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-warszawie/ogloszenia/zamowienia-publiczne/zamowienia-publiczne-powyzej-30-tys-eur/>

ODWOŁANIE

Niniejszym jako Odwołujący - Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, na podstawie art. 180 w zw. z art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – dalej zwanej „Ustawą” lub “p.z.p.” oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), składam odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ).

w ramach postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę będącą równoważnością 135 000 euro na podstawie ustawy z dnia 29. stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) Znak sprawy: PN/9/2017.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, polegające na:
 - a. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.5.1 Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 39) co do oczekiwanego okresu gwarancji poprzez uzależnienie spełnienia wymagań SIWZ od

zdarzenia przyszłego i niepewnego (data wycofania urządzenia z produkcji), przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,

- b. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.4.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „SYSTEM ZARZĄDZANIA SIECIĄ (SZS)” Pkt. 4. Narządzenia administracyjne (str. 36) poprzez niedookreślenie dopuszczalności równoważnej funkcjonalności pobierania oprogramowania systemowego zawierającego zintegrowane obrazy boot PROM, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- c. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.4.2 „SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU” Pkt. 2. Profilowanie urządzeń Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 37, 38) poprzez niedookreślenie czy zamawiający uzna za równoważne oprogramowanie posiadające rozbudowany, aktualizowany on-line katalog sprofilowanych urządzeń, z możliwością dopisywania własnych wzorców urządzeń, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- d. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.4.2 „SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU” Pkt. 2. Profilowanie urządzeń Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 37, 38) poprzez wskazanie liczby urządzeń, podczas gdy karty katalogowe nie precyzują ilości urządzeń znajdujących się w bazie danych, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- e. braku precyzji zapisów SIWZ w pkt. 2.4.3 Załącznika Nr 1a do SIWZ „SYSTEM SIECIOWEJ ANALITYKI APLIKACJI” (str. 38) poprzez niedookreślenie:
 - i. jakie są wymogi co do przewidywanego potrzebnego czasu przechowywania szczegółowych danych, biorąc pod uwagę, że kolektory zbierające i analizujące NetFlow są licencjonowane w systemach oferowanych per wielkość dysku, którą dobiera się w zależności od ilości otrzymywanych flowów i pożądanej długości przechowywania danych, zatem niedookreślenie wymagań w tym zakresie (3, 6 czy też 12 miesięcy), uniemożliwia konkurencję między ofertami,
 - ii. czy terabitowa wydajność oznacza że ruch opisywany przez netflow będzie osiągał poziom 1 Tb na minutę, przez co Zamawiający uniemożliwia konkurencję między ofertami,
 - iii. czy w kwestii sygnatur Zamawiający rozumiał sygnatury w rozumieniu takim

jak w systemach typu IPS/IDS tj. jako np. wykrycie w pliku konkretnego malware'u, również w kontekście dodawania własnych sygnatur i modyfikowania obecnych, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,

- iv. Jakie są dopuszczane opcje wpływania na wydajność pozostałych komponentów systemu informatycznego, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- v. jakie interfejsy będą potrzebne i ile do zbierania kopii ruchu, biorąc pod uwagę, że kompleksowa analiza warstw 2-7 oznacza pracę na pełnym ruchu sieciowym, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- vi. czy dopuszcza się zastosowanie maszyn wirtualnych, a w szczególności czy urządzenia przeznaczone do zbierania i analizy ruchu sieciowego również mogą, czy nie mogą być maszynami wirtualnymi, przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa,
- vii. Czy widoczność przepływów 500 urządzeń oznacza urządzenia końcowe (hosty/servery) czy urządzenia posiadające wsparcie dla netflow (routery/switche), przez co konkurencja pomiędzy ofertami, które zostaną złożone w postępowaniu nie będzie możliwa.

2. art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a polegające na:

- a. określeniu w pkt. 2.5.2 ppkt 2) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 39) wymagań połączeń 40Gb/s pomiędzy przełącznikami Rdzeniowymi i Top Of Rack, mimo że w wymaganiach podstawowych na przełączniki rdzeniowe i przełączniki Top of Rack brak wymagań na tego typu porty, przez co dla spełnienia wymagań z 2.5.2 ppkt 2) każdy z przełączników Rdzeniowych i Top Of Rack powinien posiadać 2 porty 40Gb/s ze złączem QSFP+,
- b. określeniu w pkt. 2.1.1. ppkt. 11) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) wymagań co do przełączników Rdzeniowych na min. 1GB pamięci Flash, bez dopuszczenia równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,

- c. określeniu w pkt. 2.2.1. ppkt. 11) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 29) wymagań co do przełączników Top of Rack na min. 1GB pamięci Flash, bez dopuszczenia równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,
- d. określeniu w pkt. 2.3.1. ppkt. 10) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 33) wymagań co do przełączników Brzegowych na min. 1GB pamięci Flash, bez dopuszczenia równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,
- e. określeniu w pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) wymagań co do Obsługi Routingu IPv4 w postaci Policy Based Routing dla IPv4,
- f. określeniu w pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 27) wymagań co do Obsługi Routingu IPv6 w postaci Policy Based Routing dla IPv6,
- g. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 30) wymagań co do Obsługi Routingu IPv4 w postaci Policy Based Routing dla IPv4 oraz wymagań co do Obsługi Routingu IPv6 w postaci Policy Based Routing dla IPv6,
- h. określeniu w pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 27) wymagań co do Obsługi wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, nie dopuszczając równoważnych przełączników, które posiadając obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie, ale bez dostępności każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, oferują jednak wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne,
- i. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 30) wymagań co do Obsługi wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, nie dopuszczając równoważnych przełączników, które posiadając obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie, ale bez dostępności każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, oferują jednak wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne,
- j. określeniu w pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 15) (str. 29) wymagań co do Obsługi ERPS (G.8032) nie dopuszczając równoważnych przełączników posiadających inny protokół pełniący analogiczną funkcję,
- k. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 16) (str. 32) wymagań co do Obsługi ERPS (G.8032) nie dopuszczając równoważnych przełączników posiadających inny protokół pełniący analogiczną funkcję,

- l. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „Obsługa Routingu IPv4” oraz „Obsługa Routingu IPv6” (str. 30) rażąco zawyżonych wymagań co do wartości dla tablic routingu dla IPv4 i IPv6, w stosunku do typowych wartości dla sieci o projektowanej wielkości,
- m. określeniu w pkt. 2.3.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „Obsługa ruchu multicast” (str. 34) dla przełączników Brzegowych, wymagań co do wsparcia IGMP, nie dopuszczając równoważnych przełączników posiadających funkcje IGMP i MLD snooping,
- n. określeniu w pkt. 2.1.1. ppkt. 6) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) wymagań co do przełączników Rdzeniowych na chłodzenie przepływem powietrza tył-przód, bez dopuszczenia alternatywnych, ale równie wydajnych systemów chłodzenia,
- o. określeniu w pkt. 1.9 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 52) wymagań co do możliwości sprawdzenia przez użytkowników stawek opłat za drukowane strony, co jest nadmiarowym rozwiązaniem, do którego wgląd powinien mieć jedynie administrator systemu,
- p. określeniu w pkt. 1.17 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 52) wymagania co do dodawania danych pracy w stopce dokumentu postaci nazwy dokumentu, a ponadto stosowanie podpisu cyfrowego, co stanowi funkcjonalność oferowaną przez jedynie jednego producenta,
- q. określeniu w pkt. 1.23 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 53) wymagania co do możliwości instalacji na systemach operacyjnych (i) Microsoft Windows w wersji 7 lub nowszej (32-bit i 64-bit), (ii) Apple Mac OS X, (iii) Linux, przy czym skoro zgodnie z pkt 1.1 System musi mieć możliwość instalacji na systemach Windows Server (w tym także na maszynie wirtualnej) i wspierać integrację z Active Directory, powyższe wymaganie uzasadnione jest jedynie dla Microsoft Windows w wersji 7 lub nowszej (32-bit i 64-bit), natomiast nie jest uzasadnione dla Apple Mac OS X, czy Linux,
- r. określeniu w pkt. 3.1 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 54), iż oferowane oprogramowanie musi pozwalać na rozdzielanie zeskanowanych dokumentów po pustych stronach,
- s. określeniu w pkt. 4.1 Załącznika Nr 1c do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Kolor (5 sztuk)” ppkt 12 (str. 55), iż oferowane urządzenie musi zapewniać kopiowanie wielokrotne 1-9999 kopii, nie dopuszczając urządzeń zapewniających kopiowania wielokrotnego 1-999 kopii,
- t. określeniu w pkt. 4.2 Załącznika Nr 1c do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia

wielofunkcyjnego A3 Mono (20 sztuk)” ppkt 19 (str. 57), iż oferowane urządzenie musi obsługiwać papier w kasetach o gramaturze 60-256g/m², nie dopuszczając urządzeń obsługujących papier w kasetach o gramaturze 60-163g/m²,

co nieproporcjonalnie, przy tym nadmiernie kosztownie i w sposób nieuzasadniony rozsądnymi potrzebami Zamawiającego, może ograniczać uczciwą konkurencję;

3. art. 29 ust. 3 Ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a polegające na:

- a. określeniu w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 27) (str. 32) wymagań co do Obsługi IPFIX, nie dopuszczając rozwiązań alternatywnych lecz posiadających funkcję Flow Mirroring oraz sFlow a także współpracujących z zewnętrznymi systemami

doprowadzając do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania zapisów SIWZ:
 - a. w pkt. 2.5.1 Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 39) poprzez uniezależnienie okresu gwarancji poprzez od zdarzenia przyszłego i niepewnego (data wycofania urządzenia z produkcji), a zatem usunięcie zapisu dotyczącego wycofania urządzenia z produkcji,
 - b. w pkt. 2.4.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „SYSTEM ZARZĄDZANIA SIECIĄ (SZS)” Pkt. 4. Narządzenia administracyjne (str. 36) poprzez dookreślenie dopuszczalności równoważnej funkcjonalności pobierania oprogramowania systemowego zawierającego zintegrowane obrazy boot PROM,
 - c. w pkt. 2.4.2 „SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU” Pkt. 2. Profilowanie urządzeń Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 37, 38) poprzez dookreślenie czy zamawiający uzna za równoważne oprogramowanie posiadające rozbudowany, aktualizowany on-line katalog sprofilowanych urządzeń, z możliwością dopisywania własnych wzorców urządzeń,
 - d. w pkt. 2.4.2 „SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU” Pkt. 2. Profilowanie urządzeń Załącznika Nr

- 1a do SIWZ (str. 37, 38) poprzez usunięcie wskazania liczby urządzeń,
- e. w pkt. 2.4.3 Załącznika Nr 1a do SIWZ „SYSTEM SIECIOWEJ ANALITYKI APLIKACJI” (str. 38) poprzez dookreślenie:
- i. jakie są wymogi, z podaniem liczby miesięcy, co do przewidywanego potrzebnego czasu przechowywania szczegółowych danych,
 - ii. czy terabitowa wydajność oznacza że ruch opisywany przez netflow będzie osiągał poziom 1 Tb na minutę,
 - iii. czy w kwestii sygnatur Zamawiający rozumiał sygnatury w rozumieniu takim jak w systemach typu IPS/IDS,
 - iv. jakie są dopuszczane opcje wpływania na wydajność pozostałych komponentów systemu informatycznego,
 - v. jakie interfejsy będą potrzebne i ile do zbierania kopii ruchu
 - vi. czy dopuszcza się zastosowanie maszyn wirtualnych,
 - vii. Czy widoczność przepływów 500 urządzeń oznacza urządzenia końcowe (hosty/servery), czy urządzenia posiadające wsparcie dla netflow (routery/switche)

3. nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez wykreślenie wymogu:

- a. z pkt. 2.5.2 ppkt 2) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 39) co do połączeń 40Gb/s pomiędzy przełącznikami Rdzeniowymi i Top Of Rack,
- b. z pkt. 2.1.1. ppkt. 11) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) co do przełączników Rdzeniowych na min. 1GB pamięci Flash i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,
- c. z pkt. 2.2.1. ppkt. 11) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 29) co do przełączników Top of Rack na min. 1GB pamięci Flash i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB,
- d. z pkt. 2.3.1. ppkt. 10) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 33) co do przełączników Brzegowych na min. 1GB pamięci Flash i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które dysponując 512MB pamięci Flash przewidują możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash

- poprzez port USB,
- e. z pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) co do Obsługi Routingu IPv4 w postaci Policy Based Routing dla IPv4,
 - f. z pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 27) co do Obsługi Routingu IPv6 w postaci Policy Based Routing dla IPv6,
 - g. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 30) co do Obsługi Routingu IPv4 w postaci Policy Based Routing dla IPv4 oraz wymagań co do Obsługi Routingu IPv6 w postaci Policy Based Routing dla IPv6,
 - h. z pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 27) co do obsługi wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które posiadają obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie, ale bez dostępności każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, oferują jednak wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne,
 - i. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 30) co do obsługi wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników, które posiadają obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie, ale bez dostępności każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie, oferują jednak wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne,
 - j. z pkt. 2.1.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 15) (str. 29) co do Obsługi ERPS (G.8032) i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników posiadających inny protokół pełniący analogiczną funkcję,
 - k. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 16) (str. 32) wymagań co do Obsługi ERPS (G.8032) i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników posiadających inny protokół pełniący analogiczną funkcję,
 - l. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „Obsługa Routingu IPv4” oraz „Obsługa Routingu IPv6” (str. 30) co do wartości dla tablic routingu dla IPv4 i IPv6,
 - m. z pkt. 2.3.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „Obsługa ruchu multicast” (str. 34) dla

przełączników Brzegowych, co do wsparcia IGMP i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych przełączników posiadających funkcje IGMP i MLD snooping,

- n. z pkt. 2.1.1. ppkt. 6) Załącznika Nr 1a do SIWZ (str. 26) co do przełączników Rdzeniowych na chłodzenie przepływem powietrza tył-przód i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie alternatywnych, ale równie wydajnych systemów chłodzenia,
- o. z pkt. 1.9 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 52) co do zapewnienia możliwości sprawdzenia przez użytkowników stawek opłat za drukowane strony,
- p. z pkt. 1.17 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 52) co do zapewnienia dodawania danych pracy w stopce dokumentu postaci nazwy dokumentu, a ponadto stosowanie podpisu cyfrowego,
- q. z pkt. 1.23 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 53) co do zapewnienia możliwości instalacji na systemach operacyjnych Apple Mac OS X, czy Linux,
- r. z pkt. 3.1 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 54), iż oferowane oprogramowanie musi pozwalać na rozdzielanie zeskanowanych dokumentów po pustych stronach,
- s. z pkt. 4.1 Załącznika Nr 1c do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Kolor (5 sztuk)” ppkt 12 (str. 55), iż oferowane urządzenie musi zapewniać kopiowanie wielokrotne 1-9999 kopii i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem co do zapewnienia kopiowania wielokrotnego 1-999 kopii,
- t. z pkt. 4.2 Załącznika Nr 1c do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Mono (20 sztuk)” ppkt 19 (str. 57), iż oferowane urządzenie musi obsługiwać papier w kasetach o gramaturze 60-256g/m² i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem co do zapewnienia urządzeń obsługujących papier w kasetach o gramaturze 60-163g/m²,
- u. z pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 27) (str. 32) co do Obsługi IPPFIX, i zastąpienie go proporcjonalnym wymogiem dopuszczającym zastosowanie równoważnych rozwiązań alternatywnych lecz posiadających funkcję Flow Mirroring oraz sFlow a także współpracujących z zewnętrznymi systemami, ewentualnie złagodzenie tego wymogu poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym

zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą, kosztów poniesionych przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania, oraz kosztów przejazdu na posiedzenia o ile takowe zwołane zostaną przed Krajową Izbą Odwoławczą w niniejszej sprawie.

Odwołanie zostało wniesione w dniu 26 maja 2017 r. czyli w terminie przewidzianym 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 26 maja 2017 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 Ustawy .

UZASADNIENIE

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę:

1. urządzeń aktywnych (switch'y) z wyposażeniem do instalacji i akcesoriami niezbędnymi do podłączenia w sieci LAN, zainstalowanie w szafach rackowych oraz podłączenie do sieci LAN;
2. serwera telekomunikacyjnego wraz z aparatami telefonicznymi, rozbudowa systemu posiadanego przez Zamawiającego poprzez dostawę dodatkowych licencji, instalacje i uruchomienie serwera, wdrożenie systemu łączności telefonicznej IP wraz z pełną integracją z posiadanym przez Zamawiającego systemem telefonii IP MiVoice MX-One;
3. urządzeń wielofunkcyjnych wraz z instalacją i uruchomieniem, dostawa systemu wydruku centralnego z funkcją OCR wraz z wdrożeniem, świadczenie usługi serwisowej dla dostarczonych urządzeń oraz usługi szkoleniowej z obsługi dostarczonego systemu.

Publikacja ogłoszenia nastąpiła w dniu 17 maja 2017 r.

Jednocześnie Zamawiający udostępnił SIWZ, z którego zapisów wynika, iż Odwołujący, dysponuje interesem prawnym w złożeniu niniejszego odwołania, skoro *Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej* (patrz Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 19.12.2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07). Nadto Odwołujący ma interes faktyczny, ponieważ jest przedsiębiorcą od lat wykonującym zamówienia objęte przedmiotem postępowania i zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodów:

1. wskazanych w treści odwołania dokumentów należących do dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub załączonych do niniejszego odwołania;
2. opinii biegłego specjalisty z zakresu badania rynku dostaw urządzeń aktywnych i wielofunkcyjnych na okoliczność ustalenia, że zaskarżone zapisy SIWZ poprzez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt mogą utrudniać uczciwą konkurencję;
3. z wyjaśnień Zamawiającego dotyczących jego uzasadnionych potrzeb, których realizację zapewniać mają funkcjonalności kwestionowane niniejszym w *petitum* odwołania powyżej

Przechodząc do argumentacji odnośnie zarzutów z art. 29 ust. 1 ustawy, wskazać trzeba, iż *badając i oceniając oferty zamawiający zobowiązany jest interpretować siwz tak, jak wskazuje na to jej brzmienie i okoliczności. Trzeba bowiem podkreślić zasadnicze reguły, którymi zobowiązany jest kierować się zamawiający dokonując oceny ofert. Przede wszystkim **nie wolno mu oceniać ofert w sposób dowolny, lecz jedynie na podstawie sformułowanych w siwz zasad i wymagań, co służy realizacji wyrażonej w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, a także związanej z nimi zasady transparentności postępowania. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w siwz. Jednocześnie podkreślić trzeba, iż zamawiający nie jest uprawniony, aby na etapie oceny ofert nadawać postanowieniom siwz inne, niż pierwotnie ustalone, znaczenie** (wyrok KIO z dnia 12 kwietnia 2012 r. sygn. akt KIO 613/12). Podnieść należy w ślad za orzecnictwem KIO, że *niedopuszczalnym jest w opinii Izby – co miało miejsce w niniejszym stanie faktycznym - interpretowanie przez Zamawiającego postawionych wymagań na etapie złożonych ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji pod szczególnych wykonawców. Zamawiający najpierw precyzuje swoje wymaganie w sposób jasny i klarowny, a dopiero po ich sprecyzowaniu i określeniu w SIWZ bada złożone oferty w oparciu o postawione warunki, nie zaś odwrotnie* (Wyrok KIO z dnia 18 czerwca 2015 r. sygn. akt: KIO 1148/15).*

Dlatego doprecyzowania wymaga szereg zapisów SIWZ powołanych w zarzutach w pkt 1 lit a – e *petitum* powyżej.

Co do zarzutów powołanych w pkt 1 lit a – e *petitum* powyżej, Odwołujący podnosi, iż *Naruszenie zasady uczciwej konkurencji, określonej w art. 29 ust. 2, z uwagi na niezgodne z p.z.p. opisanie*

przedmiotu zamówienia zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbyt nie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego (Nowicki, Józef Edmund. Art. 29. W: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II [online]. LEX, 2017-04-03 20:51 [dostęp: 2017-05-26 00:38]. Dostępny w Internecie: <https://sip.lex.pl/#/komentarz/587365122/479919>).

Nieproporcjonalność SIWZ i ustalenie wymagań stawianych przez Zamawiającego w sposób nieuzasadniony rozsądnymi potrzebami Zamawiającego (co może ograniczać uczciwą konkurencję), wymaga bardziej szczegółowego uzasadnienia, co Odwołujący czyni następująco:

Odnosnie zarzutu 2 lit. a odwołania

W punkcie 2.5.2.2 Zamawiający wymaga połączeń 40Gb/s pomiędzy przełącznikami Rdzeniowymi i Top Of Rack. Jednak w wymaganiach podstawowych na przełączniki rdzeniowe i przełączniki Top of Rack nie ma wymagań na tego typu porty. Żeby możliwe było spełnienie wymagania z punktu 2.5.2.2 każdy z przełączników Rdzeniowych i Top Of Rack powinien posiadać 2 porty 40Gb/s. Ułożenie zapisów SIWZ każe przypuszczać, że przełączniki powinny posiadać po 2 porty 40Gb/s ze złączem QSFP+. Tego typu wymóg nie znajduje oparcia w żadnych rozsądnie pojętych potrzebach Zamawiającego, co każe wręcz przypuszczać jest to przykład nieusprawiedliwionego przeoczenia.

Odnosnie zarzutów 2 lit. b – 2 lit. d odwołania

Zamawiający nie dopuszcza przełączników opisane w punktach 2.1, 2.2 i 2.3 (Rdzeniowe, Top of Rack i Brzegowe) posiadających 512MB pamięci Flash oraz z możliwością instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB mimo, że jest to wartość w zupełności wystarczająca, by zapewnić poprawną i zgodną z wymaganiami pracę urządzenia. Zawyżone wymagania w tym zakresie w znaczący sposób ograniczają konkurencję nie niosąc ze sobą żadnych realnych korzyści dla Zamawiającego.

Odnosnie zarzutów 2 lit. e – 2 lit. g odwołania

Zamawiający w punktach 2.1 i 2.2 wymaga przełączników (Rdzeniowe i Top of Rack) posiadających obsługę funkcji Policy Based Routing dla IPv4 i IPv6. Niemniej funkcja ta ma zastosowanie w sieciach dużo bardziej rozległych niż opisywana w tym postępowaniu topologia podwójnej gwiazdy, wobec

czego wymóg niepotrzebnie ogranicza konkurencję i zawyża koszty rozwiązania.

Odnosnie zarzutów 2 lit. h – 2 lit. i odwołania

Zamawiający wymaga, aby przełączniki opisane w punktach 2.1 i 2.2 (Rdzeniowe i Top of Rack) posiadały obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie. Istnieje jednak szeroka gama przełączników posiadających wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne, mimo że nie zapewniają dostępności każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie. Komentowany zapis SIWZ w jego obecnej treści nie wnosi Zamawiającemu żadnych korzyści, a jedynie organiczną konkurencję i nie dopuszcza rozwiązań w pełni funkcjonalnie użytecznych, choć nie implementujących trybów, które nie mają praktycznego zastosowania.

Odnosnie zarzutów 2 lit. j – 2 lit. k odwołania

Zamawiający nie przewidział przełączników opisanych w punktach 2.1 i 2.2 (Rdzeniowe i Top of Rack) nie posiadających wprawdzie obsługi protokołu ERPS (G.8032), za to posiadających inny protokół pełniący analogiczną funkcję. Tymczasem wybór konkretnego protokołu realizującego ochronę przed powstawaniem pętli bazującego na topologii pierścienia nie ma praktycznego znaczenia, a organiczną konkurencję nie niosąc ze sobą żadnych realnych korzyści dla Zamawiającego. Należy też zwrócić uwagę, że w topologii opisywanej w niniejszym postępowaniu protokół tego typu nie ma praktycznego zastosowania.

Odnosnie zarzutu 2 lit. l odwołania

W przełączniku opisanym w punkcie 2.2 (Top Of Rack) Zamawiający wymaga rażąco zawyżonych wartości dla tablic routingu dla IPv4 i IPv6. Wartości te są niewspółmiernie duże w porównaniu z typowymi wartościami dla sieci tej wielkości. Co więcej, wymagania te są niewspółmiernie duże w porównaniu do wartości wymaganych dla przełączników rdzeniowych (czyli przełączników, które mają z nimi tworzyć wspólne stopy). Zawyżone wymagania w tym zakresie w znaczący sposób ograniczają konkurencję i zawyżają koszty sprzętu nie niosąc ze sobą żadnych realnych korzyści dla Zamawiającego. Powyższe rodzi wręcz podejrzenie, że wartości te wynikają z błędu. Istnieją też wątpliwości czy poprawne wartości tablic routingu dla przełącznika Top Of Rack powinny być identyczne z tymi dla przełącznika Rdzeniowego (czyli odpowiednio 480 wpisów dla IPv4 i 240 wpisów dla IPv6). Powyższe wątpliwości dyskwalifikują SIWZ w komentowanym zakresie.

Odnosnie zarzutu 2 lit. m odwołania

Wsparcie IGMP ma sens w przypadku przełączników rdzeniowych, natomiast w przełącznikach dostępowych funkcja ta nie ma praktycznego znaczenia, a organiczna konkurencja nie niosąc ze sobą żadnych realnych korzyści dla Zamawiającego. Zamawiający popełnił błąd formułując komentowany wymóg, gdyż przełącznik dostępowy opisany w punkcie 2.3 nie posiadający wsparcia dla IGMP v1, v2 oraz v3 a posiadający funkcje IGMP i MLD snooping, w analogiczny sposób realizuje potrzeby Zamawiającego.

Odnosnie zarzutu 2 lit. n odwołania

W przełączniku rdzeniowym 2.1 Zamawiający oczekuje przełącznika cechującego się przepływem powietrza tył-przód co nie jest typowe, ale przede wszystkim zdaje się nie wpływać na jakość chłodzenia, a tylko i wyłącznie ogranicza konkurencję. Skoro wszyscy producenci urządzeń sieciowych produkują tak swoje produkty, aby one były wystarczająco chłodzone i każdy ma na to swój sposób, formułowanie wymogów co do przepływu jedynie w układzie tył-przód, stanowi jaskrawy przykład takich działań, które ograniczają konkurencję.

Odnosnie zarzutu 2 lit. o odwołania

W pkt 1.9 Zamawiający oczekuje, że system musi oferować użytkownikom portal tak, aby użytkownicy mogli sprawdzić swoją historię wydruków, stawki opłat za drukowane strony oraz listę wydrukowanych zadań. Jednak wykreślenie zapisu o stawkach opłat za drukowanie jest absolutnie zasadne, gdyż wspomniany wymóg generuje nadmiarowe rozwiązanie, do którego wgląd powinien mieć jedynie administrator systemu. Powyższy wymóg ogranicza więc uczciwą konkurencję.

Odnosnie zarzutu 2 lit. p odwołania

Natomiast w pkt 1.17 Zamawiający oczekuje wydruku "znaku wodnego" dla pewnych grup użytkowników, przy czym dodawanie nazwy dokumentu, a ponadto stosowanie podpisu cyfrowego, aby pomóc śledzić i weryfikować dokumenty ocenić należy, jako wymóg nadmiarowy, oferowany ponadto jedynie przez Konica Minolta i również przez to ograniczający konkurencję.

Odnosnie zarzutu 2 lit. q odwołania

W pkt. 1.23 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 53) określono wymagania co do możliwości instalacji na systemach operacyjnych (i) Microsoft Windows w wersji 7 lub nowszej (32-bit i 64-bit), (ii) Apple Mac OS X, (iii) Linux. Powyższe wymaganie uzasadnione jest jedynie dla Microsoft Windows w wersji 7 lub

nowszej (32-bit i 64-bit), natomiast nie jest uzasadnione dla Apple Mac OS X, czy Linux, ponieważ zgodnie z pkt 1.1 System musi mieć możliwość instalacji na systemach Windows Server (w tym także na maszynie wirtualnej) i wspierać integrację z Active Directory.

Odnosnie zarzutu 2 lit. r odwołania

Określenie w pkt. 3.1 Załącznika Nr 1c do SIWZ (str. 54), iż oferowane oprogramowanie musi pozwalać na rozdzielanie zeskanowanych dokumentów po pustych stronach, narusza konkurencję gdyż funkcjonalność ta w nawiązaniu do innych poruszanych wyżej zarzutów jest rozwiązaniem oferowanym tylko przez firmę Konica Minolta

Odnosnie zarzutu 2 lit. s odwołania

Z kolei określenie w pkt. 4.1 Załącznika Nr 1c do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Kolor (5 sztuk)” ppkt 12 (str. 55), iż oferowane urządzenie musi zapewniać kopiowanie wielokrotne 1-9999 kopii, nie dopuszczając urządzeń zapewniających kopiowania wielokrotnego 1-999 kopii, narusza konkurencję gdyż w nawiązaniu do innych poruszanych wyżej zarzutów jest rozwiązaniem oferowanym tylko przez firmę Konica Minolta

Odnosnie zarzutu 2 lit. t odwołania

Określenie zaś w pkt. 4.2 Załącznika Nr 1c do SIWZ „Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Mono (20 sztuk)” ppkt 19 (str. 57), iż oferowane urządzenie musi obsługiwać papier w kasetach o gramaturze 60-256g/m², nie dopuszczając urządzeń obsługujących papier w kasetach o gramaturze 60-163g/m², narusza konkurencję gdyż w nawiązaniu do innych poruszanych wyżej zarzutów jest rozwiązaniem oferowanym tylko przez firmę Konica Minolta

Odnosnie zarzutu 3 lit. a odwołania

Zagrożeń dla uczciwej konkurencji doszukać można się także w pkt. 2.2.1. Załącznika Nr 1a do SIWZ „wymagania Inne” ppkt 27) (str. 32). W zapisie tym, Zamawiający określił wymagania co do Obsługi IPFIX, nie dopuszczając rozwiązań alternatywnych lecz posiadających funkcję Flow Mirroring oraz sFlow a także współpracujących z zewnętrznymi systemami. Rozwiązanie takie doprowadza do uprzywilejowania pewnych wykonawców, a wyeliminowania innych (w tym Odwołującego) wykonawców, lub oferowanych przez nich produktów. Przy czym eliminacja produktów nie posiadających wsparcia dla IPFIX, a zamiast tego posiadających funkcję Flow Mirroring oraz sFlow a także współpracujący z zewnętrznymi systemami umożliwiającymi wymaganą analizę, nie znajduje

Komputronik
Biznes
Magazyn Rozwiązań IT
ul. Biłgorajska 20
14-100 Biłgoraj
tel. 22 650 22 22

Komputronik
Biznes
Magazyn Rozwiązań IT
Mateusz Dębowski
Kierownik Działu Public

racjonalnego uzasadnienia. Dlatego także zarzut 3 lit. a niniejszego odwołania zasługuje na uwzględnienie.

Jak wskazano w orzecznictwie *Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, czyli muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy* (Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 27 maja 2010 r. X Ga 123/10).

Z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 ustawy wynika, że użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” powoduje, że dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jednego wykonawcy lub jednego produktu. Opis przedmiotu zamówienia nie musi być sporządzony w sposób umożliwiający jego realizację przez każdego zainteresowanego wykonawcę (Wyrok z 2015-07-31, sygn. akt. KIO 1519/15).

Jak wskazuje się w orzecznictwie *w art. 7 p.z.p. została wyrażona zasada równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Ustawa wskazuje na zapewnienie równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, zawiera **nakaz dokonywania oceny warunków oraz oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofercie, nie zaś innej wiedzy zamawiającego*** (Postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 17 marca 2008 r. VIII Ga 22/08).

W tym miejscu zasygnalizować należy prawo/obowiązek zamawiającego do samokontroli czynności podjętych w toku postępowania przetargowego. KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że **zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o**

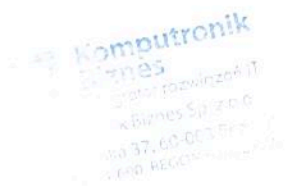
powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Cytując za Izbą w orzeczeniu KIO 341/12 Odwołujący wskazuje, że *przepis art. 29 ust. 2 ustawy nie wymaga wcale pełnego udowodnienia naruszenia konkurencji, ale wystarczające jest udowodnienie możliwości wystąpienia takiego naruszenia, a więc jakiegoś realnego stopnia prawdopodobieństwa jego wystąpienia.* Wychodząc jednak naprzeciw wymogom kontrydiktoryjności, mimo osłabienia "celu dowodowego", Odwołujący niniejszym dostarcza materiału do zbadania i oceny, co najmniej kilku okoliczności związanych z przedmiotowym zamówieniem (kształt rynku, skutki ograniczenia konkurencji dla ilości potencjalnych wykonawców, nie pomijając potrzeb zamawiającego, których realizacji takie ograniczenie służy).

Mając na uwadze powyższe, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo Mateusza Dębowskiego wraz z odpisem z KRS Odwołującego,
2. Dowód uiszczenia opłaty od odwołania w kwocie 15 000 zł¹,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.



¹ na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych nr NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

ALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.05.2017 godz. 10:31:50
Numer KRS: 0000008979

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

wpis	24.04.2001
Numer wpisu	35
Data dokonania wpisu	29.12.2016
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/42230/16/354
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
zienie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
REGON/NIP	REGON: 930321320, NIP: 8951744690
pod którą spółka działa	KOMPUTRONIK BIZNES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
o wcześniejszej rejestracji	RH-4581 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNA VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
z siedzibą prowadzącej działalność	NIE
irca z innymi podmiotami na	---
ie umowy spółki cywilnej?	---
chmiot posiada status organizacji publicznej?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
pa	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
ul.	ul. WOLCZYŃSKA, nr 37, lok. ..., miejsc. POZNAŃ, kod 60-003, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
pocty elektronicznej	OFFICE@KOMPUTRONIK-BIZNES.COM
strony internetowej	HTTP://WWW.KOMPUTRONIK-BIZNES.COM

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	
Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1	1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1) AKT NOTARIALNY-UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ-Z DNIA 21 MARCA 1994R. PRZED NOTARIUSZEM MGR TADEUSZEM GRODZICKIM Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WOLOWIE, REPERTORIUM A NR 398/1994. 2) AKT NOTARIALNY Z DNIA 14 MARCA 2001R., REP. A 1510/2001, PRZED NOTARIUSZEM AGNIESZKĄ LOBODĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W OLESNICY PRZY UL. MIKIEWICZA 5-PAR. 2 (ZMIANA PRZEDMIOTU DZIAŁALNOŚCI); PAR. 12 (ZMIANA PRZEZ DODANIE TERMINU, DO KTÓREGO MOŻNA PODWYSZYC KAPITAŁ BEZ ZMIANY UMOWY SPÓŁKI); 3) AKT NOTARIALNY Z DNIA 27 MARCA 2001R., REP. A 1873/2001, PRZED NOTARIUSZEM AGNIESZKĄ LOBODĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W OLESNICY PRZY UL. MIKIEWICZA 5-PAR. 8 (PODWYŻSZENIE KAPITAŁU DO 4.100,-ZŁ.); PAR. 9 (PODWYŻSZENIE WARTOŚCI JEDNEGO NIEPODZIELNEGO UDZIAŁU DO KWOTY 500,-ZŁ.); PAR. 13 (ZMIANA WSPÓLNIKÓW); NOWY DODANY PAR. 11 UST. 2 (DOPLATY); 2) AKT NOTARIALNY Z DNIA 04.08.2006 R., REP. A NR 12062/2006, NOTARIUSZ KAMILA KOMARZĄNSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY PL. SOLNYM 18/19. W UMOWIE SPÓŁKI ZMIENIONO PAR. 7, PAR. 11 UST. 2, PAR. 12; DODANO PAR. 19 A, PAR. 19 B AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.12.2006 R., REP. A NR 22752/2006, NOTARIUSZ KAMILA KOMARZĄNSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY PL. SOLNYM 18/19. W UMOWIE SPÓŁKI ZMIENIONO PAR. 8, PAR. 9, PAR. 13. 3) 29.12.2007 R., REP. A NR 14208/2007, NOTARIUSZ PIOTR KOWANDY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU PRZY UL. FELIKSA NOWOWIEJSKIEGO 59/2 - ZMIENIA PAR. 23 UMOWY SPÓŁKI ORAZ DODAJE W PAR. 15 USTĘP 2 A DOTYCZĄCĄSOWĄ TREŚĆ PAR. 15 OZNACZA JAKO USTĘP 1. 4) AKT NOTARIALNY Z DNIA 6.10.2008 ROKU, NOTARIUSZ ANDRZEJ ADAMSKI, KANCELARIA NOTARIALNA "PIOTR KOWANDY, ANDRZEJ ADAMSKI" SPÓŁKA CYWILNA W POZNANIU, UL. NOWOWIEJSKIEGO 59/2, 61-734 POZNAŃ, REPERTORIUM A NUMER 12-402/2008 ZMIANA § 24 UMOWY SPÓŁKI 5) 29.09.2012R., NOTARIUSZ KAMILA KOMARZĄNSKA, KANCELARIA NOTARIALNA AGATA ROMANOWICZ, KAMILA KOMARZĄNSKA, TOMASZ KALINOWSKI S.C., RYNEK 60 WE WROCŁAWIU, REP. A NR 395/2012, ZMIENIONO: § 8, § 9. 6) 15.11.2013R., NOTARIUSZ ANDRZEJ ADAMSKI, KANCELARIA NOTARIALNA, UL. F. NOWOWIEJSKIEGO 59/2 W POZNANIU, REP. A NR 9896/2013, ZMIANA: § 2. 03.12.2013R., NOTARIUSZ ANDRZEJ ADAMSKI, KANCELARIA NOTARIALNA, UL. F. NOWOWIEJSKIEGO 59/2 W POZNANIU, REP. A NR 10408/2013, ZMIANA: § 3, § 7, § 13, § 16, § 17. 7) 23.04.2015 R., REP. A NR 1591/2015, NOTARIUSZ ADAM JACKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, ZMIENIONO § 7 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI 8) 15.09.2016 R., REP. A NR 7374/2016, NOTARIUSZ ANDRZEJ ADAMSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, UL. NOWOWIEJSKIEGO 59/2, ZMIANA § 23
---	--	---

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	-----
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Spółowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do	*****

Komputronik Biznes
 Mateusz Dębowski
 Dyrektor Działu Public
 Zgodnie z oryginałem

w zysku?

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOMPUTRONIK SPÓŁKA AKCYJNA
2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGON	63404229
4.Numer KRS	0000270885
5.Posiadane przez wspólnika udziały	10020 (DZIESIĘĆ TYSIĘCY DWADZIEŚCIA) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5 010 000,00 (PIĘĆ MILIONÓW DZIESIĘĆ TYSIĘCY ZŁOTYCH).
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wartość kapitału zakładowego	5 010 000,00 ZŁ.
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1.Wartość wniesienia	3 710 000,00 ZŁ.

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwisko i imię osoby uprawnionej do reprezentacji podmiotu	ZARZĄD
2.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	JEZELI ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PRZESZ ZARZĄDU SAMODZIELNIE, WICEPREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, BĄDŹ DWAJ SPOŚRÓD POZOSTAŁYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	

Komputronik Biznes
Integrator rozwiązań IT
Mateusz Dębowski
Dyrektor Działu Public

Zgodne z oryginałem

Rubryka 1	
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BUCZKOWSKI
2.Imiona	WOJCIECH MICHAŁ
3.Numer PESEL/REGON	75121210016
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona
Rubryka 2	
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PAWŁOWSKI
2.Imiona	SEBASTIAN
3.Numer PESEL/REGON	79022200215
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona
Rubryka 3	
1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ANDRZEJEWSKA
2.Imiona	AGNIESZKA
3.Numer PESEL/REGON	78031705043
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurendi	
1.Nazwisko	NOWAK
2.Imiona	KRZYSZTOF PIOTR
3.Numer PESEL	72110303357
4.Podział prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
2.Przedmiot pozostałej działalności	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI

2	46, 5, SPRZEDAŻ HURTOWA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ
3	47, 4, SPRZEDAŻ DETALICZNA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
4	58, 2, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
5	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
6	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
7	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
8	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
9	95, 1, , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1	04.10.2002	21.05.2001-31.12.2001
2	01.10.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
3	09.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
4	13.04.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
5	28.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
6	18.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
7	28.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
8	16.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	28.12.2010	01.01.2009 R. - 31.03.2010 R.
10	10.10.2011	01.04.2010 R. - 31.03.2011 R.
11	26.09.2012	01.04.2011R. - 31.03.2012R.
12	30.09.2013	01.04.2012R. - 31.03.2013R.
13	11.02.2015	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
14	11.01.2016	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
15	19.12.2016	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
1	*****	01.01.2007-31.12.2007
2	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
3	*****	01.01.2009 R. - 31.03.2010 R.
4	*****	01.04.2010 R. - 31.03.2011 R.
5	*****	01.04.2011R. - 31.03.2012R.
6	*****	01.04.2012R. - 31.03.2013R.
7	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
8	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
9	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
1	*****	21.05.2001-31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007-31.12.2007
8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	*****	01.01.2009 R. - 31.03.2010 R.
10	*****	01.04.2010 R. - 31.03.2011 R.
11	*****	01.04.2011R. - 31.03.2012R.
12	*****	01.04.2012R. - 31.03.2013R.
13	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.03.2015
15	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016

Komputronik Biznes
Integrator rozwiązań IT
Mateusz Dębowski
Dyrektor Działu Public

Zgodnie z oryginałem

6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007-31.12.2007
8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	*****	01.01.2009 R. - 31.03.2010 R.
10	*****	01.04.2011R. - 31.03.2012R.
11	*****	01.04.2012R. - 31.03.2013R.
12	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
13	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
14	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
1	*****	21.05.2001-31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007-31.12.2007
8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	*****	01.01.2009 R. - 31.03.2010 R.
10	*****	01.04.2010 R. - 31.03.2011 R.
11	*****	01.04.2011R. - 31.03.2012R.
12	*****	01.04.2012R. - 31.03.2013R.
13	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.03.2015
15	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	28.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2007-31.12.2007

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

31.03.2010
 1) kończący pierwszy rok obrotowy,
 2) należy zbliżyć sprawozdanie
 we

Dział 4

Rubryka 1 - Zalegiłość

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. o upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.05.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://emis.ms.gov.pl>

Komputronik Biznes
 Integrator rozwiązań IT
Mateusz Debowski
 Dyrektor Działu Publicznego

Komputronik Biznes
 Integrator rozwiązań IT
 ul. Białostocka 14
 01-106 Warszawa
 tel. 22 626 70 00
 e-mail: biuro@komputronik.pl

Zgodnie z umową

Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zaksięgowane
Data obciążenia 26.05.2017 11:20
Data stempla 26.05.2017

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta **60101010100081362231000000**
Nazwa i adres beneficjenta **Urząd Zamowien Publicznych
Warszawa Al. Szucha 2/4
00-580 Warszawa**

Dane zleceniodawcy

Z rachunku **37114011400000218469001001**
Nazwa i adres zleceniodawcy **KOMPUTRONIK BIZNES SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. WOŁCZYŃSKA 37
60-003 POZNAŃ**

Dane zlecenia

Kwota **15 000,00**
Waluta **PLN**
Tytułem **wpis do odwołania Izby Administracji
i Skarbowej w Warszawie Nr PN/9/20
17**
Numer transakcji **BR17146206007736**

**Komputronik
Biznes**
Integrator rozwiązań IT
Komputronik Biznes Sp. z o.o.
ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań
KRS 0000690 REGON 930321320
Zgodnie z oryginałem

**Komputronik
Biznes**
Integrator rozwiązań IT
Mateusz Dębowski
Dyrektor Działu Public

Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zaksięgowane
Data obciążenia 26.05.2017 11:20
Data stempla 26.05.2017

Dane beneficjenta
Rachunek beneficjenta **18103015080000000550023113**
Nazwa i adres beneficjenta **Dzielnica MokotowWAWA
WARSZAWA Rakowiecka 25/27**

Dane zleceniodawcy
Z rachunku **37114011400000218469001001**
Nazwa i adres zleceniodawcy **KOMPUTRONIK BIZNES SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. WOŁCZYŃSKA 37
60-003 POZNAŃ**

Dane zlecenia
Kwota **17,00**
Waluta **PLN**
Tytułem **opłata skarbową za pełnomocnictwo d
la Mateusza Debowskiego**
Numer transakcji **BR17146206007737**

Komputronik
Biznes

Integrator rozwiązań IT

Komputronik Biznes Sp. z o.o.

ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań

KRS 0000690, REGON 14032175

Komputronik
Biznes

Integrator rozwiązań IT

Mateusz Debowski

Dyrektor Działu Public

Zgodnie z oryginałem

PEŁNOMOCNICTWO

W imieniu Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Wołczyńskiej 37, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego, nr KRS 0000008979, ustanawia pełnomocnika w osobie Mateusza Dębowskiego legitymującego się dowodem osobistym o numerze AYV196283, PESEL 85110106813 do następujących czynności:

1. składania oświadczeń woli, a także do dokonywania wszelkich innych czynności związanych z udziałem w powyższym postępowaniu, pełnomocnik upoważniony jest również do składania środków ochrony prawnej, w tym odwołań, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie nr PN/9/2017 ogłoszonym przez Izba Administracji Skarbowej w Warszawie w Warszawie, ul. Alojzego Felińskiego 2B, 01-513 Warszawa,
2. potwierdzania zgodności dokumentów z oryginałem

Pełnomocnik nie jest upoważniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Poznań, dnia 25 maja 2017 r.



Sebastian Pawłowski
Wiceprezes Zarządu