

1210 - SWW - 0920.2 - 2022.2
1210 - 22 - 073535

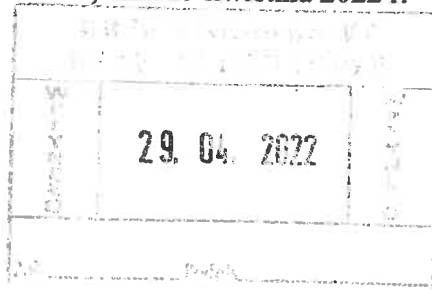


**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.6.2022

SWW
SŁO

Kraków, dnia 29 kwietnia 2022 r.



**Pani
Beata Kaczmarczyk-Filipek
Naczelnik Urzędu Skarbowego
Kraków-Podgórze
30-415 Kraków
ul. Wadowicka 10**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer upoważnienia do kontroli	1201-IWW.0921.6.2022
--------------------------------	----------------------

Podstawa prawna	Art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 224)
Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej	1210 Urząd Skarbowy Kraków-Podgórze 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 10
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Beata Kaczmarczyk-Filipek
Kontrolerzy	Główny ekspert skarbowy Jowita Wojtaszek-Dolecka Główny ekspert skarbowy Wiesław Masłowicz, Główny ekspert skarbowy Brygida Nowakowska
Przedmiot i okres objęty kontrolą	Wykonywanie orzeczeń o przypadku rzeczy na rzecz Skarbu Państwa i likwidacji niepodjętych depozytów, za 2021 rok
Termin przeprowadzenia kontroli	od 22 marca do 6 kwietnia 2022 roku
Ocena	Pozytywna z nieprawidłowościami

I. Ustalenia ogólne

W celu skontrolowania prawidłowości wykonywania orzeczeń o przypadku rzeczy na rzecz Skarbu Państwa i likwidacji niepodjętych depozytów, kontrolerzy pobrali do kontroli 30 spraw dotyczących likwidacji towarów, ze 191 które wpłynęły do organu w 2021 roku, wykazanych w sporządzonym z systemu Biblioteka Akt wydruku. Sprawy do kontroli wytypowane zostały przy zastosowaniu interwału wynoszącego 6, będącego ilorazem spraw które wpłynęły

MS

Urząd Skarbowy
Skarbowa

Podpis elektroniczny zweryfikowany
dnia 2022-04-29
ważny/nieważny/brak możliwości
zweryfikacji podpis pracownika

do organu w roku 2021 i liczby 30, gdzie pierwszą pobraną do kontroli sprawą, była sprawa o numerze 1. W 28 z 30 analizowanych spraw sąd orzekł o likwidacji niepodjętych depozytów, a w 2 przypadkach o przepadku na rzecz Skarbu Państwa. Do dnia kontroli zakończono 22 sprawy, a 8 było ciągle realizowanych (w 6 przypadkach komisja likwidacyjna zakwalifikowała przedmioty do zniszczenia, lecz ich jeszcze nie zniszczono, natomiast w 2 przypadkach brak było możliwości kwalifikacji i w konsekwencji zniszczenia depozytów gdyż nie udało się ich odnaleźć w magazynie sądu). W 18 poddanych analizie i zakończonych przypadkach, likwidacja zrealizowana została poprzez zniszczenie (w tym w 16 sprawach zniszczenia dokonał sąd nie obciążając kosztami zniszczenia organu likwidacyjnego, natomiast w 2 przypadkach zniszczenie przeprowadzone zostało przez organ likwidacyjny i to on poniósł koszty zniszczenia), w 2 przypadkach likwidacji dokonano poprzez sprzedaż i w 2 przypadkach poprzez przekazanie środków na rachunek bankowy organu likwidacyjnego.

Ponadto, w trakcie kontroli ustalono, że w 2021 roku zostało przeprowadzonych w Dziale Egzekucji Administracyjnej 6 kontroli funkcjonalnych (pięć przez Kierownika Działu i jedna przez Zastępcę Naczelnika Urzędu nadzorującego Dział Egzekucji). **Żadna z przeprowadzanych kontroli funkcjonalnych nie dotyczyła kontrolowanych zagadnień.**

II. Ustalenia szczegółowe

Organ likwidacyjny prowadził postępowania w oparciu o przepisy prawa i uregulowania wewnętrzne. Pomimo szczegółowego określenia w procedurach między innymi zasad przyjmowania towarów do składnicy, ich ewidencjonowania, powoływania komisji likwidacyjnej i inwentaryzacyjnej oraz określenia ich uprawnień, stwierdzono przypadki braku ich przestrzegania w postaci:

- nieprowadzenia odrębnych ewidencji – księgi magazynowej depozytów wartościowych i księgi magazynowej przechowywanych rzeczy – *powyższe narusza przepisy § 9 Instrukcji Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Podgórze nr 13 z dnia 16 października 2020 roku w sprawie określenia zasad postępowania z rzeczami i depozytami wartościowymi przejętymi na podstawie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub przepisów prawa karnego, zwanej dalej Instrukcją 13;*

- nieujęcia w prowadzonej ewidencji przechowywanych rzeczy i depozytów wartościowych między innymi imienia i nazwiska oraz podpisu osoby przekazującej i odbierającej rzecz lub depozyt – *powyższe narusza przepisy § 10 Instrukcji 13;*
- nieujęcia w prowadzonej ewidencji, zestawienia rzeczy i depozytów wartościowych, które wg stanu na dzień 31 grudnia każdego roku, nie zostały wydane na zewnątrz – *powyższe narusza przepisy § 9 ust 3 Instrukcji 13;*
- nieprawidłowego potwierdzenia przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Podgórze w ewidencji przechowywanych rzeczy i depozytów wartościowych faktu zatwierdzenia i kontroli sporządzonego spisu z natury - *co narusza przepisy § 13 pkt 3 i 4 Instrukcji nr 13;*
- przeprowadzenia spisu z natury rzeczy i depozytów wartościowych przez komisję inwentaryzacyjną nieuprawnioną do jego sporządzenia – *powyższe narusza przepisy § 11 Instrukcji 13, w związku z § 2 Komunikatu nr 9 Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Podgórze z dnia 16 grudnia 2020 roku w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej do spraw sporządzenia spisu z natury rzeczy i depozytów wartościowych znajdujących się na parkingu, w składnicy egzekucyjnej i urzędzeniu technicznym służącym do przechowywania wartości pieniężnych w Urzędzie Skarbowym Kraków – Podgórze.*

W trakcie analizy prowadzonych postępowań likwidacyjnych stwierdzono przypadki nieterminowego ich wszczęcia i prowadzenia, wyrażające się w *17 przypadkach na 17 zaistniałych sytuacji* zwoływaniem komisji likwidacyjnej w terminie: 143, 143, 129, 115, 115, 115, 229, 120, 94, 198, 246, 140, 128, 117, 104, 91 i 77 dni od dnia wpływu orzeczenia do urzędu, w *16 przypadkach na 16 zaistniałych sytuacji* wykonywaniem postanowień sądu w terminie: 318, 318, 304, 290, 290, 290, 290, 295, 269, 260, 201, 189, 175, 164, 152 i 138 dni od dnia wpływu orzeczenia do urzędu i w *1 przypadku na 1 zaistniałą sytuację* odbieraniem z magazynu sądowego niepodjętych depozytów w terminie 106 dni od dnia wpływu orzeczenia do urzędu. Niemniej jednak, mając na względzie wypracowaną i honorowaną przez sąd praktykę - polegającą na opiniowaniu przez pracowników organu likwidacyjnego po otrzymaniu rozstrzygnięcia sądu możliwości sprzedaży ujętych w rozstrzygnięciu przedmiotów i w zależności od ich opinii odbieraniu, celem sprzedaży w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub pozostawianiu w sądzie celem ich zniszczenia przez upoważnionego pracownika sądu, a także na nieobciążaniu organu likwidacyjnego przez sąd kosztami magazynowania depozytów, należy stwierdzić, iż postępowania likwidacyjne prowadzone były w sposób gospodarny i celowy, gdyż wykazane powyżej przewlekłości nie generowały dodatkowych kosztów dla

organu związanych między innymi z przechowywaniem i zniszczeniem depozytów, a pozwalały racjonalnie wykorzystać czas pracy pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie postępowań likwidacyjnych.

Stwierdzono również, przypadki nieterminowego wszczęcia i prowadzenia postępowań likwidacyjnych wyrażające się w 2 przypadkach zniszczeniem depozytu w terminie 141 i 132 dni od dnia wpływu orzeczenia do organu i skutkujące poniesieniem kosztów z tytułu ich magazynowania oraz w 6 przypadkach brakiem wykonania orzeczenia sądu do dnia kontroli tj. w terminie 350, 221, 180, 174, 174 i 146 dni od dnia wpływu orzeczenia do organu likwidacyjnego skutkującym powstaniem kosztów z tytułu zniszczenia depozytu i mogącym skutkować powstaniem kosztów z tytułu ich magazynowania i w 2 przypadkach brakiem wykonania orzeczenia sądu do dnia kontroli tj. w terminie 129 i 111 dni od dnia wpływu orzeczenia do organu likwidacyjnego, mogącym skutkować powstaniem kosztów z tytułu magazynowania depozytów.

Ponadto analiza pobranych do kontroli akt sprawy wykazała, że organ likwidacyjny prowadził postępowania bez należytej staranności. Potwierdzeniem tego faktu są stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, polegające na:

1. Braku sporządzenia dokumentów potwierdzających fakt dokonania oględzin depozytów, w tym daty ich dokonania oraz osób je przeprowadzających (*stwierdzono w 22 przypadkach na 22 zaistniałe sytuacje*).
2. Braku ujęcia w protokole zakwalifikowania do zniszczenia wskazania miejsca przeprowadzenia czynności likwidacyjnych – *powyższe narusza przepisy § 6 ust. 3 pkt 1 Instrukcji nr 16 Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Podgórze z dnia 11 grudnia 2020 roku w sprawie powołania i ustalenia zasad pracy Komisji likwidacyjnej uprawnionej do kwalifikowania i zniszczenia ruchomości, dla których organem likwidacyjnym jest Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Podgórze zwanej dalej Instrukcją 16 (stwierdzono w 22 przypadkach na 22 zaistniałe sytuacje)*.
3. Kwalifikowaniu ruchomości przez Komisję likwidacyjną do zniszczenia, wyłącznie w oparciu o dokumentację fotograficzną oraz braku odzwierciedlenia tego faktu w protokole zakwalifikowania do zniszczenia (*stwierdzono w 22 przypadkach na 22 zaistniałe sytuacje*).
4. Braku reakcji organu likwidacyjnego w przypadku niemożliwości odnalezienia w magazynie sądowym depozytów, likwidację których nakazał mu sąd (*stwierdzono w 2 przypadkach na 2 zaistniałe sytuacje*).

5. Przekazaniu rzeczy do zniszczenia pomimo braku uregulowania jego zasad w jakiegokolwiek umowie sporządzonej z firmą je przeprowadzającą – powyższe narusza przepisy § 7 ust. 2 Instrukcji 16 (stwierdzono w 2 przypadkach na 2 zaistniałe sytuacje).

6. Braku odnotowania w ewidencji przechowywanych rzeczy i depozytów wartościowych faktu przyjęcia i wydania odebranego z sądu depozytu w postaci laptopa (stwierdzono w 1 przypadku na 1 zaistniałą sytuację).

7. Braku w aktach sprawy analizy możliwości i celowości zastosowania sposobu likwidacji depozytu (stwierdzono w 1 przypadku).

Dodatkowo, w będących przedmiotem analizy 3 sprawach stwierdzono fakt przedstawiania do wyceny biegłego skarbowego wszystkich podlegających niszczeniu lub sprzedaży części samochodowych i samochodów (w tym nie posiadających żadnej wartości handlowej, czego dowodem jest dokonywana przez rzeczoznawcę wycena), zamiast podejmowania próby ich wyceny w oparciu o informacje znajdujące się w dostępnych bazach urzędu lub portalach internetowych, co podnosi koszty likwidacji i przedłuża czas jej trwania. Powyższa praktyka, jest również odmienna od prezentowanej i potwierdzonej zmianami w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zasady, ograniczania w procesie wyceny towarów/ruchomości roli biegłego skarbowego na rzecz pracowników organów egzekucyjnych, co w znacznej mierze ogranicza wydatki ponoszone przez Skarb Państwa, w szczególności w procesie likwidacji towarów.

Pozytywnym i efektywnym jest stwierdzony w trakcie kontroli fakt sporządzania dokumentacji fotograficznej odbieranych i kwalifikowanych do zniszczenia ruchomości. Dobrą praktyką jest również formalne powoływanie w skład komisji likwidacyjnej kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Karnych Skarbowych (choć zdaniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie powołanie do komisji pracownika Wieloosobowego Stanowiska Pracy Karnych Skarbowych byłoby wystarczające).

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Mając na względzie opisane wyżej nieprawidłowości i uchybienia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Zaktualizować i doprecyzować obowiązujące w Urzędzie Instrukcje, w szczególności w zakresie określenia zasad przyjmowania towarów do składnicy, ich ewidencjonowania, powoływania komisji likwidacyjnej i inwentaryzacyjnej oraz określenia ich uprawnień.
2. Prowadzić postępowania likwidacyjne terminowo – w przypadku ponoszenia kosztów magazynowania bezzwłocznie.
3. Ograniczyć do niezbędnego minimum udział biegłego skarbowego w procesie wyceny towarów/ruchomości.
4. Aktywnie poszukiwać podmiotów dokonujących utylizacji, przy pełnym zachowaniu zasady gospodarności.
5. Sporządzać dokumentację z procesu kwalifikacji i zniszczenia rzetelnie, uwzględniając w niej każdorazowo jego datę, osoby w nim uczestniczące, miejsce przeprowadzenia oraz inne istotne fakty, takie jak na przykład analiza możliwości i celowości zastosowania określonego sposobu likwidacji depozytu.
6. W przypadku braku możliwości odnalezienia w magazynie sądowym depozytów przekazanych Naczelnikowi Urzędu Skarbowego do likwidacji, bezzwłocznie występować do sądu ze stosownym wnioskiem.
7. Na bieżąco i każdorazowo odnotowywać w ewidencji przechowywanych rzeczy i depozytów wartościowych fakt przyjęcia i wydania odebranego z sądu depozytu.
8. Wzmocnić nadzór Kierownictwa Urzędu oraz Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie wykonywanych przez nich zadań. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację. O sposobie sprawowanego nadzoru w ww. zakresie i zastosowanych środkach/rozwiązaniach poinformować Dyrektora tutejszej Izby Administracji Skarbowej.

IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych oraz o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie, na podstawie § 25 Zarządzenia nr 4 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnej w urzędach skarbowych i urzędzie celno-skarbowym województwa małopolskiego, w terminie do dziewięciu miesięcy, licząc od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, należy przedstawić dodatkową informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

Bożena Drabik

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

