



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI  
SKARBOWEJ  
W KRAKOWIE**

**1201-IWW.0921.21.2021**

Kraków, dnia 30 grudnia 2021 r.

URZĄD SKARBOWY w BOCHNI		
KANCELARIA		
WYPEŁNIŁO	30. 12. 2021	e-mail <input type="checkbox"/> e-Puap <input checked="" type="checkbox"/> SZO <input type="checkbox"/> osobistie <input type="checkbox"/>
Zał. .... Podpis .....		

**Pan  
Sebastian Wójcik  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego w Bochni  
ul. Gołębia 3  
32-700 Bochnia**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer upoważnienia do kontroli	1201-IWW.0921.21.2021
--------------------------------	-----------------------

<b>Podstawa prawna</b>	Art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 224)
<b>Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej</b>	1202 Urząd Skarbowy w Bochni ul. Gołębia 3, 32-700 Bochnia
<b>Kierownictwo jednostki kontrolowanej</b>	Sebastian Wójcik
<b>Kontrolerzy</b>	Główny ekspert skarbowy Jowita Wojtaszek-Dolecka, Główny ekspert skarbowy Wiesław Masłowicz
<b>Przedmiot i okres objęty kontrolą</b>	Egzekucja mandatów karnych Okres objęty kontrolą 2021 rok
<b>Termin przeprowadzenia kontroli</b>	od 2 do 15 grudnia 2021 roku
<b>Ocena</b>	pozytywna z nieprawidłowościami

#### I. Ustalenia ogólne

W celu skontrolowania rzetelności egzekucji mandatów karnych, kontrolerzy pobrali do kontroli 30 tytułów wykonawczych wybranych z otrzymanego z Działu Egzekucji Administracyjnej tutejszej Izby Administracji Skarbowej, sporządzonego na dzień 30 czerwca 2021 roku i zawierającego 77 pozycji zestawienia, obejmującego tytuły wykonawcze wystawione przez wierzycieli, obejmujące grzywny nałożone w drodze mandatu karnego - wybrano tytuły wykonawcze wystawione przez Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu, o kodzie klasyfikacji spraw SP1 i kodzie podstawy prawnej GNMK, zagrożone przedawnieniem w okresie trzech miesięcy od dnia sporządzenia skryptu. Pierwszym wybranym do kontroli



Izba Administracji Skarbowej

tytułem wykonawczym był pierwszy ujęty w przedmiotowym zestawieniu tytuł wykonawczy, a następnie kolejne tytuły wykonawcze z zestawienia.

Z pobranych do kontroli 30 tytułów wykonawczych, do dnia rozpoczęcia kontroli zakończono zaledwie 3 - wszystkie poprzez zapłatę, **natomiast w aż 27 przypadkach postępowanie egzekucyjne było ciągle prowadzone.**

W kontrolowanym okresie Naczelnik Urzędu Skarbowego nie przeprowadził żadnych kontroli funkcjonalnych z zakresu egzekucji administracyjnej, natomiast Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej przeprowadził 4 wykazane poniżej kontrole funkcjonalne w zakresie:

- organizacji pracy – analizy obsługi i terminowości zapoznawania się przez pracowników z korespondencją elektroniczną wpływającą przez system SZD/e-mail. W zaleceniach pokontrolnych sformułowano polecenie bieżącego zapoznawania się z otrzymanymi pismami drogą elektroniczną. Termin realizacji zaleceń określono „na bieżąco” – **brak informacji o kontroli sprawdzającej realizację zaleceń pokontrolnych;**
- stanu zaawansowania zadań w komórce – wykorzystania w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych informacji pochodzących z wybranego raportu STIR. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie. **Brak wskazania w okazanej informacji o przeprowadzonej kontroli pracowników, których sprawy zostały poddane kontroli;**
- stanu zaawansowania zadań w komórce – rejestracji w podsystemie Egapoltax zdarzeń związanych z określeniem skuteczności dokonanego zajęcia. W wyniku przeprowadzonej analizy nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i uchybień. **Brak wskazania w okazanej informacji o przeprowadzonej kontroli pracowników, których sprawy zostały poddane kontroli;**
- realizacji upoważnień i uprawnień – posiadanych przez pracowników referatu uprawnień do systemów zewnętrznych. Nie ujawniono żadnych przypadków posiadania przez pracowników referatu uprawnień, które wykraczałyby poza zakresy czynności i realizowane zadania na zajmowanym stanowisku pracy.

## **II. Ustalenia szczegółowe**

### **1. Egzekucja mandatów karnych**

Analiza przedstawianych do kontroli akt spraw wykazała, *w aż 29 na 30 przypadków, nieterminowe tj. w okresie przekraczającym 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego*

do urzędu, wszczynanie egzekucji administracyjnej (140, 132, 229, 241, 203, 301, 88, 171, 127, 161, 73, 120, 307, 124, 310, 218, 273, 234, 123, 171, 272, 110, 244, 73, 89, 96, 63, 174 i 79 dni) - co stanowi naruszenie wytycznych zawartych w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 13 czerwca 2018 roku nr DPP9.8522.4.2018.SG. Dokumentacja związana z wszczęciem egzekucji, przekazywana zarówno zobowiązanemu jak i dłużnikowi zajętej wierzytelności co do zasady, sporządzona i opisana była prawidłowo. Organ egzekucyjny nie tylko nieterminowo wszczynał egzekucje, ale również nieterminowo ją prowadził. Stwierdzono, *aż w 23 przypadkach*, przewlekłość polegającą na braku dokonywania jakichkolwiek czynności w okresie przekraczającym 180 dni tj. 538, 402, 287, 252 i 192, 198, 188, 300, 378, 249, 330 i 240, 378, 363 i 190, 219, 219, 193, 538, 204, 296, 399, 320, 356 i 192, 420 i 192, 433 i 223 dni – powyższe stanowi naruszenie zasady określonej w art. 12 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735), w związku z art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1427). Ponadto stwierdzono, że w 3 przypadkach nie dokonano żadnych czynności w kontrolowanym okresie.

W trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, kontrolerzy stwierdzili również, w *aż 12 przypadkach na 13 zaistniałych sytuacji*, niepokojące zjawisko polegające na braku stosowania art. 36 *ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* oraz braku wykorzystywania dostępnych systemów informatycznych w celu rzetelnego i aktualnego ustalenia stanu majątkowego zobowiązanego oraz w 13 przypadkach na braku wykorzystywania informacji o miejscach pracy oraz o rachunkach bankowych i adresie zamieszkania zobowiązanego - co stanowi naruszenie *ww. zasady określonej w art. 12 Kodeksu postępowania administracyjnego*, w związku z art. 18 cytowanej powyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zaniepokojenie może budzić również, stwierdzony w 7 przypadkach, fakt braku sprawdzania przez pracowników organu egzekucyjnego w systemie Ognivo, posiadania rachunku bankowego przez zobowiązanego, przed dokonaniem jego zajęcia, a także stwierdzony, również w 7 przypadkach, brak aktualnego poszukiwania rachunków bankowych zobowiązanego - powyższe narusza § 13 ust. 1 Instrukcji nr 24 z dnia 28 września 2017 roku w sprawie organizacji pracy i przydziału spraw w Dziale Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Bochni zwanej dalej Instrukcją 24 oraz Instrukcji nr 35 z dnia 19 października 2020 roku w sprawie organizacji pracy i przydziału spraw w Referacie Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Bochni zwanej dalej Instrukcją 35.

Analiza przedstawionych do kontroli spraw i prowadzonego na ich podstawie całokształtu postępowania egzekucyjnego, przy uwzględnieniu wszystkich trudności i ograniczeń wynikających z trwania pandemii Covid-19, pozwala na stwierdzenie, iż **realizacja czynności w służbie była niezadawalająca**. Stwierdzono w *8 przypadkach* brak przydziału tytułu wykonawczego do służby, pomimo wystąpienia okoliczności uzasadniających jego przydział – *co stanowi naruszenie § 13 ust. 7 Instrukcji 24 i Instrukcji 35*, jak również w *3 przypadkach*, brak przydziału do służby wszystkich czynnych tytułów wykonawczych wystawionych na zobowiązanego. Zaobserwowano także, przypadek próby podjęcia czynności u zobowiązanego pomimo braku przydziału tytułu wykonawczego do służby. Ponadto stwierdzono, że dokumenty sporządzone podczas wykonywania czynności w terenie tj. relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (*w 4 przypadkach*), jak również protokół o stanie majątkowym zobowiązanego, były pobieżne, a informacje w nich zawarte nie były wyczerpujące – *co stanowi naruszenie § 16 ust. 6 i 8 Instrukcji 24 i Instrukcji 35*. Wystąpiły również pojedyncze przypadki (*4 przypadki na 13 zaistniałych sytuacji*), braku naliczenia wydatków egzekucyjnych, z tytułu dojazdu pracownika organu do zobowiązanego – *co narusza art. 64b pkt 1 ww. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu ustalania i dokumentowania wydatków egzekucyjnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 975)*.

**Dodatkowo w trakcie kontroli ujawniono, w 2 przypadkach, bardzo niepokojące zjawisko polegające na odbywaniu podróży służbowej przez pracownika komórki bez wymaganej zgody przełożonego** – *co narusza § 6 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 36 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 13 marca 2017 roku w sprawie wprowadzenie w Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie instrukcji dotyczącej zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom/funkcjonariuszom z tytułu podróży służbowych, używania pojazdów prywatnych do celów służbowych w jazdach lokalnych oraz w sprawie wydawania pracownikom biletów na przejazdy środkami komunikacji miejskiej*.

**Organ egzekucyjny pomimo posiadania informacji o możliwości przedawnienia należności objętych analizowanymi tytułami wykonawczymi, nie dołożył należytej staranności w celu ewentualnego przeciwdziałania ich przedawnieniu.**

## **2. Odnotowywanie czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w tytule wykonawczym i systemie Egapoltax**

W trakcie kontroli prawidłowości realizacji powyższych zagadnień (30 postępowań), kontrolerzy dokonali sprawdzenia faktu odnotowywania w podsystemie Egapoltax czynności związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym oraz zweryfikowali zgodność analizowanych dokumentów źródłowych z adnotacjami zawartymi w podsystemie, stwierdzając między innymi w *aż 23 przypadkach* nieprawidłowość, polegającą na braku odnotowania w podsystemie faktu przedawnienia kwoty należności głównej objętej tytułem wykonawczym oraz *15 przypadkach* uchybienie polegające na braku odnotowania w podsystemie faktu uzyskania informacji o majątku zobowiązanego – *powyższe narusza § 11 ust.3 Instrukcji 24 i Instrukcji 35.*

Niezadawalającym jest również, stwierdzony w trakcie kontroli fakt, braku odnotowywania przez pracowników Referatu Egzekucji Administracyjnej w podsystemie Egapoltax dodatkowych informacji dotyczących zobowiązanego i jego sytuacji majątkowej (**odnotowano informację zaledwie w 4 na 30 skontrolowanych spraw**).

## **3. Dokonywanie kontroli zewnętrznych egzekutorów**

Z informacji uzyskanych od Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej wynika, że w związku z pandemią COVID 19 w kontrolowanym okresie nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne pracowników. Ostatnie kontrole przeprowadzone zostały w dniach 20 sierpnia oraz 20 i 21 grudnia 2018 roku.

**Stwierdzona powyżej przewlekłość i beczynność w poszukiwaniu i wykorzystywaniu informacji o majątku lub przydziału tytułów wykonawczych do służby, bardzo utrudnia lub wręcz uniemożliwia ich realizację, co w ocenie kontrolerów, jest niepokojące i wymagające zdecydowanej poprawy oraz budzi poważne obawy co do rzetelności prowadzenia pozostałych postępowań nie objętych kontrolą, oraz innych postępowań w przyszłości.**

### **III. Wnioski i zalecenia pokontrolne**

Mając na względzie opisane wyżej nieprawidłowości i uchybienia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. Bezwzględnie przestrzegać obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych, w szczególności związanych ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami.
2. W szerszym zakresie korzystać z dostępnych systemów informatycznych w celu poszukiwania majątku zobowiązanych.
3. Bezwzględnie wykorzystywać posiadane i uzyskane informacje o źródłach dochodów i majątku zobowiązanego, a w przypadku braku możliwości skutecznej egzekucji w oparciu o posiadane informacje, przydzielać tytuły wykonawcze do służby.
4. Wzmocnić nadzór ze strony Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej nad podległymi pracownikami poprzez częste i regularne kontrolowanie wykonywanych przez nich zadań, w tym w terenie. O stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowościach informować niezwłocznie pracowników, nakazując jednocześnie natychmiastową ich eliminację.
5. W przypadku braku realizacji poleceń przełożonych oraz braku przestrzegania przepisów – wyciągać konsekwencje służbowe.

### **IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych oraz o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych**

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, w **terminie 30 dni** od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie, na podstawie § 25 Zarządzenia nr 4 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnej w urzędach skarbowych i urzędzie celno-skarbowym województwa małopolskiego, w **terminie do dziewięciu miesięcy**, licząc od dnia otrzymania wystąpienia

pokontrolnego, należy przedstawić dodatkową informację o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

**Bożena Drabik**

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*







**NACZELNIK  
URZĘDU SKARBOWEGO  
W BOCHNI**

Bochnia, 28 stycznia 2022 roku

1202-22-003878

Sprawa:	Kontrola w przedmiocie: Egzekucja mandatów karnych
Znak sprawy:	1201-SWW.091.1.2021.1
Kontakt:	Anna Szymła, kierownik referatu tel. +48 14 615 26 23 e-mail: anna.szymła@mf.gov.pl

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej  
w Krakowie,  
ul. Wiślna 7  
31-007 Kraków

## Informacja

### o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Szanowna Pani,

w związku z zaleceniami zawartymi w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30 grudnia 2021, nr 1201-IWW.0921.21.2021, przesyłam informację o wykonaniu zaleceń i o podjętych działaniach mających na celu usunięcie nieprawidłowości i uchybień:

1. Wszyscy pracownicy zostali zapoznani z wystąpieniem pokontrolnym. Kierownik referatu egzekucji przeprowadził spotkania z pracownikami komórki, w trakcie których omówiono wynik kontroli. Przede wszystkim zwrócono uwagę na ujawnione nieprawidłowości i podjęto dyskusję o tym, w jaki sposób można je wyeliminować w przyszłości.
2. Przypomniano ponownie pracownikom zarówno przepisy prawa dotyczące prowadzenia postępowań egzekucyjnych, jak również wewnętrzne instrukcje dotyczące procedur obowiązujących w Referacie Egzekucji Urzędu Skarbowego w Bochni.
2. Realizując zalecenia zakańczania nieefektywnych postępowań, pracownicy referatu dokonali przeglądu prowadzonych spraw – szczególnie w zakresie mandatów karnych i w przypadku potwierdzenia informacji o braku majątku i dochodów zobowiązanych, postępowania te

umorzono. W ten sposób od 3 do 27 stycznia br. zakończono 285 postępowań. Działania te będą kontynuowane również w kolejnych miesiącach.

Umorzono ponadto 123 postępowania z uwagi na zgon zobowiązanych oraz 85 postępowań z uwagi na brak wymagalności dochodzonych należności.

3. Szczególną uwagę zwrócono na konieczność wyeliminowania nieprawidłowości w postaci nieterminowego wszczynania postępowań egzekucyjnych, tj. w terminie przekraczającym 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego.

Zator w tym zakresie, który powstał w ubiegłym roku, jest już i będzie nadal sukcesywnie rozładowywany, przy równoczesnym, terminowym wszczynaniu postępowań na podstawie tytułów wykonawczych wpływających na bieżąco.

4. Pracownicy zostali zobowiązani, aby w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, korzystać w pierwszej kolejności z dostępnych baz danych, a w przypadku uzyskania informacji o: kontrahentach (na podstawie plików JPK), dochodach czy rachunkach zobowiązanych, aby bezzwłocznie dokonywać zajęć. Istotne jest tu również - i na co zwrócono uwagę - aby takie zajęcia obejmowały wszystkie tytuły wykonawcze danego zobowiązanego, a nie tylko wybiórcze. Odnosi się to również do wszystkich innych czynności egzekucyjnych.

W szczególności polecono kierowanie we wszystkich sprawach zapytań do systemu Ognivo i niezwłoczne wykorzystywanie pozyskanych informacji o rachunkach bankowych.

Działania te mają na celu zwiększenie skuteczności prowadzonych postępowań przy równoczesnym skróceniu czasu ich trwania.

Na skutek weryfikacji informacji w bazach danych, w okresie od 3 do 27 stycznia 2022r., pracownicy sporządzili łącznie 348 zawiadomień o zajęciach wierzytelności i innych praw majątkowych.

5. W celu aktualizacji wysokości dochodzonych należności z tytułu mandatów karnych, w ok. 1.800 sprawach odnotowano w Systemie Egapoltax fakt przedawnienia należności głównej, ograniczając dochodzone kwoty do wysokości kosztów upomnień i kosztów egzekucyjnych. Aktualizacja taka będzie dokonywana na bieżąco, nie rzadziej jednak niż raz na dwa miesiące.

6. Ponownie omówiono z poborcami kwestie związane z prawidłowym realizowaniem czynności w terenie. Przede wszystkim zwrócono uwagę na:

- prawidłowe i wnikliwe sporządzanie protokołów o stanie majątkowym, dokumentujących faktyczny i pełny stan majątku zobowiązanych,
- konieczność zawierania w „raportach o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych” wszystkich istotnych ustaleń poczynionych w terenie, a także jak najbardziej wnikliwe zbieranie tych informacji,
- korzystanie ze służbowego sprzętu w celu sporządzania dokumentacji fotograficznej potwierdzającej ustalenia z terenu,
- rzetelność w odbywaniu i rozliczaniu podróży służbowych,
- każdorazowe naliczanie wydatków egzekucyjnych z tytułu dojazdu do zobowiązanego.

7. Ujawnione nieprawidłowości będą również przedmiotem kontroli funkcjonalnych które zostaną przeprowadzone w poszczególnych obszarach.

Wszelkie nieprawidłowości i uchybienia stwierdzane przez kierownika zarówno w trakcie kontroli funkcjonalnych jak również doraźnych weryfikacji prawidłowości dokonywanych czynności, każdorazowo były i będą nadal omawiane szczegółowo z pracownikami, jak również na bieżącą wydawane będą odpowiednie zalecenia.

8. Równocześnie informuję, że przy pomocy dostępnych aplikacji i programów, będą przeprowadzane sukcesywnie weryfikacje realizacji przez poszczególnych pracowników powyższych zasad.

Z wyrazami szacunku

Naczelnik  
Urzędu Skarbowego w Bochni  
Sebastian Wójcik  
/Dokument autoryzowany w systemie SZD/

Pouczenie:

Wydruk tego pisma, na podstawie art. 39<sup>3</sup> Kodeksu postępowania administracyjnego nie wymaga odręcznego podpisu. Zgodnie z art. 39<sup>3</sup> § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego wydruk stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w postaci elektronicznej.

### **Korespondencję otrzymują:**

- 1) Adresat
- 2) aa

