

PROTOKÓŁ KONTROLI

Izby Skarbowej w Krakowie, ul. Wiślna 7, 31-007 Kraków, regon 001021270, zwanej dalej „Izbą”.

Obowiązki dyrektora Izby pełni Tomasz Sokolnicki od dnia 27 marca 2008 r. z przerwą od 18 czerwca 2009 r. do 14 marca 2010 r. – w okresie tym obowiązki dyrektora pełnił Adam Pietruszka. Głównym księgowym Izby od 1 sierpnia 2008 r. jest Helena Hanusiak.

[Dowód: akta kontroli str. 3]

Kontrolę przeprowadzili:

- Jerzy Baranek – główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 076271 z dnia 16 września 2011 r., w okresie od 19 września 2011 r. do 30 listopada 2011 r., z przerwami w dniach 26 września 2011 r., 13-14 października 2011 r., 31 października 2011 r.,
- Wojciech Zdasień - główny specjalista kontroli państwowej, w NIK Delegatura w Krakowie, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 076294 z dnia 19 października 2011 r., w okresie od 21 października 2011 r. do 30 listopada 2011 r., z przerwami w dniach od 23 października 2011 r. do 14 listopada 2011 r. oraz 16 listopada 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1, 243]

Przedmiotem kontroli było wykonanie przez Izbę Skarbową planów finansowych.

Ileokroć w treści protokołu kontroli użyto następujących skrótów, oznaczają one:

1. „ustawa o NIK” – ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.),
2. UFP – ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
3. UPZP – ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759),
4. rozporządzenie MF z 24 lipca 2006 r.– rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955),
5. rozporządzenie MF w sprawie zasad rachunkowości – rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont

✍

dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 ze zm.).

W toku kontroli ustalono, co następuje

1. Analiza realizacji zadań obejmujących poprawę skuteczności egzekucji administracyjnej.

Ministerstwo Finansów w pismach nr AP/0683/185/RBU/2010/5906 z dnia 21 kwietnia 2010 r. oraz AP/0683/167/RBU/2011/5015 z dnia 26 kwietnia 2011 r. określiło podstawowe mierniki oceny wykonania zadań przez dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych. Izba realizując zalecenia Ministra Finansów zawarte w ww. pismach przesyłała co kwartał sprawozdania zawierające mierniki wykonania zadań przez Izbę oraz podległe urzędy skarbowe w zakresie realizacji polityki finansowej w danym roku wraz z wyjaśnieniami, a także wyjaśnienia w zakresie ich realizacji w poszczególnych obszarach (rejestracja, wymiar, rachunkowość podatkowa, egzekucja administracyjna, kontrola podatkowa, zadania własne).

Poziom wykonania przez podległe Izbie urzędy skarbowe wybranych mierników, oceniających ich działalność egzekucyjną w poszczególnych kwartałach przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	EG.RTS*/					EG.ETN w 2010, EG.EBN w 2011 **/				
	-5, -4	-3	-2, -1	0,1,2,3	4, 5	-5, -4	-3	-2, -1	0,1,2,3	4, 5
Liczba punktów										
Ogółem liczba us	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
W tym liczba US, które uzyskały określoną liczbę punktów										
I – III 2010	2	1	12	11	2	1	0	7	13	7
I – VI 2010	1	1	9	16	1	1	1	8	15	3
I – IX 2010	0	1	11	15	1	1	0	9	16	2
I – XII 2010	0	0	11	16	1	1	2	5	19	1
I – III 2011	1	2	8	17	0	4	0	3	19	2
I – VI 2011	0	4	9	15	0	2	0	6	17	3

	EG.SEN***/					EG.RSM****/				
I – III 2010	0	1	12	12	3					
I – VI 2010	0	1	10	14	3					
I – IX 2010	0	2	7	16	3					
I – XII 2010	0	0	12	14	2					
I – III 2011	0	1	7	15	5	0	0	3	23	2
I – VI 2011	0	1	9	14	4	0	0	4	23	1

*/ wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych czynnych, które wpłynęły w okresie wcześniejszym niż 2 lata od końca okresu sprawozdawczego,

**/ wskaźniki efektywności egzekucji podatkowych (SM) tytułów wykonawczych czynnych, które wpłynęły w okresie ostatnich 2 lat od końca okresu sprawozdawczego,

***/ wskaźnik skuteczności egzekucji podatkowych tytułów wykonawczych czynnych, które wpłynęły w okresie ostatnich dwóch lat od końca okresu sprawozdawczego,

****/ wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych (SM).

Urzędy skarbowe, które uzyskały wskaźniki w wysokościach odpowiednio -4 i -3 oraz +5 w 2010 r. i -5, -4 oraz +5 w 2011 r. zobowiązane były do złożenia stosownych wyjaśnień.

Urzędy skarbowe, które uzyskały ujemne mierniki w wyjaśnieniach podały, że niska efektywność egzekucji spowodowana była m.in.:

- brakiem możliwości stosowania skutecznych środków egzekucyjnych,
- brakiem majątku oraz małą skutecznością w ustaleniu składników majątkowych,
- zaległości objęte tytułami egzekucyjnymi były trudne lub niemożliwe do wyegzekwowania,
- dużą ilością tytułów wykonawczych, które wpływały na koniec okresu sprawozdawczego,
- trudnościami w nawiązaniu kontaktów ze zobowiązanym.

W celu poprawy skuteczności Urzędy Skarbowe podały, że będą podjęte następujące działania:

- niezwłoczne podejmowanie czynności egzekucyjnych, w tym przydział spraw do wykonania czynności w terenie,
- szybkie reagowanie pracowników egzekucji na pojawienie się nowych dłużników,
- bieżąca analiza i monitoring zaległości,
- zabezpieczenie zaległości hipoteką przymusową,
- współpraca z komórkami organizacyjnymi urzędu.

Urzędy skarbowe, które uzyskały dodatnie mierniki w wyjaśnieniach podały, że wysoka efektywność egzekucji spowodowana była m.in.:

- dobrą, bieżącą realizacją tytułów wykonawczych,
- szybkim podejmowaniem czynności egzekucyjnych oraz skróceniem czasu pomiędzy kolejnymi czynnościami egzekucyjnymi,
- stosowaniem różnorodnych środków egzekucyjnych,
- umorzeniem bezskutecznie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

1.1 Działania podejmowane przez Izbę w celu poprawy efektywności egzekucji.

P.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie Tomasz Sokolnicki zarządzeniem nr 4 z dnia 25 lutego 2009 r. powołał Zespół ds. analizy efektywności egzekucji administracyjnej w urzędach skarbowych województwa małopolskiego, którego celem było m.in.:

- dokonywanie analizy wskaźników dotyczących działalności egzekucyjnej urzędów skarbowych województwa małopolskiego,
- wypracowanie metod i środków poprawy istniejącej sytuacji,
- monitorowanie efektów podejmowanych działań.

Ww. Zespół opracował dokument pt. „Zasady postępowania w celu poprawy efektywności i skuteczności egzekucji administracyjnej oraz polepszenie mierników z zakresu egzekucji”, który został przesłany w dniu 21 czerwca 2010 r. do naczelników urzędów skarbowych województwa małopolskiego. W piśmie zawarto sformułowanie, że „dobre zasady” nie mają charakteru wytycznych, natomiast mogą zostać wykorzystane przy tworzeniu aktów wewnętrznych (zarządzeń, procedur, instrukcji, itp.).

Przedmiotowy dokument obejmował takie obszary tematyczne, jak:

- działania przedegzekucyjne i obowiązki naczelnika urzędu jako wierzyciela w trakcie postępowania egzekucyjnego,
- obieg dokumentów w komórce egzekucyjnej,
- rozliczenia finansowe w egzekucji,
- zasady nadzoru i kontroli nad realizacją zadań wykonywanych przez komórki egzekucyjne,
- pozyskiwanie informacji o zobowiązaniem,
- zakończenie postępowania egzekucyjnego, zasady umarzania postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, zasady monitorowania zaległości oraz odpisywania zaległości przedawnionych.
- obieg dokumentów w komórce egzekucyjnej,
- rozliczenia finansowe w egzekucji,
- zasady nadzoru i kontroli nad realizacją zadań wykonywanych przez komórki egzekucyjne,
- pozyskiwanie informacji o zobowiązaniem,
- zakończenie postępowania egzekucyjnego, zasady umarzania postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, zasady monitorowania zaległości oraz odpisywania zaległości przedawnionych.

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 20 września 2011 r. Izba zorganizowała 13 narad (w tym 7 w 2010 r.) z naczelnikami urzędów skarbowych oraz kierownikami działów egzekucji, na których omawiano zagadnienia z zakresu egzekucji administracyjnej, m.in. wdrożenie „Zasad postępowania w celu poprawy efektywności i skuteczności egzekucji

administracyjnej oraz polepszenie mierników z zakresu egzekucji”, interpretację przepisów przez sądy administracyjne, zaległości podatkowe, problemy pojawiające się w egzekucji.

[Dowód: akta kontroli str. 3-41]

Dyrektor Izby w wyjaśnieniu złożonym na okoliczność konsekwencji finansowych ponoszonych przez naczelników urzędów skarbowych województwa małopolskiego w związku z wynikami mierników w obszarze „egzekucja administracyjna” i „kontrola podatkowa” podał m.in., że po zakończeniu każdego kwartału, przy okazji przyznawania nagród kwartalnych dla naczelników urzędów skarbowych dokonywana jest ocena funkcjonowania urzędu w danym kwartale w oparciu m.in. o publikowane przez Ministerstwo Finansów w hurtowni WHTAX mierniki, w tym mierniki z obszaru egzekucji administracyjnej i kontroli podatkowej. Efektem dokonywanej oceny jest przyznanie naczelnikom nagród w zróżnicowanej wysokości, a w przypadkach realizacji zadań (w tym zadań z zakresu egzekucji administracyjnej i kontroli podatkowej) na poziomie poniżej oczekiwań, zdarzają się przypadki pozbawienia naczelników urzędów nagrody kwartalnej.

[Dowód: akta kontroli str. 245]

W I kw.2010 r. nagród nie otrzymało 3 naczelników Urzędów Skarbowych (z powodu wykonania zadań na niezadowalającym poziomie), w II kw. 2010 r. – 1 naczelnik i w II kw. 2011 r. – 1 naczelnik (z powodu negatywnych ustaleń kontroli przeprowadzonej przez Izbę - stwierdzono m.in. zwrot nadpłat po terminie, brak naliczenia należnego oprocentowania, księgowanie dowodów niezgodnie z zasadą memoriału, nie przekazanie na dochody budżetu państwa zwrotu wydatków z lat ubiegłych oraz niezadowalający poziom realizacji zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 246-247]

Izba w okresie objętym kontrolą przeprowadziła 34 kontrole urzędów skarbowych w zakresie egzekucji administracyjnej (w 2010 r. – 17 kontroli i 17 kontroli w 2011 r. - do 30.09.), w tym w 31 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości. Nieprawidłowości dotyczyły m.in. opóźnień w przydziale tytułów egzekucyjnych do służby, niekorzystania ze wszystkich dostępnych prawem środków egzekucyjnych, brak próby podejmowania czynności egzekucyjnych, nieodbierania i niesprzedawania zajętych ruchomości. Izba kierowała do naczelników urzędów skarbowych wystąpienia pokontrolne w których wносиła m.in. o wdrożenie rozwiązań organizacyjnych w celu zapewnienia bezzwłocznego przydziału tytułów wykonawczych do służby oraz stosowania środków egzekucyjnych, sprzedaż zajętych ruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 23-41]

1.2. Analiza realizacji przez podległe Izbie urzędy skarbowe zadań obejmujących efektywność kontroli podatkowej.

Izba w 2011 r. opracowała dwie analizy dotyczące kontroli podatkowej przez podległe urzędy skarbowe.

Pierwsza analiza obejmowała realizację zadań dotyczących kontroli podatkowej za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. Z analizy tej wynika m.in., że:

- w I półroczu 2011 r. liczba kontroli była niższa niż w I półroczu 2010 r., natomiast wzrosła liczba kontroli pozytywnych,
- w I półroczu 2011 r. w porównaniu do I półrocza 2010 r. znacznie wzrosła liczba kontroli przeprowadzonych w obszarach ryzyka ujętych w Krajowym Planie Dyscypliny Podatkowej,
- skuteczność kontroli w województwie małopolskim była niższa od skuteczności krajowej o 1,89 p.p., a skuteczność kontroli właściwych o 4,23 p.p.,
- efektywność finansowa kontroli właściwych w I półroczu 2011 r. wzrosła w stosunku do 2010 r. o 9,43 p.p., w tym w 13 urzędach skarbowych (na 28) nastąpił spadek efektywności kontroli,
- efektywność kontroli w obszarach ryzyka wzrosła w I półroczu 2011 r. w stosunku do 2010 r. o 21,99 p.p.

W zaleceniach dla naczelników urzędów skarbowych podano m.in., że należy podjąć działania mające na celu utrzymanie liczby kontroli na poziomie 2010 r. oraz zwiększenie skuteczności efektywności finansowej kontroli (m.in. poprzez zwiększenie trafności typowania podmiotów do kontroli, zwiększenie stopnia wykorzystania w prowadzonych kontrolach informatycznych narzędzi analitycznych).

Druga analiza dotyczyła realizacji przez urzędy skarbowe województwa małopolskiego zadań w zakresie Strategii Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. Analizą objęto realizację zadań w zakresie kontroli podatkowych, czynności sprawdzających i działań informacyjnych przeprowadzonych przez urzędy skarbowe. Z analizy tej wynika m.in., że liczba kontroli wzrosła o 45,4 %, a tych w których wykryto błędy podatkowe o 64,9 %. Efektywność kontroli wzrosła o 7,1 %. Uzyskano łącznie wyższe kwoty uszczupień o 103,9 %. Średnia wartość pozytywnej kontroli wzrosła o 3,31 tys. zł.

P.o. Dyrektora Izby Tomasz Sokolnicki zobowiązał naczelników urzędów skarbowych, w których liczba działań i ich efekty w obszarach ryzyka były niższe niż w porównywalnym



okresie 2010 r., o złożenie informacji o przyczynach takiej realizacji zadań i podjętych działaniach w celu zwiększenia realizowanych zadań i poprawy skuteczności w kolejnych okresach sprawozdawczych.

W dniu 26 maja 2011 r. odbyła się narada z kierującymi komórkami ds. analiz i planowania, podczas której omawiane były zagadnienia dotyczące m.in. typowania podmiotów do kontroli podatkowej. Ponadto, Izba w 2011 r. zorganizowała cykliczne szkolenia z zakresu obsługi ACL.

[Dowód: akta kontroli str. 16-17]

Program ACL służy do przetwarzania i analizy danych przy wykorzystaniu różnego rodzaju grupowania i testów, które zostały przewidziane w programie oraz przy wykorzystaniu przygotowanych przez użytkowników skryptów. Wszystkie dokonane operacje zapisywane są w logu poleceń, stanowiącym dowód przeprowadzonych analiz.

Program ACL wykorzystywany jest do:

- szybkiej i wydajnej analizy danych,
- tworzenia raportów,
- identyfikacji trendów, wykrywania wyjątków i wyboru potencjalnych obszarów zainteresowania,
- lokalizacji błędów i możliwych nadużyć poprzez porównanie i analizę plików zgodnie z zadanymi kryteriami,
- identyfikacji obszarów kontroli.

Przedmiotowy program jest wykorzystywany w urzędach skarbowych do przeprowadzania kontroli podatkowej (e-kontrola). W toku kontroli pobierane są dane księgowe podatników w formie elektronicznej (księgi, rejestry, dzienniki), które następnie poddaje się różnym testom w programie ACL, a otrzymane wyniki wykorzystuje się w toku kontroli.

[Akta kontroli, dowód: str. 344]

Poziom wykonania przez podległe Izbie urzędy skarbowe wybranych wskaźników oceniających i monitorujących ich działalność kontrolną w poszczególnych kwartałach przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	KP.EKP*/					KP.EFO**/				
	-5, -4	-3	-2, -1	0,1,2,3	4, 5	-5, -4	-3	-2, -1	0,1,2,3	4, 5
Liczba punktów										
Ogółem liczba us	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
W tym liczba US, które uzyskały określoną liczbę punktów										
I – III 2010	0	1	8	17	2	2	5	7	5	9
I – VI 2010	0	0	8	18	2	2	3	7	9	7
I – IX 2010	0	0	4	21	3	1	5	6	9	7
I – XII 2010	0	0	3	23	2	0	4	8	11	5
I – III 2011	0	0	6	17	5	4	3	4	9	8
I – VI 2011	0	0	3	24	1	2	3	6	12	5
	KP.EKO***/					KP.RKD****/				
I – III 2010	0	1	12	15	0	5	1	1	6	15
I – VI 2010	0	1	9	18	0	5	0	4	7	12
I – IX 2010	0	1	8	19	0	8	0	3	6	11
I – XII 2010	0	0	6	22	0	4	1	0	12	11
I – III 2011	0	0	5	23	0	8	0	1	5	14
I – VI 2011	0	0	4	24	0	6	2	0	7	13

*/ wskaźnik efektywności kontroli podatkowej.

**/ wskaźnik ogólnej efektywności finansowej kontroli podatkowej, obejmujący wszystkie efekty finansowe uzyskane w wyniku działań prowadzonych przez komórki kontroli.

***/ wskaźnik ogólnej efektywności kontroli podatkowej, dot. oceny efektywności pracy urzędu w zakresie kontroli podatkowej.

****/wskaźnik różnic pomiędzy ustaleniami kontroli a decyzją /korektą/ wpłatą.

Urzędy skarbowe, które uzyskały ujemne mierniki w wyjaśnieniach podały, że niska efektywność kontroli spowodowana była m.in.:

- dużą liczbą kontroli zasadności zwrotu nadwyżek podatku naliczonego nad należnym (do przeprowadzenia których urzędy zobowiązane są wytycznymi Ministra Finansów), które były nieefektywne,
- przeprowadzaniem kontroli przeprowadzanych na prośbę innych urzędów skarbowych, które są nieefektywne,
- brakiem możliwości zgromadzenia całego wyczerpującego materiału dowodowego z uwagi na ograniczenie czasu kontroli,
- prowadzeniem skomplikowanych, kompleksowych kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 42-53]

2. Ocena realizacji dochodów

Plan i wykonanie dochodów Izby jako dysponenta III stopnia (poza podatkowymi) w okresie 2010 - 2011 r. (do 30 września 2011 r.) przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Wyszczególnienie	2010		2011		4:3	5:3	6:5
		Ustawa	Wykonanie	Ustawa	Wykonanie III kwartały			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem [*] , w tym:	24,0	99,0	49,0	63,4	413	204	129
1.	Dział 750- Administracja publiczna	24,0	99,0	49,0	62,4	413	204	127
1.1	Rozdział 75008 Izby skarbowe	24,0	96,1	49,0	62,4	401	204	127
1.1.1	§ 0570- Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych	0,0	0,0	0,0	2,5			
1.1.2	§ 0580 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	8,6	0,0	0,0			
1.1.3	§ 0690 – Wpływy z różnych opłat	0,0	11,8	37,0	2,7			7
1.1.4	§ 0750- Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa...	15,0	14,4	3,0	4,6	96	20	152
1.1.5	§ 0870- Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0,0	4,2	0,0	0,0			
1.1.6	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	9,0	57,1	9,0	52,6	635	100	584
1.2	Rozdział 75097 Gospodarstwa pomocnicze	0,0	2,9	0,0	0,0			
1.2.1	§ 2380 –Wpływy do budżetu części zysku gospodarstwa pomocniczego	0,0	2,9	0,0	0,0			
2.	Dział 758 Różne rozliczenia	0,0	0,0	0,0	1,0			
2.1.	Rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe	0,0	0,0	0,0	1,0			
2.1.1	§ 0920 – Pozostałe odsetki	0,0	0,0	0,0	1,0			

2010 r.

Izba w 2010 r. plan dochodów zrealizowała w 413 %. Ogółem planowano realizację dochodów na poziomie 24 tys. zł, a uzyskano dochody w kwocie 99 tys. zł. Planu dochodów nie zrealizowano w § 0750 – dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa. Na zaplanowaną kwotę 15 tys. zł, zrealizowano je w kwocie 14,4 tys. zł, tj. w 96 % (wielkość planowanych dochodów narzuciło Ministerstwo Finansów). Najwyższe przekroczenie planu dochodów nastąpiło w § 0970 – wpływy z różnych dochodów. Na zaplanowaną kwotę dochodów na poziomie 9 tys. zł wykonano je w kwocie 57,1 tys. zł, tj. w 635 %. Wpływ na realizację dochodów w przedmiotowym paragrafie miała nadwyżka środków finansowych zlikwidowanego gospodarstwa pomocnicze, które na koniec 2010 r. wyniosły 39.364,20 zł. Ponadto Izba osiągnęła dochody w czterech innych §§, w których ich nie planowano (na ogólną kwotę 27,5 tys. zł, stanowiących 27,8 % zrealizowanych dochodów ogółem).

2011 r.

Na 2011 r. dochody Izby zaplanowano w kwocie 49 tys. zł. Do dnia 30 września 2011 r. dochody zostały wykonane w kwocie 63,4 tys. zł, tj. w 129 % planu rocznego. Zaplanowane na 2011 r. dochody były o 25 tys. zł wyższe (tj. o 104 %) od dochodów zaplanowanych na 2010 r.

Najwyższe przekroczenie planu dochodów nastąpiło w § 0970 – wpływy z różnych dochodów. Zaplanowane dochody na kwotę 9 tys. zł, wykonano w kwocie 52,6 tys. zł, tj. w 584 %. (plan został narzucony przez Ministerstwo Finansów). Przyczyną wysokiego wykonania dochodów w tym paragrafie była m.in. refundacja poniesionych wydatków w latach wcześniejszych, pozytywne dla Izby orzeczenia sądów, zasądzające zwrot kosztów sądowych).

[Dowód: akta kontroli str. 64, 184]

Kontrola terminowości przekazywania przez Izbę środków finansowych na dochody budżetu państwa za miesiąc czerwiec, wrzesień i grudzień 2010 r. oraz marzec, maj 2011 r. wykazała, że były one przekazywane terminowo, i w wymaganych kwotach, wg stanu na dzień 5, 10, 15, 20, 25 i koniec danego miesiąca.

[Dowód: akta kontroli str. 65]

2.1 Kontrola prawidłowości naliczania należności budżetowych przez Izbę.

Kontrola 6 umów zawartych przez Izbę w latach 2009 -2011 (do 30 września) na okoliczność wynajmu oraz dzierżawy nieruchomości wykazała, że stawki przyjęte w umowach były zgodne ze stawkami zawartymi w zarządzeniach prezydenta miasta (na terenie którego znajdowały się nieruchomości), dla nieruchomości stanowiących własność, współwłasność lub będących w użytkowaniu wieczystym miasta oraz nieruchomości Skarbu Państwa. Najemcy i dzierżawcy należności wynikające z umów przekazywali w terminach określonych w umowach.

[Dowód: akta kontroli str. 66-68]

Kontrola dochodów uzyskanych z tytułu zasądzonych na rzecz Izby zwrotu kosztów postępowania sądowego, kasacyjnego wykazała, że Izba wypłacała zatrudnionym w Izbie radcom prawnym (na podstawie zawartych z nimi umów) dodatkowe wynagrodzenia za zastępstwo Izby w postępowaniu przed sądem w wysokości 80 % zasądzonych kosztów, pomniejszonych o koszty poniesione przez Izbę w postępowaniu.

[Dowód: akta kontroli str. 69-73]

Artykuł 22 ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U z 2010 r. Nr 10, poz. 65) stanowi, że radca prawny jest uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia w wysokości nie niższej niż 65 % kosztów zastępstwa sądowego zasądzonych na rzecz strony przez niego zastępowanej lub jej przyznanych w ugodzie, postępowaniu polubownym, arbitrażu zagranicznym lub w postępowaniu egzekucyjnym, jeżeli koszty te zostały ściągnięte od strony przeciwnej. W państwowych jednostkach sfery budżetowej wysokość i termin wypłaty wynagrodzenia określa umowa cywilnoprawna.

P.o. dyrektora Izby Tomasz Sokolnicki w wyjaśnieniu podał m.in., że:

- wysokość procentowa dodatkowego wynagrodzenia radców prawnych obowiązująca w Izbie została wynegocjowana w 2005 r. z zespołem radców prawnych zatrudnionych w Izbie,
- z uwagi na brak uzasadnienia do zróżnicowania dodatkowego wynagrodzenia, w umowach z kolejnymi nowozatrudnionymi radcami prawnymi dodatkowe wynagrodzenia ustalane były na przyjętym poziomie,
- brak było uzasadnienia dla wypowiedzenia dotychczasowych umów i obniżenia stawki procentowej dodatkowych wynagrodzeń – ten motywujący charakter świadczeń znalazł potwierdzenie w zwiększeniu liczby spraw wygranych przed WSA i NSA (skarg z 69,86 % w 2009 r. do 72,19 w 2010 r. a skarg kasacyjnych z 66,34 % do 82,07 %).

[Dowód: akta kontroli str. 74-75]

2.2 Umorzenie i spisanie należności stanowiących dochody budżetu państwa.

Izba w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 września 2011 r.:

- nie umorzyła należności stanowiących dochody budżetu państwa,
- spisała z ewidencji księgowej należności (odsetki od nieterminowej zapłaty) stanowiące dochody budżetu państwa na ogólną kwotę 41,20 zł (14 pozycji, wartość pojedynczej pozycji mieściła się w przedziale od 1,78 zł do 5,13 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 76-77]

2.3 Należności pozostałe do zapłaty

Kwoty należności do zapłaty na dzień 31 grudnia 2009 r., 30 września 2010 r., 31 października 2010 r. i 30 września 2011 r. przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	31.12.2009 r.	30.09.2010 r.	31.12.2010 r.	30.09.2011 r.
1	2	3	4	5
Należności pozostałe do zapłaty ogółem		4.008,20	4.500,00	4.676,28
w tym zaległości netto		3.500,00	4.000,00	2.751,49

W 2011 r. (do 30.09.) na 35.537,87 zł należności ogółem wyegzekwowano 32.286,38 zł (90,9 %).

[Dowód: akta kontroli str. 64]

Na dzień 30 września 2011 r. zaległości netto posiadało 8 dłużników. Podjęte przez Izbę wobec nich działania windykacyjne przedstawia poniższa tabela:

Dłużnik	Kwota zaległości Data powstania	Czego dotyczyła	Podjęte działania windykacyjne		Uwagi
			zastosowany środek	z dnia	
1	2		3	4	5
R. A.	500,00 7.06.2010 r.	kara porządkowa za niestawienie się osobiste bez uzasadnionej przyczyny	upomnienie	20.01.2011 r. 23.09.2011 r.	Pod wskazanym adresem dłużnik nie mieszka - upomnienia nie podjęto. Skierowano zapytanie o dane z bazy danych „serce”
D.M.	500,00 5.09.2009 r.		upomnienie	18.01.2010 r.	
			tytuł wykon.	18.05.2010 r.	
B.J.	500,00 3.12.2010 r.		upomnienie	28.02.2011 r.	
			tytuł wykonawczy	23.09.2011 r.	
W.M.	500,00 16.03.2011 r.	dzierżawa	upomnienie	22.09.2011 r.	
K.E.	242,61 11.09.2011 r.				zapłacono 4.10.2011 r.
K.R.	0,12				
H.J.	8,76 14.04.2011 r.	wykonanie kserokopii dokumentów	upomnienie	22.09.2011 r.	zapłacono 18.10.2011 r.
Kancelaria G	500,00 14.12.2010 r.	usługa szkoleniowa	upomnienie	10.05.2011 r. 7.07.2011 r.	Skierowano pismo do radców prawnych w Izbie o wszczęcie postępowania sądowego w celu wyegzekwowania zaległości

[Dowód: akta kontroli str. 97]

W wyjaśnieniach złożonych na okoliczność opóźnień w podejmowaniu czynności windykacyjnych, osoby odpowiedzialne za windykację ww. należności podały, co następuje:

- specjalista: opóźnienia były spowodowane m.in. zmianami w sposobie wykonywania zadań oraz nowymi obowiązkami poszerzającym zakres czynności.
- specjalista: czynności windykacyjne podejmowane są przez inne osoby (czynności te powierzono różnym osobom) i nie miała świadomości, że te które jej

zlecono były jedynymi jakie podjęto wobec dłużników. Po dokonaniu analizy dokumentów w dniu 22 września 2011 r. podjęła dalsze czynności.

[Dowód: akta kontroli str. 98-101]

3. Ocena realizacji wydatków budżetowych .

3.1.1 Udział Izby w procesie tworzenia projektów planów finansowych na lata 2010 i 2011.

Ministerstwo Finansów Departament Finansów Resortu w związku z rozpoczęciem prac nad projektem budżetu państwa na 2010 r. pismem FR1/4114/29/MNP/2009 z dnia 3 lipca 2009 r. zobowiązał Izbę do opracowania materiałów w zakresie:

- dochodów budżetowych w rozdziałach 75008, 75009, 75814 (do zestawienia należało dołączyć szczegółową specyfikację tytułów i kwot ujętych w § 0970),
- planów finansowych gospodarstw pomocniczych działających przy Izbie – formularz B-7Z,
- informacji dotyczących § 4400 Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe, w rozdziałach: 75008, 75009 oraz 75647, wg ustawy na 2009 r., planu po zmianach na dzień 30 czerwca 2009 r., przewidywane wykonanie w 2009 r. oraz projekt na 2010 r.

Z uwagi, iż wydatki budżetowe w rozdziałach 75008, 75009, 75647 były planowane na podstawie przyznanego limitu określonego przez Ministra Finansów Izba zobowiązana była przesłać tylko część opisową, w której należało uwzględnić:

- zmiany wielkości elementów kalkulacyjnych,
- czynniki, które spowodowały zmiany trendu: wzrostu lub spadku,
- dochody i wydatki jednorazowe lub nie występujące w budżecie 2009 r.,
- kwoty planowanych wydatków w poszczególnych rozdziałach wynikających ze zmian organizacyjnych.

Ministerstwo Finansów w ww. piśmie nie podało dla Izby wysokości planowanej kwoty wydatków. Izba nie była zobowiązana do tworzenia planu rzeczowych zadań realizowanych ze środków budżetowych – formularze RZ oraz projektów planu wydatków – formularze BW.

Izba, przy piśmie nr RB-2/3202-0012/09 z dnia 20 lipca 2009 r., przesłała terminowo żądane dane, w tym formularz B-7Z zawierający dochody i wydatki gospodarstwa pomocniczego, oraz uzasadnienie wzrostu planowanych wydatków, w tym w § 4400 z 355 tys. zł wg ustawy budżetowej na 2009 r. do 482 tys. zł w 2010 r. Wzrost wydatków uzasadniono wzrostem cen mediów, opłat pocztowych, kosztów sprzątnia, ochrony

i monitoringu, oraz oszczędnościami w 2009 r. (zakupy materiałów i remonty przesunięto na 2010 r.). Ministerstwo Finansów nie żądało od Izby podania planowanych wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej.

Minister Finansów w piśmie FR1/4114/74/MNP/2009/3847 z dnia 23 października 2009 r. przekazał Izbie kwoty przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na 2010 r. dochodów i wydatków w rozdziałach, w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz inwestycje. Izba na podstawie przekazanych danych opracowała projekt planu finansowego na 2010 r. i przy piśmie RB-2/3202-0016/09 z dnia 30.11.2009 r. (termin do 1 grudnia 2009 r.) przesłała go do Ministerstwa Finansów Departament Finansów Resortu.

Minister Finansów pismem FR1/4141/11/CJM/2010/587 z dnia 22 lutego 2010 r. przesłał Izbie kwoty dochodów i wydatków na 2010 r., zobowiązując jednocześnie wszystkich dysponentów do wprowadzenia danych dotyczących planu finansowego na rok 2010 do systemu informatycznego obsługi budżetu państwa TREZOR. Na podstawie przesłanych danych Izba opracowała plan finansowy na 2010 r. i wprowadziła go do systemu TREZOR.

[Dowód: akta kontroli str. 54-56]

Udział Izby w tworzeniu projektu planu finansowego na 2011 r.

Ministerstwo Finansów, w związku z rozpoczęciem prac nad projektem budżetu państwa na 2011 r., pismem AP7/0201-31/HNG/10/FR-733,792 z dnia 12 marca 2010 r. zobowiązało Izbę do opracowania i przekazania materiałów z zakresu m.in.:

- gospodarstwa pomocniczego funkcjonującego przy izbie skarbowej (formularz RZ-8),
- dochodów własnych funkcjonujących przy izbie i urzędach skarbowych o symbolu B, C i R (formularz RZ-9),
- zrealizowanych dochodów i poniesionych wydatków z dochodów własnych urzędów skarbowych („R”) w latach 2008-2009 i przewidywanych w 2010 r. oraz planowanych dochodów budżetowych i wydatków budżetowych na 2011 r. w rozdziale 75014 – Egzekucja administracyjna należności pieniężnych w związku z likwidacją rachunku dochodów własnych – zgodnie z załącznikiem,
- planowanych dochodów jednostek budżetowych w rozdziale 75008, 75009 i 75814 – zgodnie z załącznikiem,
- informacji dotyczącej § 4400 - Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i garaże – zgodnie z zamieszczoną tabelą,
- zwiększenia wydatków budżetowych w związku z nowymi zadaniami nałożonymi na izby i urzędy skarbowe.

Izba pismem RB-2/015-006/2010 z dnia 15 marca 2010 zwróciła się do podległych urzędów skarbowych o przesłanie ww. danych. Na podstawie m.in. otrzymanych danych z urzędów skarbowych Izba sporządziła żądane informacje i przy pismach nr RB-2/314-7/10 z dnia 19 marca 2010 r. i nr RB-2/320-1-0006/2010 z dnia 25 marca 2010 r. przelała do Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów wymagane materiały (w tym wypełnione formularze RZ-8, RZ-9) W uzasadnieniu wzrostu przewidywanych wydatków na:

- opłaty, czynsze (§ 4400) podano, że uwzględniono przewidywany wzrost inflacji,
- zakup samochodu (w rozdz. 75008 § 6060 – 120.000 zł) – będące na stanie Izby samochody są już wyeksploatowane,
- wykonanie systemu klimatyzacji w budynku przy ul. Wadowickiej (rozdz. 75008, § 6050 – 220.000 zł),
- działanie egzekucji w urzędach skarbowych w związku z likwidacją dochodów własnych.

Minister Finansów w piśmie FR1/4114/82/MNP/10/3379 z dnia 25 października 2010 r. przekazał Izbie kwoty przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na 2011 r. dochodów i wydatków w rozdziałach, w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz inwestycje (wg paragrafów klasyfikacji budżetowej). Izba na podstawie przekazanych danych została zobowiązana do opracowania i przesłania projektu planu finansowego na 2011 r., w terminie do dnia 1 grudnia 2010 r. Izba pismem RB-2/320-2-0048/2010 z dnia 25 listopada 2010 r. przekazała podległym urzędom skarbowym przyjęte w projekcie ustawy budżetowej kwoty dochodów i wydatków.

Izba przy piśmie RB-2/3202-0016/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. przelała do Ministerstwa Finansów Departament Finansów Resortu projekt planu finansowego na 2011 r.

Minister Finansów pismem FR1/4114/3/GKT/2011 z 22 lutego 2011 r. przesłał Izbie kwoty dochodów i wydatków na 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 54-58]

Dane dotyczące wysokości kwot przyjętych w założeniu do planu finansowego na lata 2010 i 2011 przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Założenia do planu wg izby skarbowej jako dysponenta III stopnia)	Projekt planu finansowego	Plan finansowy	3 : 2	4 : 2	4 : 3
1	2	3	4	5	6	7
Rok 2010		28 368	33 488			118%
Wydatki ogółem w rozdziale 55003, w tym:		0	4 200			
§ 2630 - Dotacja przedmiotowa z budżetu			4 200			
Wydatki ogółem w rozdziale 75008, w tym:		21 178	21 288			101%
§ 3020 - Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń		2	2			100%
§ 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników		408	408			100%
§ 4020 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej		14 911	14 999			101%
§ 4040 - Dodatkowe wynagrodzenie roczne		1 274	1 301			102%
§ 4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne		2 383	2 359			99%
§ 4120 - Składki na Fundusz Pracy		387	406			105%
§ 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe		6	6			100%
§ 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia		157	157			100%
§ 4260 - Zakup energii		388	388			100%
§ 4270 - Zakup usług remontowych		70	70			100%
§ 4280 - Zakup usług zdrowotnych		6	6			100%
§ 4300 - Zakup usług pozostałych		448	448			100%
§ 4350 - Zakup usług dostępu do sieci Internet		1	1			100%
§ 4360 - Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej		11	11			100%
§ 4370 - Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej		69	69			100
§ 4380 - Zakup usług obejmujących tłumaczenia		1	1			100
§ 4380 - Zakup usług obejmujących tłumaczenia						
§ 4410 - Podróże służbowe krajowe		88	88			100
§ 4430 - Różne opłaty i składki		34	34			100
§ 4440 - Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych		327	327			100
§ 4480 - Podatek od nieruchomości		24	24			100
§ 4510 - Oplaty na rzecz budżetu państwa		2	2			100
§ 4550 - Szkolenia członków korpusu służby cywilnej		57	57			100

§ 4700 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej		1	1			100
§ 4740 - Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych		24	24			100
§ 4750 - Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji		99	99			100
Wydatki ogółem w rozdziale 75009, w tym:	0	6 190	7 000			113
§ 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych		6 190	7 000			113
Wydatki ogółem w rozdziale 75647, w tym:	0	1 000	1 000			100
§ 4610 - Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego		1 000	1 000			100
Rok 2011	3 246	24 937	24 937	768	768	100
Wydatki ogółem w rozdziale 55003, w tym:	0	3 959	3 959			100
§ 2630 - Dotacja przedmiotowa z budżetu		3 959	3 959			100
Wydatki ogółem w rozdziale 75008, w tym:	2 246	20 128	20 128	896	896	100
§ 3020 - Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	11	2	2	18	18	100
§ 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników		264	264			100
§ 4020 - Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej		14 327	14 327			100
§ 4040 - Dodatkowe wynagrodzenie roczne		1 301	1 301			100
§ 4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne		2 263	2 263			100
§ 4120 - Składki na Fundusz Pracy		389	389			100
§ 4140 - Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	162			0	0	
§ 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe	42	20	20	48	48	100
§ 4210 - Zakup materiałów i wyposażenia	322	59	59	18	18	100
§ 4260 - Zakup energii	389	311	311	80	80	100
§ 4270 - Zakup usług remontowych	162	164	164	101	101	100
§ 4280 - Zakup usług zdrowotnych	6	6	6	100	100	100
§ 4300 - Zakup usług pozostałych	495	378	378	76	76	100
§ 4350 - Zakup usług dostępu do sieci Internet	1	1	1	100	100	100
§ 4360 - Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej	12	10	10	83	83	100
§ 4370 - Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej	62	49	49	79	79	100
§ 4380 - Zakup usług obejmujących tłumaczenia	1	1	1	100	100	100
§ 4410 - Podróże służbowe krajowe	90	100	100	111	111	100
§ 4420 - Podróże służbowe zagraniczne		1	1			100
§ 4430 - Różne opłaty i składki	33	31	31	94	94	100
§ 4440 - Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	340	350	350	103	103	100
§ 4480 - Podatek od nieruchomości	26	45	45	173	173	100

§ 4510 - Opłaty na rzecz budżetu państwa	31	-42	42	135	135	100
§ 4550 - Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	60	14	14	23	23	100
§ 4700 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	1			0	0	
Wydatki ogółem w rozdziale 75009, w tym:	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem w rozdziale 75009, w tym:	0	0	0			
§ 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych						
Wydatki ogółem w rozdziale 75647, w tym:	1 000	850	850	85	85	100
§ 4300 - Zakup usług pozostałych		850	850			100
§ 4610 - Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	1 000			0%	0%	

[Dowód: akta kontroli str. 59]

- naczelnik Wydziału Spraw Ogólnych w Izbie odpowiedzialna za przygotowanie materiałów do sporządzenia planu finansowego w części dotyczącej wydatków bieżących, w wyjaśnieniu podala m.in., że:

- w przypadku wydatków wynikających z umów, wydatki planuje się uwzględniając wykonanie umów w analogicznym okresie roku poprzedniego z uwzględnieniem planowanych oszczędności wynikających ze znanych (udokumentowanych) zmian, np. reorganizacji jednostki,
- w przypadku pozostałych wydatków niezbędnych do prawidłowej realizacji zadań jednostki, wysokość poszczególnych kwot wynika z zapotrzebowań poszczególnych komórek organizacyjnych po uwzględnieniu ich celowości, zasadności oraz korekcie uwzględniającej realizację analogicznych zadań w poprzednim roku.

[Dowód: akta kontroli str. 60-61]

3.1.2 Plany rzeczowo – finansowe

W Izbie, po otrzymaniu z Ministerstwa Finansów projektowanych kwot wydatków na 2010 r. i 2011 r., opracowano projekty planu rzeczowo-finansowego, a po otrzymaniu informacji o wysokości kwoty wydatków na 2010 r., wynikającej z ustawy budżetowej opracowano plany rzeczowo-finansowe na dany rok budżetowy. W przedmiotowych planach podano m.in. wysokość wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- wynikających z umów określonych kwotowo,
- wynikających z umów, gdzie wydatki są szacowane,
- zwroty z umów określonych kwotowo,
- zwroty z umów – na podstawie szacowanych wydatków zmiennych, przewidywany procentowy wzrost cen dla wydatków z umów.

- planowane wydatki nie ujęte w umowach.

W załącznikach do planu wyszczególniono:

- rodzaje wydatków, wysokość zaplanowanych wydatków, nr umowy, nazwę kontrahenta datę obowiązywania umowy,
- wykaz niezbędnych wydatków nie ujętych w umowach i ich wysokość.

[Dowód: akta kontroli str. 58]

W 2011 r. po otrzymaniu informacji o wysokości kwoty wydatków wynikającej z ustawy budżetowej na rok 2011 r. nie opracowano planu rzeczowo-finansowego.

- naczelnik Wydziału Spraw Ogólnych w wyjaśnieniu podała m.in., że z uwagi iż projekt planu rzeczowo-finansowego na 2011 r. (przygotowany w listopadzie 2010 r.) nie wymagał korekt, został przyjęty jako obowiązujący plan finansowo-rzeczowy na ten rok.

[Dowód: akta kontroli str. 58, 60-61]

3.1.3 Zwiększenia/zmniejszenia planu wydatków

Izba w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 września 2011 r. nie występowała do Ministerstwa Finansów o dodatkowe środki na wydatki bieżące, natomiast występowała o zwiększenie środków na zadania inwestycyjne. I tak:

- w 2010 r. na wnioskowaną kwotę 1.519 tys. zł (m.in. budowę siedziby US w Gorlicach - 1.200 tys. zł, zainstalowanie telewizji nadzorowanej oraz sygnalizacji pożaru w budynku I US w Krakowie - 226.680 zł) otrzymała 1.036 tys. zł, z czego wykorzystowała 1.017.641 zł (98,2 %).
- w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. wnioskowała o 67.900 zł (na budowę siedziby US w Gorlicach - 42.000 zł, modernizację stolarki okiennej w budynku Izby - 25.900 zł), otrzymała 65.151 zł, z czego wykorzystowała 39.250 zł (57,7 %).

[Dowód: akta kontroli str. 62-63]

Środki z rezerwy celowej.

Izba w 2010 r. otrzymała z rezerwy celowej budżetu państwa 393.034 zł, z czego na:

- pokrycie kosztów postępowania sądowego oraz opłat - 352.633 zł; wykorzystano 352.462 zł,
- sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla urzędników mianowanych - 40.401 zł; wykorzystano 34.960,80 zł.

Niewykorzystane kwoty zostały zwrócone na rachunek wydatków budżetu państwa. [Dowód: akta kontroli str. 114-115]

Kontrola prawidłowości wydatkowania otrzymanych środków z rezerwy celowej na pokrycie kosztów postępowania sądowego (wybranych losowo) na ogólną kwotę 158.288,62 zł wykazała, że zostały one wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Izba w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. z rezerwy celowej budżetu państwa otrzymała ogółem 238.603 zł, z czego na:

- pokrycie kosztów postępowania sądowego oraz opłat – 204.099 zł (decyzja Ministra Finansów FR1/4135/72-BP/11 (IS) z 5 sierpnia 2011 r.),
- sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla urzędników mianowanych – 34.504 zł (decyzja Min. Fin. FR1/4135/87-BP/11 z 26 września 2011 r.) – do dnia 30.09.2011 r. wykorzystano 22.856,23 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 295]

Kontrola prawidłowości wydatkowania otrzymanych środków z rezerwy celowej na pokrycie kosztów postępowania sądowego (wybranych losowo) na ogólną kwotę 116.669 zł wykazała, że zostały one wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. [Dowód: akta kontroli str. 257-258]

3.1.4 Wykonanie planu wydatków

Plan i wykonanie wydatków w latach 2009 -2011 r. (do 30 września) w wybranych rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej przedstawia poniższe zestawienie:

Lp	Wyszczególnienie	2009	2010			2011			6.3	6.5	9.6	9.8
		Wykonanie	Wg planu finansowego	Budżet po zmianach	Wykonanie	wg planu finansowego	Budżet po zmianach	Wykonanie III kwartały				
		tys. zł							%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Suma	31 599,1	33 488,0	34 726,1	34 665,9	24 937,0	25 740,5	18 080,0	109,7	99,8	52,2	70,2
1.1	Budżet krajowy (BK)	31 599,1	33 488,0	34 716,2	34 656,5	24 937,0	25 732,4	18 072,2	109,7	99,8	52,1	70,2
1.2	Budżet środków europejskich (BSE)	0,0	0,0	10,0	9,4	0,0	8,1	7,9	0,0	93,6	84,2	97,2
3.1	Rozdział 55003											
	Ogółem	4 150,6	4 200,0	4 200,0	4 200,0	3 959,0	4 065,5	3 069,8	101,2	100,0	73,1	75,5
	BK	4 150,6	4 200,0	4 200,0	4 200,0	3 959,0	4 065,5	3 069,8	101,2	100,0	73,1	75,5
3.1.1	§ 2630											
	Ogółem	4 150,6	4 200,0	4 200,0	4 200,0	3 959,0	4 065,5	3 069,8	101,2	100,0	73,1	75,5
	BK	4 150,6	4 200,0	4 200,0	4 200,0	3 959,0	4 065,5	3 069,8	101,2	100,0	73,1	75,5
2.	Dział 750											
	Ogółem	22 619,1	28 288,0	29 674,3	29 615,3	20 128,0	20 605,6	14 403,6	130,9	99,8	48,6	69,9
	BK	22 619,1	28 288,0	29 664,4	29 605,9	20 128,0	20 597,4	14 395,7	130,9	99,8	48,6	69,9
	BSE	0,0	0,0	10,0	9,4	0,0	8,1	7,9	-	93,6	84,2	97,2
2.1	Rozdział 75008											
	Ogółem	22 126,9	21 288,0	21 351,3	21 315,0	20 128,0	20 317,4	14 336,4	96,3	99,8	67,3	70,6
	BK	22 126,9	21 288,0	21 341,3	21 305,7	20 128,0	20 309,3	14 328,5	96,3	99,8	67,3	70,6
	BSE	0,0	0,0	10,0	9,4	0,0	8,1	7,9	-	93,6	84,2	97,2

2.1.1	§ 3020	Ogólom	5,3	2,0	10,5	10,5	2,0	10,8	7,1	199,7	100,0	67,9	66,2
		BK	5,3	2,0	10,5	10,5	2,0	10,8	7,1	199,7	100,0	67,9	66,2
2.1.3	§ 4010	Ogólom	511,9	408,0	415,0	415,0	264,0	290,0	200,7	81,1	100,0	48,4	69,2
		BK	511,9	408,0	415,0	415,0	264,0	290,0	200,7	81,1	100,0	48,4	69,2
2.1.4	§ 4020	Ogólom	14 926,6	14 999,0	15 054,2	15 049,1	14 327,0	14 503,7	9 945,8	100,8	100,0	66,1	68,6
		BK	14 926,6	14 999,0	15 054,2	15 049,1	14 327,0	14 503,7	9 945,8	100,8	100,0	66,1	68,6
2.1.4	§ 4027	Ogólom	0,0	0,0	4,6	4,1	0,0	6,5	6,4	-	88,3	156,8	97,1
		BSE	0,0	0,0	4,6	4,1	0,0	6,5	6,4	-	88,3	156,8	97,1
2.1.4	§ 4029	Ogólom	0,0	0,0	0,8	0,7	0,0	1,2	1,1	-	88,2	156,9	96,9
		BK	0,0	0,0	0,8	0,7	0,0	1,2	1,1	-	88,2	156,9	96,9
2.1.3	§ 4040	Ogólom	1 141,9	1 301,0	1 138,2	1 138,2	1 301,0	1 111,4	1 110,8	99,7	100,0	97,6	99,9
		BK	1 141,9	1 301,0	1 138,2	1 138,2	1 301,0	1 111,4	1 110,8	99,7	100,0	97,6	99,9
2.1.3	§ 4047	Ogólom	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	-	-	-	99,8
		BSE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	-	-	-	99,8
2.1.3	§ 4049	Ogólom	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	-	-	-	99,6
		BK	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	-	-	-	99,6
2.1.3	§ 4110	Ogólom	2 383,9	2 359,0	2 365,7	2 355,1	2 263,0	2 260,4	1 542,7	98,8	99,6	65,5	68,3
		BK	2 383,9	2 359,0	2 365,7	2 355,1	2 263,0	2 260,4	1 542,7	98,8	99,6	65,5	68,3
2.1.3	§ 4117	Ogólom	0,0	0,0	0,7	0,6	0,0	1,0	1,0	-	88,2	165,3	97,0
		BSE	0,0	0,0	0,7	0,6	0,0	1,0	1,0	-	88,2	165,3	97,0
2.1.3	§ 4119	Ogólom	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2	-	88,3	165,4	96,0
		BK	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2	-	88,3	165,4	96,0
2.1.3	§ 4120	Ogólom	360,9	406,0	320,7	319,1	389,0	388,6	188,9	88,4	99,5	59,2	48,6
		BK	360,9	406,0	320,7	319,1	389,0	388,6	188,9	88,4	99,5	59,2	48,6
2.1.3	§ 4127	Ogólom	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2	-	88,6	165,4	96,0
		BSE	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2	-	88,6	165,4	96,0
2.1.3	§ 4140	Ogólom	142,2	0,0	145,5	145,5	0,0	116,6	116,6	102,3	100,0	80,1	100,0
		BK	142,2	0,0	145,5	145,5	0,0	116,6	116,6	102,3	100,0	80,1	100,0
2.1.3	§ 4160	Ogólom	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	6,7	-	-	-	100,0
		BK	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	6,7	-	-	-	100,0
2.1.3	§ 4170	Ogólom	10,2	6,0	20,6	20,6	20,0	21,7	14,0	202,1	100,0	67,8	64,5
		BK	10,2	6,0	20,6	20,6	20,0	21,7	14,0	202,1	100,0	67,8	64,5
2.1.3	§ 4210	Ogólom	333,8	157,0	277,4	269,8	59,0	174,4	124,8	80,8	97,3	46,3	71,6
		BK	333,8	157,0	277,4	269,8	59,0	174,4	124,8	80,8	97,3	46,3	71,6
2.1.3	§ 4260	Ogólom	370,5	388,0	361,0	358,9	311,0	321,1	251,9	96,9	99,4	70,2	78,5
		BK	370,5	388,0	361,0	358,9	311,0	321,1	251,9	96,9	99,4	70,2	78,5
2.1.3	§ 4270	Ogólom	707,4	70,0	88,2	88,1	164,0	120,9	89,5	12,5	99,9	101,6	74,0
		BK	707,4	70,0	88,2	88,1	164,0	120,9	89,5	12,5	99,9	101,6	74,0
2.1.3	§ 4280	Ogólom	4,7	6,0	7,0	6,5	6,0	6,0	3,0	137,4	93,1	46,2	50,2
		BK	4,7	6,0	7,0	6,5	6,0	6,0	3,0	137,4	93,1	46,2	50,2
2.1.3	§ 4300	Ogólom	422,9	448,0	443,1	441,4	378,0	380,6	257,8	104,4	99,6	58,4	67,7
		BK	422,9	448,0	443,1	441,4	378,0	380,6	257,8	104,4	99,6	58,4	67,7
2.1.3	§ 4350	Ogólom	0,3	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,4	173,7	99,8	89,7	41,4
		BK	0,3	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,4	173,7	99,8	89,7	41,4
2.1.3	§ 4360	Ogólom	13,8	11,0	10,9	10,9	10,0	9,0	6,5	78,8	100,0	59,9	72,4
		BK	13,8	11,0	10,9	10,9	10,0	9,0	6,5	78,8	100,0	59,9	72,4
2.1.3	§ 4370	Ogólom	58,8	69,0	42,1	41,3	49,0	37,0	29,3	70,3	98,1	70,8	79,2
		BK	58,8	69,0	42,1	41,3	49,0	37,0	29,3	70,3	98,1	70,8	79,2
2.1.3	§ 4380	Ogólom	0,4	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	-	-	0,0
		BK	0,4	1,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	-	-	0,0

2.1.3	§ 4390	Ogólom	0,0	0,0	0,9	0,9	0,0	1,5	1,5	-	100,0	161,3	100,0
		BK	0,0	0,0	0,9	0,9	0,0	1,5	1,5	-	100,0	161,3	100,0
2.1.3	§ 4410	Ogólom	75,2	88,0	84,1	79,1	100,0	95,9	49,4	105,2	94,0	62,4	51,4
		BK	75,2	88,0	84,1	79,1	100,0	95,9	49,4	105,2	94,0	62,4	51,4
2.1.3	§ 4417	Ogólom	0,0	0,0	4,6	4,6	0,0	0,0	0,0	-	100,0	0,0	-
		BSE	0,0	0,0	4,6	4,6	0,0	0,0	0,0	-	100,0	0,0	-
2.1.3	§ 4419	Ogólom	0,0	0,0	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	-	99,7	0,0	-
		BK	0,0	0,0	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	-	99,7	0,0	-
2.1.3	§ 4420	Ogólom	0,0	0,0	1,2	1,2	1,0	1,0	0,1	-	100,0	11,6	14,1
		BK	0,0	0,0	1,2	1,2	1,0	1,0	0,1	-	100,0	11,6	14,1
2.1.3	§ 4430	Ogólom	22,4	34,0	21,9	21,9	31,0	24,2	0,2	97,7	100,0	1,1	1,0
		BK	22,4	34,0	21,9	21,9	31,0	24,2	0,2	97,7	100,0	1,1	1,0
2.1.3	§ 4440	Ogólom	332,8	327,0	351,9	351,9	350,0	347,9	347,9	105,7	100,0	98,9	100,0
		BK	332,8	327,0	351,9	351,9	350,0	347,9	347,9	105,7	100,0	98,9	100,0
2.1.3	§ 4480	Ogólom	21,8	24,0	21,8	21,4	45,0	19,5	14,3	97,9	97,9	67,0	73,4
		BK	21,8	24,0	21,8	21,4	45,0	19,5	14,3	97,9	97,9	67,0	73,4
2.1.3	§ 4510	Ogólom	1,2	2,0	1,7	1,7	42,0	14,7	11,4	135,3	100,0	682,2	77,1
		BK	1,2	2,0	1,7	1,7	42,0	14,7	11,4	135,3	100,0	682,2	77,1
2.1.3	§ 4550	Ogólom	33,8	57,0	51,7	51,7	14,0	16,1	5,4	152,8	99,9	10,4	33,4
		BK	33,8	57,0	51,7	51,7	14,0	16,1	5,4	152,8	99,9	10,4	33,4
2.1.3	§ 4580	Ogólom	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
		BK	4,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
2.1.3	§ 4610	Ogólom	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	-	-	-	100,0
		BK	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	-	-	-	100,0
2.1.3	§ 4700	Ogólom	0,7	1,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	11,0	73,5	0,0	-
		BK	0,7	1,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	11,0	73,5	0,0	-
2.1.3	§ 4740	Ogólom	45,2	24,0	15,0	15,0	0,0	0,0	0,0	33,2	100,0	0,0	-
		BK	45,2	24,0	15,0	15,0	0,0	0,0	0,0	33,2	100,0	0,0	-
2.1.3	§ 4750	Ogólom	123,0	99,0	88,5	88,5	0,0	0,0	0,0	72,0	100,0	0,0	-
		BK	123,0	99,0	88,5	88,5	0,0	0,0	0,0	72,0	100,0	0,0	-
2.1.3	§ 4990	Ogólom	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
		BK	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
2.1.3	§ 6050	Ogólom	63,6	0,0	0,0	0,0	0,0	25,9	0,0	0,0	-	-	0,0
		BK	63,6	0,0	0,0	0,0	0,0	25,9	0,0	0,0	-	-	0,0
3.1	Rendzsal 75009	Ogólom	75,3	7 000,0	8 036,0	8 017,6	0,0	39,3	39,3	10642,2	99,8	0,5	100,0
		BK	75,3	7 000,0	8 036,0	8 017,6	0,0	39,3	39,3	10642,2	99,8	0,5	100,0
3.1.1	§ 6050	Ogólom	75,3	7 000,0	8 036,0	8 017,6	0,0	39,3	39,3	10642,2	99,8	0,5	100,0
		BK	75,3	7 000,0	8 036,0	8 017,6	0,0	39,3	39,3	10642,2	99,8	0,5	100,0
3.1	Rendzsal 75095	Ogólom	416,8	0,0	287,1	282,6	0,0	248,9	28,0	67,8	98,4	9,9	11,2
		BK	416,8	0,0	287,1	282,6	0,0	248,9	28,0	67,8	98,4	9,9	11,2
3.1.1	§ 4210	Ogólom	0,0	0,0	202,9	198,9	0,0	103,5	0,0	-	98,0	0,0	0,0
		BK	0,0	0,0	202,9	198,9	0,0	103,5	0,0	-	98,0	0,0	0,0
3.1.1	§ 4550	Ogólom	0,0	0,0	7,0	7,0	0,0	0,0	0,0	-	100,0	0,0	-
		BK	0,0	0,0	7,0	7,0	0,0	0,0	0,0	-	100,0	0,0	-
3.1.1	§ 4750	Ogólom	0,0	0,0	7,9	7,9	0,0	0,0	0,0	-	100,0	0,0	-
		BK	0,0	0,0	7,9	7,9	0,0	0,0	0,0	-	100,0	0,0	-
3.1.1	§ 6050	Ogólom	174,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
		BK	174,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
3.1.1	§ 6060	Ogólom	242,2	0,0	69,2	68,7	0,0	145,4	28,0	28,4	99,3	40,7	19,2
		BK	242,2	0,0	69,2	68,7	0,0	145,4	28,0	28,4	99,3	40,7	19,2

11	Rozdział 75212	Ogółem	1,4	0,0	3,3	3,3	0,0	8,3	7,4	232,1	100,0	227,8	99,2
		BK	1,4	0,0	3,3	3,3	0,0	8,3	7,4	232,1	100,0	227,8	99,2
311	§ 420	Ogółem	0,0	0,0	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	-	100,0	0,0	-
		BK	0,0	0,0	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	-	100,0	0,0	-
311	§ 450	Ogółem	1,4	0,0	1,8	1,8	0,0	8,3	7,4	125,0	100,0	423,0	99,2
		BK	1,4	0,0	1,8	1,8	0,0	8,3	7,4	125,0	100,0	423,0	99,2
3	Rozdział 75047	Ogółem	4 828,0	1 000,0	848,5	847,4	850,0	1 061,4	599,3	17,6	99,9	70,7	56,5
		BK	4 828,0	1 000,0	848,5	847,4	850,0	1 061,4	599,3	17,6	99,9	70,7	56,5
311	§ 420	Ogółem	1,6	0,0	355,5	355,8	0,0	0,4	0,4	22835,4	100,0	0,1	100,0
		BK	1,6	0,0	355,5	355,8	0,0	0,4	0,4	22835,4	100,0	0,1	100,0
311	§ 430	Ogółem	8,1	0,0	0,0	0,0	850,0	6,6	6,6	0,0	-	-	100,0
		BK	8,1	0,0	0,0	0,0	850,0	6,6	6,6	0,0	-	-	100,0
311	§ 458	Ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	2,4	-	-	-	100,0
		BK	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4	2,4	-	-	-	100,0
311	§ 460	Ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,0	18,0	-	-	-	100,0
		BK	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,0	18,0	-	-	-	100,0
311	§ 4610	Ogółem	831,6	1 000,0	492,7	491,6	0,0	1 033,7	571,9	99,1	99,8	116,3	55,3
		BK	831,6	1 000,0	492,7	491,6	0,0	1 033,7	571,9	99,1	99,8	116,3	55,3
311	§ 4650	Ogółem	3 996,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-
		BK	3 996,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-	-

Z ww. zestawienia wynika m.in., że:

- wydatki za 2010 r. były wyższe do wykonania za rok 2009 r. o 3.066,9 tys. zł, tj. o 9,7 % i były spowodowane m.in. wzrostem wydatków na inwestycje w rozdziale 75009 § 6050 (wzrost o 7.960,7 tys. zł – budowa nowej siedziby urzędu skarbowego w Gorlicach).
- plan wydatków na 2011 r. do dnia 30.09.2011 r. został wykonany w 70,2 %.
- Izba w 2010 r. z budżetu środków europejskich na dodatki dla pracowników biorących udział w realizacji programów otrzymała i wykorzystowała 9,4 tys. zł (plan 10 tys. zł), natomiast w 2011 r. (do 30.09.) wykorzystowała 7,9 tys. zł (plan 8,1 tys. zł). Środki zamawiane były zgodnie z wyliczonymi kwotami obejmującymi wynagrodzenie i pochodne od wynagrodzeń. Izba posiada wyodrębniony rachunek bankowy do obsługi ww. środków finansowych.

[Dowód: akta kontroli str. 78-80, 248-250]

Kontrola wewnętrzna, w tym audyt wewnętrzny w badanym okresie przeprowadziła jedną kontrolę wydatków Izby – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Wewnętrznej w wyjaśnieniu podała, że kontrole w Izbie ukierunkowane były na inne zagadnienia niż kontrola wydatków, tj. m.in. prawidłowość funkcjonowania komórek organizacyjnych Izby, nieprawidłowości w zachowaniu pracowników i inne wynikające ze skarg wpływających do Izby.

Przedmiotem kontroli Referatu Audytu Wewnętrznego w Izbie w okresie objętym kontrolą nie były zagadnienia wydatkowania środków. Badano m.in. zagadnienia dotyczące

orzecznictwa w II instancji, naboru kadr, obiegu dokumentów, informatyki, spraw karno-skarbowych.

[Dowód: akta kontroli str. 252]

3.1.5 Działania podejmowane przez Izbę w celu racjonalizacji wydatków

W okresie objętym kontrolą w Izbie obowiązywały następujące uregulowania dotyczące racjonalnego wydatkowania środków finansowych:

- zarządzenie nr 1 dyrektora Izby z dnia 6 stycznia 2010 r. (zmienione zarządzeniem nr 17 z dnia 31 sierpnia 2011), którym wprowadzono procedury przeprowadzenia wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych. Zgodnie z instrukcją do przedmiotowego zarządzenia zaciąganie zobowiązań powinno być poprzedzone
 - wstępną oceną celowości zaciągania zobowiązań finansowych i powinna obejmować m.in. analizę potrzeb, zakończoną opracowaniem planów rzeczowych, wyceną cząstkowych planów rzeczowych, opracowaniem zbiorczego planu rzeczowego i porównanie go z projektem planu finansowego,
 - wstępną oceną celowości dokonywania wydatków (miała polegać na analizie dokumentów pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz porównania ich ze stanem faktycznym. Zgodnie z postanowieniami § 6 przedmiotowej instrukcji niedopuszczalne jest zaciąganie zobowiązań i dokonywanie wydatków z pominięciem procedury opisanej w instrukcji. W przypadku pominięcia procedury faktury nie powinny być przyjmowane do rozliczenia, a skutki finansowe miał ponosić kupujący.
- zarządzenie nr 21 dyrektora Izby z dnia 13 stycznia 2010 r. (zmienione zarządzeniem nr 18 z dnia 31 sierpnia 2011 r.), którym określono zasady udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 102]

P.o. dyrektora Tomasz Sokolnicki w wyjaśnieniu stanowiącym odpowiedź na pismo o przedłożenie dokumentów dotyczących podjętych działań związanych z racjonalizacją wydatków podał m.in., że:

- w związku z tak radykalnie zmniejszonym planem finansowym, przy jednoczesnym braku reakcji ze strony Ministerstwa Finansów na prośby o jego zwiększenie w trudnym roku 2009, Izba Skarbowa zmuszona była przeprowadzić szereg analiz i działań dotyczących

infrastruktury, logistyki i organizacji, umożliwiających wygospodarowanie środków finansowych na zabezpieczenie najbardziej niezbędnych potrzeb jednostki i dla zapewnienia ciągłości jej działania.

- opracowano program oszczędnościowy na 2009 r., który zakładał m.in. obniżenie wydatków:
 - wynikających z zawartych umów (wypowiedzenie umów na niektóre usługi, np. sprzątanie pomieszczeń biurowych w oddziale zamiejscowym w Nowym Sączu, mycie powierzchni oszklonych z zastosowaniem metod alpinistycznych),
 - na konserwację urządzeń i ochronę obiektów.
- podjęte działania skutkują obniżeniem kosztów w latach następnych (ograniczono asortyment materiałów biurowych, zmniejszono ilość dostarczanych czasopism fachowych, ograniczono opłaty stałe za moc zamówioną oraz zamontowano żarówki energooszczędne, zmieniono programy w kotłowniach i węzłach ciepłych, ograniczono ilość i wysokość abonamentów telefonów komórkowych oraz telefonów stacjonarnych,
- zlikwidowano Ośrodek Zamiejscowy Izby w Tarnowie oraz rozpoczęto likwidację Ośrodka Zamiejscowego w Nowym Sączu.

[Dowód, akta kontroli str. 81-87]

Dane dotyczące powierzchni i kosztów eksploatacyjnych nieruchomości przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba pracowników wg Rb-70	Liczba zarejestrowanych podatników (wg NIP)	Powierzchnia całkowita zajmowanej nieruchomości	Koszty eksploatacyjne – średnie miesięczne*	5.3	5.4	6.3	6.4	6.5
				m ²	zł					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	2010									
1.1	Nieruchomości, w tym:	261,78	0	16,053	77,000	61,3	0	294,1	0	4,8
1.2	wynajmowane innym podmiotom			9,571	12,000	0	0	0	0	1,2
1.3	...nieruchomości wynajmowane przez IS/US od innych podmiotów	128,23	0	3 232	12,000	25,2	0	93,6	0	3,7
	Razem			28 855	101,000	86,5	0	387,7	0	3,5
2.	30.09.2011	249,63	0	0	0	0	0	0	0	0
2.1	Nieruchomości, w tym:	249,63	0	7,513,2	57,000	30,1	0	228,34	0	7,6
2.2	wynajmowane innym podmiotom			1,791	7,000	0	0	0	0	3,9
2.3	Nieruchomości wynajmowane przez IS/US od innych podmiotów	148,38	0	2,833	5,000	19,1	0	33,7	0	1,8
	Razem	0	0	12,136	69,000	49,19	0	262,0	0	13,3

[Dowód, akta kontroli str. 88]

Z ww. zestawienia wynika m.in., że:

- powierzchnia całkowita nieruchomości zajmowanych przez Izbę w 2011 r. w porównaniu do 2010 r. zmniejszyła się z 16.052,56 m² do 7.513,17 m², a średnie miesięczne koszty eksploatacyjne zmniejszyły się z 77.000 zł do 57.000 zł,
- powierzchnia wynajmowanych przez Izbę nieruchomości od innych podmiotów (Urzędu Skarbowego Kraków-Podgórze) zmniejszyła się z 3.231,99 m² do 2.832,64 m² a miesięczne koszty eksploatacji z 12.000 zł do 5.000 zł.

W 2010 r. wydatki:

- w § 4300 wyniosły 441,4 tys. zł, a na 2011 r. zaplanowano w kwocie 380,6 tys. zł, tj. mniej o 60,8 tys. zł (13,8 %) i do dnia 30.09.2011 r. wykonano w wysokości 257,8 tys. zł, tj. w 67,7 %,
- w § 426 w porównaniu do 2009 r. wydatki w § 4260 – zakup energii zmniejszyły się z 370,5 tys. zł do 358,9 tys. zł. (spadek o 3,1 %), a na rok 2011 zaplanowano w kwocie 321,1 tys. zł.

Wpływ na obniżenia kosztów eksploatacyjnych miała m.in.:

- likwidacja ośrodków zamiejscowych Izby w Tarnowie i Nowym Sączu (w toku likwidacji) - zajmowane nieruchomości Izba przekazała II Urzędowi Skarbowemu w Tarnowie i Urzędowi Skarbowemu w Nowym Sączu,
- zmiana umów na dostawę energii elektrycznej, usług telekomunikacyjnych..

[Dowód: akta kontroli str. 79, 81-85]

W 2010 r. na zadania inwestycyjne zaplanowano 8.105,2 tys. zł, w tym 8.036,0 tys. zł na budowę nowej siedziby US w Gorlicach 7.752 tys. zł (wykorzystano 7.733,7 tys. zł), instalację systemu antywłamaniowego w I US w Krakowie 226,7 tys. zł (wykorzystano 226,6 tys. zł), wykonanie dokumentacji na zainstalowanie p-poż. DSP w US Kraków-Śródmieście 57,3 tys. zł (wykorzystano 57,3 tys. zł).

Izba w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. na zadania inwestycyjne otrzymała 65,2 tys. zł, z tego na:

- wymianę stolarki okiennej w budynku będącym siedzibą Izby - 25,9 tys. zł; wykorzystano 0 zł (prowadzone jest rozeznanie cenowe),
- utrzymania nowej siedziby budynku Urzędu Skarbowego w Gorlicach (do czasu zagospodarowania) – 39,3 tys. zł.

Izba nie posiadała inwestycji wstrzymanych.

[Dowód, akta kontroli str. 78-80, 95-96]

3.1.6 Podatek od nieruchomości

Izba, w okresie objętym kontrolą, posiadała nieruchomości podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na terenie miasta Krakowa, Nowego Sącza oraz Tarnowa. Deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy składała w terminach określonych w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613). W przypadku zmiany opodatkowania podstawy opodatkowania dokonywała korekty złożonych deklaracji zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 2 ww. ustawy. Izba obliczony podatek uiszczala w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminie do dnia 15 każdego miesiąca.

Zastosowane stawki do obliczenia należnego podatku były zgodne ze stawkami podanymi w obowiązujących uchwałach właściwych Rad Miasta (Krakowa, Nowego Sącza oraz Tarnowa) dla danego rodzaju działalności i odpowiedniej grupy podatkowej. Kwota podatku wykazana w deklaracjach podatkowych była zgodna z kwotą zaewidencjonowaną na koncie 130-1-75008-4480-001 oraz na koncie 400 –448

[Dowód, akta kontroli str. 90-94]

3.1.7 Rozliczenie środków budżetowych pozostających na bieżącym rachunku bankowym na koniec 2010 r.

Izba na koniec 2010 r. posiadała środki na bieżącym rachunku bankowym w kwocie 59.629,85 zł. Ponadto podległe urzędy skarbowe zwróciły na rachunek Izby niewykorzystane w 2010 r. środki finansowe. Całość niewykorzystanych środków finansowych w kwocie 155.516,25 zł Izba w dniu 20 stycznia 2011 r. przekazała na rachunek budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 103]

Kontrola środków pozostających na rachunku bankowym Izby w miesiącu wrześniu 2011 r. wykazała, że na koniec każdego dnia stan środków nie przekroczył 5.000 zł i mieścił się w przedziale od 643,11 zł w dniu 15 września 2011 r. do 5000 zł w dniu 28 września 2011 r. Kontrola środków na rachunku sum depozytowych lub i na rachunku sum na zlecenie w okresie od 1 lipca 2011 r. do 30 września 2011 r. wykazała, że Izba nie przekazywała na przedmiotowe rachunki środków z rachunku dochodów oraz rachunku wydatków bieżących.

[Dowód, akta kontroli str. 104-106]

3.2 Ocena rzetelności ksiąg rachunkowych dysponenta III stopnia.

3.2.1. Organizacja systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej

Izba w okresie objętym kontrolą posiadała aktualizowaną na bieżąco dokumentację opisującą zasady rachunkowości, wprowadzaną zarządzeniami dyrektora Izby. Przyjęty w Izbie zakładowy plan kont spełniał ustalone przepisami wymagania. Ewidencja szczegółowa do kont (m.in. do konta 130 i 998) była prowadzona ze szczegółowością dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej, a dla środków europejskich i wydatków nimi finansowanych wyodrębniono odpowiednie konta. Izba prowadziła obligatoryjne elementy ksiąg rachunkowych. Księgi były należycie oznaczone i przechowywane zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. W Izbie ustalono zasady ochrony i zabezpieczenia danych, w tym archiwizacji. Zdarzenia gospodarcze były księgowane do właściwych okresów sprawozdawczych, a zakres danych w komputerowych zapisach księgowych spełniał wymagania ustawy o rachunkowości.

W Izbie zasady obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych reguluje zarządzenie dyrektora Izby z dnia 12 lutego 2010 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji obiegu dokumentów w Izbie Skarbowej w Krakowie”, natomiast decyzjami oraz zarządzeniami (ostatnie nr 18 z dnia 4 maja 2011 r.) dyrektor Izby określał wykaz osób upoważnionych do przeprowadzania kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dokumentów finansowo-księgowych w Izbie.

[Dowód: akta kontroli str. 222-224]

3.2.2 Mechanizmy kontroli zarządczej

P.o. dyrektora Izby zarządzeniem nr 6 dyrektora z dnia 25 marca 2010 r. (zmienione zarządzeniem nr 10 z dnia 30 marca 2011 r.) określił organizację i zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w Izbie, a zarządzeniem nr 19 z dnia 20 października 2010 r. wprowadził jej standardy - wynikające z komunikatu nr 23 Ministra Finansów dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

Pracownicy Izby na szkoleniach i naradach zostali zapoznani ze standardami kontroli zarządczej (m.in. dniu 5.11.2010 r. – szkolenie dla kierowników komórek organizacyjnych Izby, oraz członków zespołu zarządzania ryzykiem, 27.05.2010 r. i 17.06.2011 r., 29.09.2011 r. – szkolenie dla pełnomocników i koordynatorów ds. kontroli zarządczej, w dniu 19.04.2010 r., 6.12.2010 r., 20.06.2011 r. szkolenie i narady dla naczelników urzędów skarbowych, 15-16.09.2011 r. szkolenie pracowników Izby).

Izba w dniach od 28.06.2010 r. do 13 lipca 2010 r. dokonała wstępnej oceny kontroli zarządczej wykorzystując kwestionariusz samooceny, opracowany w oparciu o standardy stanowiące załącznik do cytowanego Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16.12.2009 r. Pozytywnie oceniono środowisko wewnętrzne, mechanizm kontroli, informację i komunikację oraz monitorowanie i ocenę. Pozytywnie z zastrzeżeniami oceniono zarządzanie ryzykiem. Również Audytor wewnętrzny po dokonaniu oceny stanu kontroli zarządczej w Izbie w 2010 r. uznał, że funkcjonuje ona w stopniu dobrym.

Przeprowadzona w okresie 18-20.07.2011 r. samoocena kontroli zarządczej w Izbie, (której celem była ocena oraz zdefiniowanie ewentualnych ich słabości) wykazała, że są obszary wymagające poprawy, m.in.: zaktualizowanie opisów stanowisk i ich wartościowanie, wdrożenie procedur naboru kandydatów, opracowanie planu działalności zawierającego najistotniejsze cele, zadania oraz mierniki pozwalające na ich monitorowanie, kontynuowanie działań związanych z budową jednolitego systemu kontroli zarządczej w Izbie i podległych urządach skarbowych. P.o. dyrektora Izby w piśmie KW/013-5/11 z dnia 9.08.2011 r. polecił kierownikom komórek organizacyjnych podjąć działania naprawcze.

[Dowód: akta kontroli str. 231-237]

3.2.3 System księgowości

Stosowany w Izbie system finansowo-księgowy SFINKS wersja CS8.09 został zatwierdzony do stosowania przez dyrektora Izby. Zapewnia on kontrolę kompletności zapisów i ich poprawności, ciągłość numeracji zapisów w dzienniku oraz pozwala na zatwierdzanie na bieżąco zapisów księgowych. Wydruki zestawienia obrotów i sald nie zawierały informacji na temat tego, czy dane pochodzą z bufora jak również nie pozwalały w jednoznaczny sposób stwierdzić czy dotyczą zamkniętego okresu.

[Dowód: akta kontroli str. 241]

3.2.4 i 3.2.5 Prawdliwość ujęcia operacji gospodarczych w księgach rachunkowych.

Próba dowodów do badania zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych za 2010 r. i oddzielnie, za 2011 r. została wylosowana przy użyciu metody monetarnej, za pomocą aplikacji „Pomocnik kontrolera” ver. 5.1 z pliku w formacie zgodnym z Microsoft Excel, dostarczoną przez Izbę. Badanie wykonano przyjmując następujące parametry: ryzyko statystyczne akceptacji – 5%, ryzyko statystyczne odrzucenia – 5%, próg istotności I – 5%, Próg istotności II – 4%, próg istotności III – 3%. Wartość dopuszczalnego błędu estymacji wyniosła 2,5%. Łączna wartość ocenianej populacji wyniosła odpowiednio: dla 2010 r. – 2 057 458,92 zł, a dla 2011 r. – 1 980 390,11 zł.

Próba dowodów do badania za 2010 r. objęła 176 pozycji, z czego w warstwie obligatoryjnej 65 a w warstwie losowej 111. Dla oceny wiarygodności ksiąg dodano 10 pozycji dobranych celowo w drodze przeglądu analitycznego, na łączną kwotę 32 463,30 zł. W trakcie badania nie stwierdzono nieprawidłowości.

Parametry oraz wyniki badania przedstawia poniższe zestawienie:

Parametry badania		do losowania	do ekstrapolacji
Wartość populacji	zł	2 057 458,87	2 089 922,17
Interwał doboru próby	zł	5 652,00	5 697,52
Ryzyko statystyczne	%	5,00	5,00
Dopuszczalny błąd		spraw. bieżąca	spraw. roczna
bad wiarygodności	zł	46 292,80	30 861,90
bad zgodności	%	5,00	X

Data losowania: 2011-11-15 11:22:02

Objęto badaniem	grupa	szt.	wartość
wybrano łącznie metodą MUS	L+O	176	1 681 525,38
z tego wyłączono	L+O	0	-
zbadano: dobór losowy	L	111	256 490,99
dobór obligatoryjny	O	65	1 425 034,39
dobór celowy	C	10	32 463,30
Wykryto nieprawidłowości		szt.	wartość
wpływające na wiarygodność sprawozdań rocznych	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
wpływające na wiarygodność sprawozdań bieżących	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
formalne (badanie zgodności)	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
formalne - systematyczne			-

Ekstrapolacja:		data -	2011-11-22 12:09:04
Sprawozdawczość roczna			
najbardziej prawdopodobny błąd	zł		-
górna granica błędu	zł		17 092,56
Sprawozdawczość bieżąca			
najbardziej prawdopodobny błąd	zł		-
górna granica błędu	zł		17 092,56
badanie zgodności			
najbardziej prawd. proporcja	%		-
górna granica proporcji	%		0,82
Proponowane opinie			

[Dowód: akta kontroli, str. 280]

Próba dowodów do badania za 2011 r. objęła 212 pozycji, z czego w warstwie obowiązkowej 84, a w warstwie losowej 128. Dla oceny wiarygodności ksiąg dodano ponadto 10 pozycji obranych celowo w drodze przeglądu analitycznego, na łączną kwotę 114 603,60 zł. W trakcie badania nie stwierdzono nieprawidłowości.

Parametry oraz wyniki badania przedstawia poniższe zestawienie:

Parametry badania		do losowania	do ekstrapolacji
Wartość populacji	zł	1 865 786,51	1 980 390,11
Interwał doboru próby	zł	4 664,00	4 685,64
Ryzyko statystyczne	%	5,00	5,00
Dopuszczalny błąd		spraw. bieżąca	spraw. roczna
bad wiarygodności	zł	41 980,20	27 986,80
bad zgodności	%	5,00	X

Data losowania: 2011-11-17 08:10:59

Objęto badaniem	grupa	szt.	wartość
wybrano łącznie metodą MUS	L+O	212	1 451 895,55
z tego wyłączono	L+O	0	-
zbadano:			
dobór losowy	L	128	185 870,91
dobór obowiązkowy	O	84	1 266 024,64
dobór celowy	C	10	114 603,60
Wykryto nieprawidłowości		szt.	wartość
wplywające na wiarygodność sprawozdań rocznych	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
wplywające na wiarygodność sprawozdań bieżących	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
formalne (badanie zgodności)	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
formalne - systematyczne			-

Ekstrapolacja:		data -	2011-11-21 12:50:54
sprawozdawczość roczna			
najbardziej prawdopodobny błąd	zł	-	
górną granicą błędów	zł	14 056,92	
sprawozdawczość bieżąca			
najbardziej prawdopodobny błąd	zł	-	
górną granicą błędów	zł	14 056,92	
badanie zgodności			
najbardziej prawd. proporcja	%	-	
górną granicą proporcji	%	0,71	

[Dowód: akta kontroli, str. 289]

3.2.6 i 3.2.7 Legalność, gospodarność i celowość poniesionych wydatków

Kontrola pod kątem legalności, gospodarności i celowości wydatków (wylosowanych w ramach badania programem „Pomocnik Kontrolera” oraz wynikających z doboru celowego) poniesionych w 2010 r. o łącznej wartości 1 681 525,38 zł oraz w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. o łącznej wartości 1 865 786,50 zł nie stwierdziła nieprawidłowości w ich wydatkowaniu. Wydatki ujęte były w planie finansowym, dla każdego zdarzenia gospodarczego dokonywana była m.in. analiza celowości zakupu (w kontekście potrzeb jednostki) zatwierdzana przez upoważnioną osobę i akceptowana przez głównego księgowego. Nie stwierdzono występowania mechanizmów, które mogłyby się przyczynić do powstawania zjawisk korupcyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 296-297]

Kontroli poddano 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 513.670,18 zł (508.372,78 zł dotyczyło wydatków 2010 r. i 5.297,40 zł dotyczyło wydatków 2011 r.) na:

- zakup materiałów biurowych dla Izby na kwotę 37 506,58 zł,
- dostawy mebli w ramach pierwszego wyposażenia nowo wybudowanej siedziby Urzędu Skarbowego w Gorlicach – 213.873,18 zł,
- dostawę sprzętu komputerowego do nowej siedziby Urzędu Skarbowego w Gorlicach na kwotę 127.660,40 zł,
- dostawę energii elektrycznej dla Izby, do budynków przy ul. Wiślniej 7 i ul. Wadowickiej 10 w Krakowie oraz Sienkiewicza 44 w Nowym Sączu na kwotę 129 332,62 zł,
- zakup usług telekomunikacyjnych w zakresie połączeń z telefonów stacjonarnych dla Izby na kwotę 5 297,40 zł.

Nieprawidłowości w udzieleniu zamówień nie stwierdzono. Wyboru dostawców dokonano w trybie przetargu nieograniczonego.

[Dowód: akta kontroli str. 259-261]

3.2.8 Inwentaryzacja

W Izbie obowiązuje instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona zarządzeniem nr 22 dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie z dnia 19 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji inwentaryzacyjnej w izbie Skarbowej w Krakowie”.

W Izbie na dzień 31.12.2010 r. dokonano:

- 1) inwentaryzacji wartości pieniężnych oraz druków ścisłego zarachowania. Wykazany w protokole nr 1 z inwentaryzacji wartości pieniężnych stan gotówki w kasie (0 zł) był



zgodny ze stanem podanym w raporcie kasowym nr 42 z dnia 31.12.2010 r. oraz zapisem na koncie 101. Osoba odpowiedzialna założyła oświadczenia, że gotówka, czeki, weksle, druki ścisłego zarachowania zostały okazane zespołowi spisowemu i nie wniosła uwag co do prawidłowości przeprowadzenia spisu.

- 2) weryfikacji sald bilansowych pasywów i aktywów. Weryfikacji dokonała komisja spisowa pod przewodnictwem _____ – kierownika Referatu Rachunkowości Budżetowej.

Izba prowadzi konto 140 – Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne. Stan środków na dzień 31.12.2010 r. wyniósł 0 zł. Na przedmiotowym koncie w 2010 r. nie zaksięgowano żadnych operacji gospodarczych.

Kontrola zapisów na koncie 020 – Wartości materialne i prawne w 2010 r. i 2011 r. wykazała, że zdarzenia gospodarcze ujęte w zapisach przedmiotowego konta zostały poprawnie zakwalifikowane do wartości niematerialnych i prawnych.

Inwentaryzacja składników majątkowych

Inwentaryzacji składników majątkowych (na dzień 31.10.2010 r.) dokonano na podstawie zarządzenia nr 23 dyrektora Izby z dnia 19 listopada 2010 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Izbie Skarbowej w Krakowie.

Różnice inwentaryzacyjne zostały rozliczone w księgach 2010 r. zgodnie z wnioskami Komisji inwentaryzacyjnej, zatwierdzonymi przez dyrektora Izby.

[Dowód: akta kontroli str. 225-226]

Kontrola 10 środków trwałych nie wykazała różnic pomiędzy ilością wykazaną w arkuszach spisu: ... natury a ilością wykazaną w ewidencji księgowej na koncie 011 i 013.

[Dowód: akta kontroli str. 290-294]

3.3. Ocena stanu zatrudnienia i wykonania wydatków na wynagrodzenia dysponenta III stopnia.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń w Izbie w okresie objętym kontrolą przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009			Wykonanie 2010			Wykonanie III kwartały 2011			8.5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przec. zatrudn. wg Rb-70	Wynagr. wg Rb-70**	Przec. mies. wynagr. brutto na 1 pełnozatr.	Przec. zatrudn. wg Rb-70	Wynagr. wg Rb-70**	Przec. mies. wynagr. brutto na 1 pełnozatr.	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Ogółem	284,6	16.580	4.855	277,03	16.607	4.996	259,00	11.576	4966	102,9
	wg statusu zatrudnienia, w tym:										
	01	13,36	562	3.507	10,53	454	3.592	7,36	236	3.563	102,4
	03	271,24	16.018	4.921	266,5	16.153	5.051	251,64	11.340	5.007	102,6
1.	dział 750 rozdział, 35008	284,6	16.580	4.855	277,03	16.607	4.996	259,00	11.576	4966	102,9
1.1	01	13,36	562	3.507	10,53	454	3.592	7,36	236	3.563	102,4
	03	271,24	16.018	4.921	266,5	16.153	5.051	251,64	11.340	5.007	102,6

Z ww. zestawienia wynika m.in., że przeciętne zatrudnienie za III kwartały 2011 r. wyniosło 259 etatów i było niższe od przeciętnego zatrudnienia w 2010 r. o 18,03 etatu (spadek o 6,5 %) i o 25,6 etatu (spadek o 9,0 %) w porównaniu do 2009 r. Zmniejszenie zatrudnienia spowodowane było m.in. likwidacją ośrodków zamiejscowych Izby w Nowym Sączu (w 2011 r.) oraz Tarnowie (2010 r.). Pracownicy likwidowanych Ośrodków:

- zostali przeniesieni do urzędów skarbowych w Tarnowie, US w Nowym Sączu, US w Dębicy, US w Brzesku, US w Limanowej,
- odeszli z pracy w aparacie skarbowym.

[Dowód: akta kontroli str. 108-109]

Izba w 2010 r. zatrudniała 5 osób niepełnosprawnych (stanowiły one 1,68 % ogółu pracowników Izby), a w 2011 r. zatrudnia 4 osoby niepełnosprawne (stanowią 1,43 % ogółu pracowników Izby).

[Dowód: akta kontroli str. 174]

3.3.1 Zmiany w organizacji Izby

W Izbie - w związku z wejściem w życie zarządzenia Ministra Finansów z dnia 21 września 2010 r. w sprawie organizacji urzędów skarbowych i izb skarbowych oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 10, poz. 45) - opracowano nowy regulamin organizacyjny, który został zatwierdzony przez dyrektora Departamentu Administracji

Podatkowej Ministerstwa Finansów w dniu 29 listopada 2010 r. W strukturze organizacyjnej Izby m.in.:

- zlikwidowano ośrodki zamiejscowe Izby w Nowym Sączu i Tarnowie, gospodarstwo pomocnicze Regionalny Ośrodek Kształcenia Kadr oraz kasę gotówkową w Izbie,
- wzmocniono Wydział Podatków Dochodowych oraz Wydział Podatku od Towarów i Usług (przejęły realizację zadań wykonywanych dotychczas w ośrodkach zamiejscowych),
- przekształcono w wieloosobowe stanowiska Referat Plac oraz Referat audytu Wewnętrznego,
- przesunięto niektóre zadania pomiędzy komórkami organizacyjnymi.

Izba nie występowała o dodatkowe środki na pokrycie kosztów reorganizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 62, 145-148]

3.3.2 Plan i wykonanie wydatków na wynagrodzenia

W Izbie, w okresie objętym kontrolą, nie przekroczono planowanych wydatków na wynagrodzenia. Plan i wykonanie wydatków na wynagrodzenia w 2010 r. i 2011 r. (do 30 września 2009 r.) przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	2010			2011			4:3	7:4	7:6
	wg planu finansowego	budget po zmianach	wykonanie	wg planu finansowego	budget po zmianach	wykonanie III kwartały			
	tys. zł								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
§ 4010	408,0	415,0	415,0	264,0	290,0	200,7	100,0	48,4	69,2
§ 4020	14 999,0	15 054,2	15 049,1	14 327,0	14 503,7	9 945,8	100,0	66,1	68,6
§ 4027	0,0	4,6	4,1	0,0	6,5	6,4	89,1	156,8	97,1
§ 4029	0,0	0,8	0,7	0,0	1,2	1,1	87,5	156,1	96,9
§ 4040	1 301,0	1 138,2	1 138,2	1 301,0	1 111,4	1 110,8	100,0	97,6	99,9
§ 4047	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	-	-	100,0
§ 4049	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	-	-	100,0
§ 4170	6,0	20,6	20,6	20,0	21,7	14,0	100,0	68,0	64,5

Niewykonanie plan wydatków w 2010 r. w § 4027 o 0,5 tys. zł i § 4029 o 0,1 tys. zł było spowodowane wypłatą pracownikom niższych dodatków niż planowano z uwagi na ich nieobecność w pracy z powodu choroby.

Izba w okresie objętym kontrolą nie wypłacała pracownikom odszkodowań zasądzonych przez sąd z tytułu rozwiązania stosunku pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 78]

3.3.3 Prawidłowość naliczenia wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Izba do sporządzania list plac, w tym naliczania wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń wykorzystuje opracowany w Izbie program informatyczny. Kontrolą objęto naliczenie, wypłatę wynagrodzeń i pochodne od nich dla sześciu pracowników Izby – nieprawidłowości nie stwierdzono.

[Dowód: akta kontroli str.113, 176-181]

3.3.4 Odprowadzanie wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Izba przy wypłacie wynagrodzeń przestrzegała obowiązku odprowadzania wpłat na PFRON. Wpłaty dokonywane były w terminach do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat. Izba nie planowała wydatków na przedmiotowy Fundusz w § 4140. Środki na ten cel były co miesiąc przenoszone decyzją dyrektora Izby (zmieniającą jej plan finansowy) z § 4020 (w który zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów zaplanowano).

Janusz Wesołowski - Dyrektor Departamentu Resortu Finansów w Ministerstwie Finansów w piśmie FR1/0680/5/MNP/10/219 z dnia 22.01.2010 r. skierowanym m.in. do izb skarbowych podał m.in., że:

- w projekcie ustawy budżetowej na 2010 nie zostały zaplanowane wydatki na PFRON,
- wydatki na ten cel zostały ujęte w projekcie planu dysponenta głównego,
- po uchwaleniu ustawy budżetowej na 2010 r. możliwe będzie zwiększenie planów finansowych oraz dokonanie odpowiednich zmian planu w trybie przeniesień z § 4020 do § 4140 na podstawie posiadanych upoważnień w celu dostosowania do aktualnych potrzeb jednostek. Ministerstwo Finansów w przesłanej informacji w dnia 25 stycznia 2011 r. do podległych jednostek, w tym izb skarbowych podało, że wytyczne określone w ww. piśmie są aktualne.

[Dowód: akta kontroli str. 110-112]

3.3.5 Środki na wynagrodzenia otrzymane z rezerw celowych

Wysokość zatrudnienia oraz wynagrodzeń pracowników, wg statusu zatrudnienia w 2010 r. w porównaniu do 2009 r. przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009			Wykonanie 2010			Wykonanie III kwartały 2011			8.5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przec. zatrudn. wg Rb-70	Wynagr. wg Rb-70**	Przec. mies. wynagr. brutto na 1 pełnozatr.	Przec. zatrudn. wg Rb-70	Wynagr. wg Rb-70**	Przec. mies. wynagr. brutto na 1 pełnozatr.	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	Opole	284,6	16.580	4.855	277,03	16.607	4.996	259,00	11.576	4966	102,9
	wg statusu zatrudnienia, w tym:										
	01	13,36	562	3.507	10,53	454	3.592	7,36	236	3.563	102,4
	03	271,24	16.018	4.921	266,5	16.153	5.051	251,64	11.340	5.007	102,6
1.	dział 750 rozdział 75008	284,6	16.580	4.855	277,03	16.607	4.996	259,00	11.576	4966	102,9
1.1	01	13,36	562	3.507	10,53	454	3.592	7,36	236	3.563	102,4
	03	271,24	16.018	4.921	266,5	16.153	5.051	251,64	11.340	5.007	102,6

Z ww. zestawienia wynika m.in., że w 2010 r. w porównaniu do 2009 r.:

- wynagrodzenie ogółem wzrosło o 26,7 tys. zł (tj. o 0,16 %), a przeciętne wynagrodzenie o 141 zł (tj. o 2,9 %),
- przeciętne wynagrodzenie pracowników służby cywilnej wzrosło o 130 zł (tj. o 2,6 %) a pozostałych pracowników o 85 zł (tj. o 2,4 %).

[Dowód: akta kontroli str. 107]

Izba w 2010 r. otrzymała z rezerwy celowej budżetu państwa 40.401 zł na dodatki dla nowo mianowanych pracowników służby cywilnej (3 pracowników z dniem 1 grudnia 2009 r. i 4 z dniem 1 grudnia 2010 r.), z czego wykorzystala 34.960,80 zł. Pełnej kwoty nie wykorzystano z uwagi na chorobę pracowników oraz zatrudnienia pracownika w niepełnym wymiarze czasu pracy. Niewykorzystane środki zwrócono na konto budżetu państwa w dniu 20 stycznia 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 113-114]

3.3.6 Realizacja zadań przez pracowników Izby w godzinach nadliczbowych

W Izbie w okresie objętym kontrolą pracownicy (członkowie korpusu służby cywilnej, pozostali urzędnicy oraz kierowcy) realizowali zadania w godzinach nadliczbowych. Liczbę osób pracujących w godzinach nadliczbowych oraz liczbę wypracowanych godzin nadliczbowych przedstawia poniższe zestawienie:

Lp	Rok	Liczba osób pracujących w godzinach nadliczbowych	Liczba wypracowanych godzin nadliczbowych	Liczba rozliczonych godzin nadliczbowych	Czas pomiędzy datą wypracowania i rozliczenia godzin nadliczbowych w dniach	4:3	4-5
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	2010 ogółem w tym:	15	529; 35	656,38*	37,21	35,31	0
1.1.	Urzędnicy służby cywilnej	0	0	0	0	0	0
1.2.	Pracownicy pozostali, w tym:	15	529; 35	529;35	37,21	35,31	0
1.2.1	Pracownicy służby cywilnej	9	229;25	229;25	26,58	25,49	
1.2.2	Kierowcy	4	276;10	403,13*	73,5	69,02	0
2.	III kwartały 2011 ogółem, w tym:	7	141;20	184,18*	34,07	20,19	
2.1.	Urzędnicy służby cywilnej	0	0	0	0	0	
2.2.	Pracownicy pozostali, w tym:	7	141;20	120;19	34,07	20,19	
2.2.1.	Pracownicy służby cywilnej	2	31;50	31;50	48	15,92	
2.2.2	Kierowcy	3	86;30	129,28*	33,5	28,77	

*/ Kierowcom za pracę w godzinach nadliczbowych w przypadku, gdy Izba sama udzielała im czasu wolnego od pracy, wymiar ten podwyższano o połowę, tj. zgodnie z postanowieniami art.151² § 2 Kodeksu pracy

[Dowód: akta kontroli str. 125]

W przypadku pracowników należących do korpusu służby cywilnej oraz pozostałych urzędników podstawą pracy w godzinach nadliczbowych były polecenia przełożonego wykonania pracy w godzinach nadliczbowych, akceptowane przez dyrektora Izby lub jego zastępcę. W przedmiotowym poleceniu podawany był zakres pracy do wykonania, termin w jakim dana praca ma być wykonana (bez określenia czasu w jakim miała być wykonana). Izba posiada ewidencję czasu pracy pracowników Izby w godzinach nadliczbowych, którzy wykonywali czynności kontrolne w US w Gorlicach i US w Nowym Sączu (pracownicy sporządzili listy obecności, w których odnotowana była godzina przyścia do urzędu oraz godzina wyjścia z urzędu – listy były podpisane przez naczelnika danego urzędu

skarbowego). W przypadku pracowników Izby wykonujących czynności w godzinach nadliczbowych w pozostałych podległych urzędach skarbowych, brak było potwierdzenia przez przedstawiciela urzędu skarbowego ich rzeczywistego czasu pracy.

Regulamin pracy Izby wprowadzony zarządzeniem nr 6 dyrektora Izby z dnia 15 marca 2011 r. nie reguluje zagadnień dotyczących ewidencji czasu pracy w godzinach nadliczbowych. Od kwietnia 2011 r. w Izbie (w siedzibie w Krakowie, przy ul. Wiślniej 7 i Wadowickiej 10) czas pracy ewidencjonowany jest elektronicznie. W przypadku kierowców czas pracy odnotowywany jest w dziennych kartach drogowych sporządzanych przez kierującego pojazdem, w których godziny przejazdu są akceptowane podpisem przez pasażera a w przypadku przewozu materiałów lub wyposażenia są akceptowane przez pracownika odpowiedzialnego za ich przewóz.

[Dowód: akta kontroli str. 125132]

- kierownik Samodzielnego Referatu Kadr i Szkolenia w Izbie w odpowiedzi na pismo o przedłożenia ewidencji czasu pracy pracowników w godzinach nadliczbowych podała m.in., że:

- w korpusie służby cywilnej bezpośredni przełożony wydając polecenie pracy w godzinach nadliczbowych nie określa wprost ilości takich godzin, lecz tylko zadanie jakie ma zostać zrealizowane i po jego wykonaniu do kadr przekazywana jest informacja jaki czasowo był to wymiar pracy, a kierownik Samodzielnego Referatu Kadr i Szkolenia informuje pracownika w jakim czasie i ile powinien odebrać czasu wolnego za pracę w godzinach nadliczbowych,
- zgodnie z § 18 punkt 10 obowiązującego regulaminu pracy, za dokonanie przez pracownika rozliczenia czasu pracy odpowiada jego przełożony,
- ilość godzin nadliczbowych przepracowanych przez pracownika była potwierdzana wspólnym oświadczeniem pracownika i jego przełożonego.

[Dowód: akta kontroli 121-124, 128-129]

Praca w godzinach nadliczbowych dotyczyła:

- wdrażania systemu Poltax w podległych urzędach skarbowych przez informatyków zatrudnionych w Izbie,
- przygotowania składników majątkowych do inwentaryzacji,
- nadzoru nad pracami wykonywanymi w Izbie po godzinach pracy przez firmy zewnętrzne (m.in. kontrola jakości sprzątnia),
- przewozu osób, wyposażenia, materiałów samochodami służbowymi.

Pracownikom służby cywilnej oraz pozostałym pracownikom (za wyjątkiem kierowców) pracującym w godzinach nadliczbowych udzielano czasu wolnego w tym samym wymiarze. Kierowcom za pracę w godzinach nadliczbowych, na ich pisemny wniosek, udzielano czasu wolnego w tym samym wymiarze czasowym, natomiast w przypadku, gdy Izba sama udzielała pracownikowi czasu wolnego od pracy, wymiar ten podwyższała o połowę, tj. zgodnie z postanowieniami art.151² § 2 Kodeksu pracy. Okres rozliczeniowy czasu pracy w godzinach rozliczeniowych wyniósł 55 dni. W przypadku kierowców w:

- 2010 r. na 403 godziny do odebrania, po terminie rozliczeniowym odebrano 201 godzin, a średni czas pomiędzy datą wypracowania i rozliczenia godzin nadliczbowych wyniósł 73,5 dnia (średni czas dla całej Izby wyniósł 37,2 dnia,
- 2011 r. (do 30 września) na 129 godzin do odebrania po terminie rozliczeniowym odebrano 64 godziny, a średni czas pomiędzy datą wypracowania i rozliczenia godzin nadliczbowych wyniósł 33,5 dnia (średni czas dla całej Izby wyniósł 34 dni.

[Dowód: akta kontroli str. 127-140]

Naczelnik Wydziału Spraw Ogólnych .

w złożonym wyjaśnieniu

podaje m.in., że:

- z uwagi na brak w obowiązującym w Izbie Regulaminie pracy uregulowań dotyczących zasad rozliczania godzin nadliczbowych, powstałych w związku z realizacją przez osoby spoza korpusu służby cywilnej zadań związanych z przewozem dokumentów oraz osób, rozliczenia godzin nadliczbowych dokonywano w oparciu o zapisy art. 152² § 1 i § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, przy udzielaniu czasu wolnego za pracę w godzinach nadliczbowych kierowano się przede wszystkim zasadą zabezpieczenia i utrzymania płynności obsługi transportowej jednostki i było możliwe jedynie w okresach spadku zapotrzebowania na pracę i uwarunkowane było przez takie czynniki jak: plany urlopowe, system zastępstw, absencja chorobowa i nieprzewidziane potrzeby pracodawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 125]

3.4. Prawdziwość i rzetelność sprawozdań finansowych.

Kontrola sprawozdań budżetowych za 2010 r. oraz za III kwartały 2011 r.:

- Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych,
- Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28 – wykonania planu wydatków budżetu państwa,
- Rb-28 Programy – z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA,
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
- Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2010 r. i III kwartał 2011 r.,

wykazała, że dane w nich zawarte są zgodne z ewidencją księgową. Kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28.

Kontrola poprawności sporządzenia przez Izbę jako dysponenta III stopnia sprawozdań Rb-23 i Rb-28 w okresie objętym kontrolą wykazała, iż Izba dokonała 8 korekt sprawozdań, z tego 7 sprawozdań Rb-28 (3 w 2010 r. i 4 w 2011r.) oraz sprawozdania Rb-23 za 2010 r. (dokonano zapisu korygującego na koncie sum depozytowych w kwocie 0,01 zł).

W przypadku sprawozdań Rb-28 korekty dotyczyły m.in.:

- zmiany kwoty zaangażowania (3 przypadki),
- kwoty zobowiązań (2 przypadki – w jednym przypadku wpisano błędną kwotę zobowiązania, w drugim przypadku po sporządzeniu sprawozdania rocznego za 2010 r. i przed sporządzeniem bilansu dopisano zobowiązanie dotyczące tego roku),
- podania mylnego paragrafu.

[Dowód: akta kontroli str. 226-230]

3.5. Proces likwidacji rachunku dochodów własnych

Izba w 2010 r. na rachunku dochodów własnych posiadała ogółem 8.725,65 zł (w tym 840,90 zł otrzymała 28 grudnia 2009 r.), które uzyskała od ubezpieczycieli z tytułu odszkodowań za uszkodzone samochody i całą kwotę wydatkowała w 2010 r. na ich naprawę.

Ponadto Izba w 2010 r. otrzymała od PZU odszkodowanie w kwocie 1.405,93 zł za uszkodzenia w pomieszczeniach budynku w Nowym Sączu, przy ul. Sienkiewicza 10, zajmowane przez komórki organizacyjne Urzędu Celnego w Nowym Sączu. Izba Celna w Krakowie odmówiła przyjęcia powyższego odszkodowania podając w uzasadnieniu, że w pomieszczeniach tych był zaplanowany remont przed ich uszkodzeniem. Izba ww. kwotę przekazała na dochody budżetu państwa..

Rachunek dochodów własnych został zamknięty na dzień 31 grudnia 2010 r. W 2010 r. Izba sporządzała i terminowo przekazywała sprawozdania kwartalne Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych.

[Dowód: akta kontroli str. 142-143]

3.6. Likwidacja gospodarstwa pomocniczego.

3.6.1 Zrealizowane czynności w ramach procesu likwidacji gospodarstwa pomocniczego

Przy Izbie działało gospodarstwo pomocnicze pn. „Regionalny Ośrodek Kształcenia Kadr” zwane dalej „Ośrodkiem”. Dyrektor Izby zarządzeniem nr 14 z dnia 5 sierpnia 2010 r. (zmienionym zarządzeniami nr 16 z dnia 26 sierpnia 2010 r. i nr 30 z dnia 31 grudnia 2010 r.) ustalił zasady likwidacji przedmiotowego gospodarstwa, a w dniu 2 września 2010 r. zatwierdził harmonogram jego likwidacji. Ośrodek sporządził analizę finansową w zakresie zapewnienia środków finansowych dla procesu likwidacji. W przedmiotowej analizie podano, m.in., że:

- stan środków finansowych na dzień 12 października 2010 r. wyniósł 253.898,95 zł,
- przychody za okres październik –grudzień 2010 r. wyniosą 450.480 zł, a wydatki (w tym wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń oraz odprawy emerytalne) – 704.142,45 zł,
- na koniec roku pozostaje 236,50 zł.

Izba z uwagi, iż Ośrodek wykazał w przedmiotowej analizie zabezpieczenie środków finansowych na jego likwidację nie planowała wydatków i nie występowała o środki na ten cel.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. Ośrodek:

- na rachunku bankowym posiadał 39.364,20 zł, które w dniu 10 stycznia 2011 r. odprowadzono do budżetu państwa,
- posiadał zobowiązania na kwotę 6.310,76 zł (na ich spłatę Izba w 2011 r. otrzymała środki z budżetu państwa – decyzja Ministra Finansów FR1/4132/S1-139/11 z dnia 30 maja 2011 r.),
- posiadał należności w kwocie 27.245,43 zł.

W toku likwidacji przedmiotowego Ośrodka sporządzono protokoły zdawczo-odbiorcze środka trwałego wraz z załącznikami. Izba protokołami przejęcia przejęła majątek Ośrodka, a następnie protokołami przekazania przekazała go Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów – Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie. Należności i zobowiązania Izba przejęła protokołami przejęcia, do których dołączone były faktury, rachunki i umowy. Izba, zgodnie

z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, zawiadencjonowała przejęte mienie zlikwidowanego Ośrodka a następnie przekazane Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. 182-184]

3.6.2 Postępowanie w sprawach pracowniczych likwidowanego Ośrodka

Dyrektor Ośrodka pismami z dnia 30 września 2010 r. poinformował indywidualnie każdego pracownika Ośrodka:

- że z dniem 1 września 2010 r. została otwarta likwidacja Ośrodka, której termin zakończenia został wyznaczony na dzień 31 grudnia 2010 r. i z dniem tym, wygasa jego stosunek pracy,
- wysokości przysługującej mu odprawy pieniężnej.

Izba w dniu 25 listopada 2010 r. zawarła porozumienie z Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów (zwanego dalej „Centrum”) o zatrudnieniu przez niego do dnia 6 stycznia 2011 r. pracowników likwidowanego Ośrodka. Dyrektor Izby zobowiązał się natomiast do przedłożenia im propozycji zatrudnienia w Izbie na okres od 1 stycznia 2011 r. do dnia zatrudnienia w Centrum. Dyrektor ww. Centrum oraz dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie w dniach 2 i 3 grudnia 2010 r. każdemu pracownikowi przedłożyli na piśmie indywidualnie informacje o warunkach zatrudnienia, zgodnie z postanowieniami art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241) warunki pracy powinny zostać zaproponowane pracownikom na 30 dni przed terminem zakończenia likwidacji albo nie później niż z dniem 30 listopada 2010 r. Na 15 pracowników Ośrodka 13 pracowników z dniem 3 stycznia 2011 r. zostało zatrudnionych w Centrum, jeden pracownik przeszedł na emeryturę, a główna księgowia Ośrodka przeszła na równorzędne stanowisko w US w Wieliczce.

[Dowód: akta kontroli str. 185]

Zadania zlikwidowanego Ośrodka przejęło Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów.

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-31 z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych sporządzonym za okres od 1 stycznia 2010 r. do dnia likwidacji były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Izba „je jest podatnikiem podatku VAT.

[Dowód: akta kontroli str. 182-184]

4. Realizacja dochodów przez Izbę jako dysponenta II stopnia.

Plan i wykonanie przez Izbę dochodów jako dysponenta II stopnia w latach 2009 r. -2011 (do 30 września) przedstawia poniższe zestawienie:

L.p.	Wyszczególnienie	2009	2010		2011		5:3	5:4	7:6
		wykonanie	plan	Wykonani e	plan	wykonanie za III kwartaly			
		tys. zł							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Ogółem, w tym:	14 135	9 484	7 805	35 671	40 440	55,2	82,3	113,4
1.	Dział 750 Administracja publiczna	14 114	9 479	7 736	35 666	40 414	54,8	81,6	113,3
1.1.	<i>Rozdział 75008 Izby Skarbowe, w tym:</i>	57	24	96	49	62	168,4	400,0	126,5
1.1.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	12	0	12	37	3	100,0		8,1
1.1.2.	§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa...	18	15	14	3	5	77,8	93,3	166,7
1.1.3.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	27	9	57	9	52	211,1	633,3	577,8
1.2.	<i>Rozdział 75009 Urzędy Skarbowe, w tym:</i>	14 046	9 455	7 637	5 922	15 199	54,4	80,8	256,7
1.2.1.	§ 0570 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od os. fiz.	3 098	2 419	3 604	2 892	3 533	116,3	149,0	122,2
1.2.2.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	1 591	1 152	2 030	1 606	1 781	127,6	176,2	110,9
1.2.3.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	1 031	639	1 670	1 188	9 601	162,0	261,3	808,2
1.2.4.	§ 2400 Wpływy do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych.	8 061	5 092	0	0	0	0,0	0	
1.3.	<i>Rozdział 75014 Egzekucja administracyjna należności pieniężnych</i>	0	0	0	29 695	0			
1.3.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat				29 658				
1.4.	<i>Rozdział 75093 Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych</i>	0	0	0	0	25 153			
1.4.1.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat				0	25 151			
1.5.	<i>Rozdział 75097 Gospodarstwo pomocnicze</i>	11	0	3	0	0	27,3		
2.	Dział 758 Różne rozliczenia	21	5	69	5	26	328,6	1380,0	520,0
2.1.	<i>Rozdział 75814 Różne rozliczenia finansowe</i>	21	5	69	5	26	328,6	1380,0	520,0
2.1.1.	§ 0920 Pozostałe odsetki	21	5	69	5	26	328,6	1380,0	520,0

4

Izba w 2010 r. plan dochodów zrealizowała w 82,3 %. Zaplanowana kwota dochodów wynosiła 9.484 tys. zł, a zrealizowano je w kwocie 7.805 tys. zł. Uzyskane w 2010 r. dochody były niższe od zrealizowanych dochodów w 2009 r. o 6.330 tys. zł. Planu dochodów nie zrealizowano w rozdziale 75009 § 2400 – wpływy do budżetu nadwyżki dochodów własnych lub środków obrotowych, w którym zaplanowano dochody w kwocie 5.092 tys. zł (w 2009 r. w tym paragrafie wykonano je w kwocie 8.061 tys. zł). Ministerstwo Finansów w piśmie FR1/4114/11/CJM/2010/587 z dnia 22 lutego 2010 r. skierowanym do Izby podało, że w 2010 r. dochody w rozdziale 75009 § 2400 nie będą realizowane.

Na 2011 r. zaplanowano dochody w kwocie 35.671 tys. zł. Do dnia 30 września 2011 r. dochody wykonano w kwocie 40.440 tys. zł, tj. w 113,4 %.

[Dowód: akta kontroli str. 149-150]

4.1 Należności pozostałe do zapłaty

Należności pozostałe do zapłaty na dzień 30 września 2011 r. wyniosły 22.665.620 zł i były wyższe od należności na 31 grudnia 2010 r. o 2.218.022 zł (wzrost o 10,8 %) i na dzień 31 grudnia 2009 r. o 4.928.039 zł (wzrost o 27,8 %). Wielkość należności pozostałych do zapłaty ogółem oraz zaległości netto na dzień 31 grudnia 2009 r., 31 grudnia 2010 r. oraz 30 września 2011 r. przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie:	31.12. 2009 r.	31.12. 2010 r.	30.09. 2011 r.	4:2 w %	4:3 w %	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
Należności ogółem	17.737.581	20.447.598	22.665.620	115,3	110,8	
<i>w tym zaległości netto</i>	<i>17.108.526</i>	<i>19.314.850</i>	<i>19.628.176</i>	<i>112,9</i>	<i>101,6</i>	
Urzędy skarbowe w których przyrost należności ogółem oraz zaległości netto był najwyższy						
US Nowy Sącz	255.280	1.738.329	1.779.233	680,9	102,4	Przyczyną wzrostu zaległości było uprawomocnienie się wyroków sądowych i bezskuteczna egzekucja zasądzonych należności
	254.200	1.733.175	1.775.213	683,3	102,4	
US Chrzanów	504.284	488.395	524.824	96,8	107,5	Przyczyną wzrostu zaległości były niezapłacone koszty egzekucyjne i toczące się w tej sprawie postępowania przed sądem
	67.483	457.810	459.761	678,4	100,4	
Kraków-Śródmieście	87.084	73.963	172.855	84,9	233,7	
	71.269	71.798	169.624	100,7	236,3	

[Dowód: akta kontroli str. 186-189]

4.2 Planowanie i realizacja wydatków budżetowych dysponenta II stopnia

4.2.1 Opracowanie danych do projektu budżetu państwa w cz. 19, uwzględnianie potrzeb podległych jednostek

Dla Izby oraz podległych jej urzędów skarbowych na 2010 r. oraz 2011 r. limity wydatków określiło Ministerstwo Finansów. Procedura planowania obowiązująca w odniesieniu do podległych jednostek była podobna do procedury planowania wydatków Izby, co opisano w pkt. 3.1 protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 54-58]

4.2. Zmiany w planie wydatków

Minister Finansów upoważnił dyrektora Izby do dokonywania zmian w planie finansowym. Dyrektor Izby jako dysponent II stopnia dokonał w 2010 r. 17 a w 2011 r. (do 30.09.) 21 zmian w planie finansowym. Liczbę zmian, rozdziały i paragrafy w których dokonano zmian przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba	Kwota	Przyczyna dokonania przeniesienia
	2010 r.			
I.	Ogółem liczba decyzji	17	1.204.670	
	w tym:			
I.	Decyzje własne, w tym:	13	948900	
I.1.	Dział 750	7	80.316	
	Rozdział 75009	4	53.966	
I.1.1	§ 4270	1	25.000	Przeniesienie środków z Izby do US na remont pokrycia dachowego i remont komina
	§4020	3	28.966	Przeniesienie pomiędzy US środków na wpłaty PFRON (27.016 zł i na dodatki kontrolerskie 1950 zł
I.2.	Rozdział 75095	3	26.350	
I.2.1	§ 4210	3	26.350	Przeniesienie środków z Izby do US na zakup dysku USB, pamięci RAM do serwerów SAP
I.3.	Dział 756	6	868.584	
	Rozdział 75647	6	868.584	
I.3.1	§ 4270	1	66.000	Przeniesienie środków z Izby do US w związku z Dec. MF dotycząca refundacji wydatków
I.3.2	§ 4300	5	802.582	Przeniesienie z Izby do US w związku m.in. z decyzją MF o refundacji środków
II	Zmiany dokonane w wyniku otrzymanych środków z rezerwy celowej	0	0	
III	Zmiany w planie wydatków majątkowych	4	255.770	
3	750		255.770	
	Rozdział 75095	4	255.770	
	§ 6050	1	183.770	Przeniesienie środków z Izby do US na rozbudowę przestarzałej infrastruktury sieciowej i serwerowni
	§ 6060	3	72.000	Przeniesienie środków z Izby do US na zakup dysku USB, rozbudowę serwera, wymianę klimatyzatora

2011 r. (do 30.09.)				
I.	Ogółem liczba decyzji	21	2.063.082	
	w tym:			
I.	Decyzje własne	9	1575.406	
I.1.	Dział 750	9		
	Rozdział 75009	8	1.572.406	
	w tym:			
1.1.1	§ 4020, § 4010,	6	1.517.019	M.in. przeniesienie środków między US na wpłaty na PFRON – 110.284 zł, na wypłatę dodatków służby cywilnej – 9.436 zł, oraz przeniesienie z § 4040 za zgodą Ministerstwa Finansów niewykorzystanych środków na dodatkowe wynagrodzenia – 1330.676 zł,
	§4020, § 4110, § 4120	1	17.647	Przeniesienie pomiędzy urzędami środków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń na bieżące wydatki
1.2.	Rozdział 75095	1	3.000	
	§ 4210	1	3.000	Przeniesienie z Izby do US środków na lokalne potrzeby informatyczne
II	Zmiany dokonane w wyniku otrzymanych środków z rezerwy celowej	7	324.325	
2.	Dział 750	7	324.325	
	rozdział 75014			
	§ 4020, § 4110, § 4120 § 4170, § 4390, § 4410, § 4610	7	324.325	Przeniesienie środków na sfinansowanie wydatków egzekucyjnych pomiędzy US
III	Zmiany w planie wydatków majątkowych	5	163.351	
	Dział 750, rozdział 75095 § 6060	5	163.351	Przeniesienie środków z Izby do US na bieżące potrzeby informatyczne

[Dowód: akta kontroli str. 323-326]

4.2.3 Plan i wykonanie wydatków Izby jako dysponenta II stopnia

Zaplanowane wydatki Izby jako dysponenta II stopnia na 2010 r. w kwocie 259.064 tys. zł zostały wykonane w kwocie 258.907 tys. zł, tj. w 99,9 % i były wyższe od wykonania wydatków w 2009 r. o 1.132 tys. zł, tj. o 0,4 %. W rozdziale 75008 były one niższe od wykonania 2009 r. o 812 tys. zł, tj. 3,7 % (na 23 paragrafy, w których realizowano wydatki w 2009 r. i 2010 r. w 12 paragrafach wydatki poniesione w 2010 r. były niższe, np. w § 4210 w 2009 r. poniesiono wydatki w kwocie 334 tys. zł, a w 2010 r. w kwocie 277 tys. zł, tj. w 80,8 %, a w § 4270 w 2009 r. poniesiono wydatki w kwocie 707 tys. zł, w 2010 r. w kwocie 88 tys. zł, tj. 12,4 %).

Na 2011 r. zaplanowano wydatki w kwocie 268.349 tys. zł, tj. wyższe od wykonania w 2010 r. o 9.442 tys. zł, tj. o 3,6 %. Do dnia 30 września 2011 r. zostały one wykonane w kwocie 191.150 tys. zł, tj. w 71,2 %.

Plan i wykonanie wydatków w latach 2009 -2011 (do 30 września 2011 r.) w działach, rozdziałach i wybranych paragrafach klasyfikacji budżetowej przedstawia poniższe zestawienie:

Lp	Wyszczególnienie	2009			2010			2011			%		
		wykonanie	wg planu finansowego	Budżet po zmianach	Wykonanie	wg planu finansowego	Budżet po zmianach	wykonanie za III kwartały	6:3	11	12	13	
													3
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
1	Suma	257 775	255 810	259 064	258 907	248 350	268 349	191 150	100,4	99,9	73,8	71,2	
1.1	Budżet krajowy (BK)	X	255 810	259 019	258 863	248 350	268 316	191 117	-	99,9	73,8	71,2	
1.2	Budżet środków europejskich (BSE)	X	0	45	44	0	33	33	-	97,8	75,0	100,0	
2.	Dział 550 Hotele i restauracje	4 151	4 200	4 200	4 200	3 959	4 066	3 070	101,2	100,0	73,1	75,5	
	BK	X	4 200	4 200	4 200	3 959	4 066	3 070	-	100,0	73,1	75,5	
2.1	Rozdział 55003 Bary mleczne	4 151	4 200	4 200	4 200	3 959	4 066	3 070	101,2	100,0	73,1	75,5	
2.1.1	§ 2630 Dotacja przedmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych	4 151	4 200	4 200	4 200	3 959	4 066	3 070	101,2	100,0	73,1	75,5	
3.	Dział 750 Administracja publiczna	239 082	243 372	245 839	245 700	235 509	255 182	181 440	102,8	99,9	73,8	71,1	
	BK	X	243 372	245 794	245 656	235 509	255 149	181 407	-	99,9	73,8	71,1	
	BSE	X	0	45	44	0	33	33	-	97,8	75,0	100,0	
3.1	Rozdział 75008 Izby skarbowe	22 127	21 288	21 351	21 315	20 128	20 317	14 336	96,3	99,8	67,3	70,6	
	Plan i wykonanie wydatków w paragrafach tego rozdziału zamieszczono na stronach niniejszego protokołu												
3.2.	Rozdział 75009 Urzędy skarbowe w tym:	216 134	222 084	223 914	223 821	215 381	219 507	157 196	103,6	100,0	70,2	71,6	
	BK	X	222 084	223 879	223 786	215 381	219 482	157 171	-	100,0	70,2	71,6	
	BSE	X	0	35	35	0	25	25	-	100,0	71,4	100,0	
	Ogółem	94	53	126	126	55	110	89	134,0	100,0	70,6	80,9	
3.2.1	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	2 525	2 176	2 240	2 239	2 154	2 185	1 532	88,7	100,0	68,4	70,1	
3.2.3	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	154 607	154 429	154 613	154 605	153 645	155 741	109 763	100,0	100,0	71,0	70,5	
3.2.4	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	X	154 429	154 588	154 580	153 645	155 722	109 744	-	100,0	71,0	70,5	
	BK	X	0	25	25	0	19	19	-	100,0	76,0	100,0	
	Ogółem	11 450	13 176	11 705	11 705	13 182	11 789	11 787	102,2	100,0	100,7	100,0	
	BK	X	13 176	11 705	11 705	13 182	11 787	11 785	-	100,0	100,7	100,0	
	BSE	X	0	0	0	0	2	2	-	-	-	100,0	
	Ogółem	25 388	23 950	24 332	24 329	24 063	23 934	17 037	95,8	100,0	70,0	71,2	
3.2.6	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	X	23 950	24 328	24 325	24 063	23 931	17 034	-	100,0	70,0	71,2	
	BK	X	0	4	4	0	3	3	-	100,0	75,0	100,0	
	BSE	X	4 053	4 121	3 551	3 525	4 038	2 321	87,0	99,3	65,8	57,5	
3.2.7	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	X	4 121	3 550	3 524	4 140	4 037	2 320	-	99,3	65,8	57,5	

3.2.8	§ 4140 Wpłaty na PFRON	Ogółem	1 588	0	1 397	1 397	0	1 098	1 096	88,0	100,0	78,5	99,8
3.2.9	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	Ogółem	232	28	256	255	187	196	122	109,9	99,6	47,8	62,2
3.2.10	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	Ogółem	1 054	746	1 033	1 017	984	1 010	660	96,5	98,5	64,9	65,3
3.2.11	§ 4260 Zakup energii	Ogółem	2 966	3 010	3 128	3 127	3 134	3 067	2 285	105,4	100,0	73,1	74,5
3.2.12	§ 4270 Zakup usług remontowych	Ogółem	851	817	835	831	720	861	415	97,6	99,5	49,9	48,2
3.2.13	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	Ogółem	134	146	146	146	158	154	78	109,0	100,0	53,4	50,6
3.2.14	§ 4300 Zakup usług pozostałych	Ogółem	3 545	3 694	3 584	3 579	3 283	3 005	2 302	101,0	99,9	64,3	76,6
3.2.17	§ 4370 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telef.	Ogółem	368	393	361	360	360	385	248	97,8	99,7	68,9	64,4
3.2.20	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	Ogółem	412	384	360	360	411	358	304	87,4	100,0	84,4	84,9
3.2.21	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	Ogółem	309	314	297	295	335	342	202	95,5	99,3	68,5	59,1
		BK	X	314	292	290	335	342	202	-	99,3	69,7	59,1
		BSE	X		5	5				-	100,0	0,0	-
3.2.22	§ 4430 Różne opłaty i składki	Ogółem	156	200	147	146	206	203	52	93,6	99,3	35,6	25,6
3.2.23	§ 4440 Odpisy na ZFSS	Ogółem	3 451	3 604	3 667	3 667	3 795	3 814	3 814	106,3	100,0	104,0	100,0
3.2.24	§ 4480 Podatek od nieruchomości	Ogółem	309	327	316	316	366	360	261	102,3	100,0	82,6	72,5
3.2.25	§ 4510 Opłaty na rzecz budżetu państwa	Ogółem	99	111	103	103	139	119	105	104,0	100,0	101,9	88,2
3.2.26	§ 4550 Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	Ogółem	230	263	316	315	79	86	40	137,0	99,7	12,7	46,5
3.2.27	§ 4580 Pozostałe odsetki	Ogółem	53	0	0	0	0	4	4	0,0	-	-	100,0
3.2.30	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	Ogółem	1 048	45	404	402	29	601	572	38,4	99,5	142,3	95,2
3.2.32	§ 4740 Zakup materiałów pomocniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych	Ogółem	160	143	75	75	0	0	0	46,9	100,0	0,0	-
3.2.33	§ 4750 Zakup akcesoriów komputer., w tym programów i licencji	Ogółem	470	355	378	377	0	0	0	80,2	99,7	0,0	-
3.2.34	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	Ogółem	415	9 000	10 136	10 117	3 810	5 873	2 024	2	99,8	20,0	34,5
3.2.35	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	Ogółem	25	245	281	281	0	0	0	1	100,0	0,0	-
3.3.	Rozdział 75014 Egzekucja administracyjna należności pieniężnych, w tym :	Ogółem	0	0	0	0	0	14 813	9 772	-	-	-	66,0
3.3.1	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	Ogółem		0	0	0	0	6 700	5 185	-	-	-	77,4
3.3.3	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	Ogółem		0	0	0	0	1 101	791	-	-	-	71,8
3.3.5	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	Ogółem		0	0	0	0	930	603	-	-	-	64,8
3.3.6	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	Ogółem		0	0	0	0	1 060	468	-	-	-	44,2

3.3.7	§ 4260 Zakup energii	Ogółem		0	0	0	0	0	423	179	-	-	-	42,3
3.3.8	§ 4270 Zakup usług remontowych	Ogółem		0	0	0	0	0	307	67	-	-	-	21,8
3.3.9	§ 4300 Zakup usług pozostałych	Ogółem		0	0	0	0	0	2 184	1 618	-	-	-	74,1
3.3.14	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	Ogółem		0	0	0	0	0	406	238	-	-	-	58,6
3.3.18	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	Ogółem		0	0	0	0	0	670	153	-	-	-	22,8
3.3.19	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	Ogółem		0	0	0	0	0	165	97	-	-	-	58,8
3.4.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	Ogółem	821	0	574	564	0	545	68,7	136	68,7	98,3	24,1	25,0
3.4.1	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	Ogółem		0	225	220	0	106	3	3	-	97,8	1,4	2,8
3.4.7	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	Ogółem	523	0	184	184	0	121	0	0	35,2	100,0	0,0	0,0
3.4.8	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	Ogółem	298	0	141	136	0	309	124	124	45,6	96,5	91,2	40,1
4.	Dział 752 Obrona narodowa	Ogółem	1	0	3	3	0	8	7	7	300,0	100,0	233,3	87,5
4.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	Ogółem	1	0	3	3	0	8	7	7	300,0	100,0	233,3	87,5
5.	Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fiz. i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	Ogółem	14 541	8 238	9 022	9 004	8 882	9 093	6 633	6 633	61,9	99,8	73,7	72,9
5.1.	Rozdział 75647 Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych, w tym:	Ogółem	14 541	8 238	9 022	9 004	8 882	9 093	6 633	6 633	61,9	99,8	73,7	72,9
5.1.3	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	Ogółem	386	519	445	443	491	681	523	523	114,8	99,6	118,1	76,8
5.1.4	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	Ogółem	1 016	564	1 083	1 080	1 339	1 166	781	781	106,3	99,7	72,3	67,0
5.1.5	§ 4260 Zakup energii	Ogółem	245	187	303	303	448	465	282	282	123,7	100,0	93,1	60,6
5.1.6	§ 4270 Zakup usług remontowych	Ogółem	193	154	269	269	269	196	92	92	139,4	100,0	34,2	46,9
5.1.7	§ 4300 Zakup usług pozostałych	Ogółem	4 425	4 199	4 834	4 830	5 635	4 671	3 766	3 766	109,2	99,9	78,0	80,6
5.1.10	§ 4370 Opłaty z tytułu zakupu usług telek. świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej	Ogółem	442	452	378	377	430	420	298	298	85,3	99,7	79,0	71,0
5.1.13	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	Ogółem	111	126	106	106	144	123	68	68	95,5	100,0	64,2	55,3
5.1.15	§ 4550 Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	Ogółem	124	165	146	146	48	56	25	25	117,7	100,0	17,1	44,6
5.1.19	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	Ogółem	833	1 000	540	539	0	1 197	717	717	64,7	99,8	133,0	59,9
5.1.20	§ 4740 Zakup materiałów papierowych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych	Ogółem	285	265	228	228	0	0	0	0	80,0	100,0	0,0	-
5.1.21	§ 4750 Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji	Ogółem	746	535	612	605	0	0	0	0	81,1	98,9	0,0	-
5.1.22	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	Ogółem	5 654	0	0	0	0	0	0	0	0,0	-	-	-

[Dowód: akta kontroli str. 151-163]

4.2.4 Analiza kosztów funkcjonowania podległych jednostek

Dyrektor Izby zarządzeniem nr 9 z dnia 19 marca 2010 r. powołał Zespół zadaniowy ds. analizy kosztów funkcjonowania podległych urzędów skarbowych. Zespół dokonał analizy kosztów poniesionych przez poszczególne urzędy w 2009 r. Wyniki przedmiotowej analizy zostały przesłane do naczelników urzędów skarbowych przy piśmie OG-2/015-4/10 z dnia 14.09.2010 r., w którym wniesiono o:

- zbadanie przyczyn kształtowania się kosztów na określonym poziomie,
- przeanalizowanie zasadności ponoszenia kosztów w określonej wysokości,
- określenie możliwości racjonalizacji określonych rodzajów kosztów.

Izba w 2011 r. dokonała analizy kosztów funkcjonowania podległych urzędów skarbowych w 2010 r. (obejmowały m.in. wydatki na zakup tonerów, papieru do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych, ubezpieczenia budynków, zakup energii elektrycznej, usług sprzątanania, rozmów przez telefony stacjonarne, wydatków na wynagrodzenia), a jej wyniki przesłano urzędom przy piśmie SO-1/320-12/11/3 z dnia 19.08.2011 r. W przedmiotowym piśmie wniesiono o dokonanie analizy wydatków za 2010 r. oraz podjęcie działań mających na celu racjonalizację wydatków w poszczególnych urzędach skarbowych.

W ww. pismach nie wnioskowano o przesłanie Izbie wyników tych badań i analiz oraz informacji podjętych działaniach w celu racjonalizacji wydatków.

[Dowód: akta kontroli str. 84-85, 190]

P.o. dyrektora Izby Tomasz Sokolnicki w wyjaśnieniu podał m.in., że:

- w pismach skierowanych do naczelników urzędów skarbowych zawierających wyniki analiz kosztów za 2009 r. i 2010 r. w poszczególnych urzędach nie zawierał wniosków do realizacji gdyż uznał, iż sami naczelnicy wobec zmniejszenia planu wydatków powinni podjąć działania w celu ich racjonalizacji,
- wyniki analiz zostaną wykorzystane przy podziale środków na 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 334]

4.2.5 Kształtowanie się kosztów eksploatacyjnych nieruchomości użytkowanych przez podległe urzędy skarbowe

W 2011 r. w porównaniu do 2010 r. na 28 urzędów skarbowych podległych Izbie w:

- 5 urzędach wzrosła powierzchnia użytkowa: w Drugim Urzędzie Skarbowym w Tarnowie o 78 m², Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Tarnowie o 528,7 m², Urzędzie Skarbowym w Nowym Sączu o 727 m², Urzędzie Skarbowym Kraków Stare Miasto o 390 m² oraz Gorlicach o 2.187 m² (oddano nowy budynek). Wzrost powierzchni użytkowej

w urzędach skarbowych w Tarnowie i Nowym Sączu był spowodowany przejściem powierzchni użytkowej po zlikwidowanych ośrodkach zamiejscowych Izby,

- w 2 urzędach skarbowych zmniejszyła się powierzchnia użytkowa, tj. w Urzędzie Skarbowym Kraków Śródmieście z 3.043 m² do 3.024 m² oraz Urzędzie Skarbowym Kraków-Prądnik z 2.384 m² do 2.343 m². W urzędach tych zmniejszyła się liczba pracowników odpowiednio o 3,5 etatu i 5 etatów.

Na jednego pracownika przypadało od 10,3 m² w Urzędzie Skarbowym w Oświęcimiu do 40,3 m² w Zakopanem.

W pięciu urzędach skarbowych, w których nastąpił wzrost powierzchni użytkowej wzrosła powierzchnia użytkowa przypadająca na jednego pracownika od 5 m² w pierwszym Urzędzie Skarbowym w Tarnowie do 25,4 m² w Urzędzie Skarbowym w Gorlicach. (Urząd był w trakcie przenosin). W pozostałych urzędach skarbowych powierzchnia użytkowa nie ulegała zmianie lub zmiana ta nie przekraczała 2 m² i wynikała ze zmiany zatrudnienia.

W 2010 r. średniomiesięczny koszt eksploatacyjny 1 m² mieścił się w przedziale od 5,33 zł w Urzędzie Skarbowym w Myślenicach do 29,52 zł w Dąbrowie Tarnowskiej, natomiast w 2011 r. mieścił się w przedziale od 6,47 zł w Urzędzie Skarbowym w Myślenicach (powierzchnia przypadająca na jednego pracownika 26,2 m²) do 30,23 zł w Urzędzie Skarbowym w Dąbrowie Tarnowskiej (powierzchnia przypadająca na jednego pracownika 13,6 m²).

Najwyższe miesięczne koszty eksploatacyjne w przeliczeniu na jednego pracownika i na 1 m² były:

- w Urzędzie Skarbowym w Dąbrowie Tarnowskiej i wyniosły w 2010 r. 411,22 zł/pracownika i 29,52 zł/m² i odpowiednio 411,0 zł/pracownika i 30,223 zł/m² w 2011 r.; powodem powyższych kosztów był wysoki czynsz (budynek wynajmowany jest od Starostwa Powiatowego w Dąbrowie Tarnowskiej),
- w Urzędzie Skarbowym w Chrzanowie i wyniosły w 2010 r. 351,70 zł/pracownika i 22,43 zł/m² i odpowiednio 300,28 zł/pracownika i 19,16 zł/m² w 2011 r.; powodem były wysokie koszty ogrzewania (nieszczelna stolarka okienna, przestarzała instalacja co, budynek nie jest ocieplony),

Najniższe miesięczne koszty eksploatacyjne ponoszono w Urzędzie Skarbowym w Myślenicach. Na ich miały wpływ m.in. niskie koszty ogrzewania (ściany budynku ocieplone, szczelna stolarka, moc kotła „co” dobrana do potrzeb), niskie koszty monitoringu (budynek położony poza centrum miasta w części przemysłowej o nikłym zagrożeniu

wandalizmem, co umożliwiło ograniczenie dozoru fizycznego na rzecz tańszego monitoringu elektronicznego). W 2011 r. w porównaniu do 2010 r.:

- w 21 urzędach skarbowych zmniejszyły się koszty eksploatacyjne przypadające na 1 m² średnio o 1,70 zł i mieściły się w przedziale od 0,50 zł w Urzędzie Skarbowym w Gorlicach do 5,36 zł w Urzędzie Skarbowym w Oświęcimiu (spowodowane m.in. ograniczeniem dozoru fizycznego na rzecz monitoringu elektronicznego, niższymi kosztami sprzątnięcia budynku oraz dostaw energii elektrycznej – zmiana umów),
- w 6 urzędach zwiększyły się koszty eksploatacyjne przypadające na 1 m² średnio o 0,86 zł i mieściły się w przedziale od 0,36 zł w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Krakowie do 2,16 zł w Urzędzie Skarbowym Kraków-Prądnik.

[Dowód: akta kontroli str. 165-170]

4.2.6 Działania podjęte przez Izbę dla zapewnienia realizacji celów określonych przez Ministra Finansów na rok 2010 i 2011.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie dyrektora Izby (nr 1 z dnia 6 stycznia 2010 r., zmienione zarządzeniem nr 17 z dnia 31 sierpnia 2011 r.) w sprawie wprowadzenia procedur przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych w Izbie. Zgodnie z zarządzeniem:

- zobowiązanie musi być poprzedzone analizą potrzeb zakończoną opracowaniem częściowych planów rzeczowych i ich wyceną przez komórki organizacyjne,
- wniosek w sprawach skutkujących zaangażowaniem środków sporządzają na piśmie wg wzoru stanowiącego załącznik do instrukcji, a jego ostatecznej oceny i akceptacji dokonuje dyrektor Izby. Pozytywna weryfikacja wniosku stanowi podstawę do wszczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego.

Kontrola wydatków poniesionych w badanym okresie wykazała, że dla każdego zdarzenia gospodarczego dokonywana była m.in. analiza celowości zakupu (w kontekście potrzeb jednostki) zatwierdzana przez upoważnioną osobę i akceptowana przez głównego księgowego.

[Dowód: akta kontroli str. 296-297, 300-322]

Izba w 2009 r. realizowała program oszczędnościowy, a zaplanowane w nim działania miały charakter działań doraźnych jak i długofalowych. Program zakładał m.in. konieczność rozwiązania wybranych umów, obniżenie zobowiązań wynikających z części umów. Izba w okresie objętym kontrolą zmieniła lub aneksowała umowy dotyczące zakupu energii

elektrycznej, usług porządkowych, wywozu śmieci, dostaw materiałów biurowych, monitorowania obiektów, usług telekomunikacyjnych. skutkujących obniżeniem zobowiązań z nich wypływających, np.:

- zmiana umowy w zakresie ochrony budynku Izby przy ul. Wiślniej w Krakowie skutkowałą obniżeniem stawki miesięcznej z 5.850 zł do 3700 zł,
- obniżono moc zamówionej energii elektrycznej dla budynku Izby w Krakowie ul. Wiślna 3 ze 140kW do 85 kW, a w Nowym Sączu, przy ul. Sienkiewicza ze 140 kW do 60 kW.

Izba w 2009 r. opracowała projekt porozumienia w sprawie wspólnego przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który miał być podstawą realizacji wspólnych zakupów. Wg wyjaśnienia p.o. dyrektora Izby Tomasza Sokolnickiego z uwagi na powstanie Centrum Usług Wspólnych odstąpiono od tego projektu.

W 2010 r. Izba podjęła decyzję o wspólnym zakupie energii elektrycznej i w piśmie nr OG-1/251-2-24/10/1 z dnia 4.10.2010 r. wskazała sposób postępowania zmierzający do dokonania w przyszłości wspólnego zamówienia na dostawę energii elektrycznej. Na szczeblu Izby dokonywany jest zakup sprzętu komputerowego.

Izba pismem nr SO-2/251-2/9/11 z dnia 24.05.2011 r. wystąpiła do podległych jednostek o wyrażenie woli bądź odmowę przystąpienia do zakupów realizowanych centralnie przez Centrum Usług Wspólnych. Urzędy nie wyraziły zgody na przystąpienie do przedmiotowego projektu. Wg wyjaśnienia Tomasza Sokolnickiego z uwagi na odmowę urzędów i ich argumentację nie podjęto dalszych działań, aby zakupu paliwa, akcesoriów i materiałów biurowych, mebli, prasy dokonywać na szczeblu Izby. Na spotkaniach z naczelnikami podległych Izbie urzędów skarbowych omawiane są zagadnienia racjonalizacji wydatków.

[Dowód: akta kontroli str. 333-334]

4.2.7 Kształtowanie się zatrudnienia i wydatków na wynagrodzenia.

Kształtowanie się zatrudnienia i wydatków na wynagrodzenia w latach 2009 – 2010 przedstawia poniższe zestawienie:

Ep.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2009			Wykonanie 2010			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg.Rb-70	Wynagrodzenia wg. Rb 70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg. Rb-70	Wynagrodzenia wg. Rb 70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		etaty	tys. zł	zł	etaty	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	12
	Ogółem	3510,75	180.869	4 293	3509,32	185.157	4 397	102,4
1	dział 750							
	wg statusu zatrudnienia							
	01	96,08	3.207	2 782	84,02	2.880	2 857	102,7

7

	03	3414,67	177.662	4 336	3425,30	182.277	4 435	102,3
1,1	rozdział 75008	284,6	16.580	4.850	277,03	16.607	4.996	103,0
	wg statusu zatrudnienia							
	01	13,36	562	3 507	10,53	454	3 592	102,4
	03	271,24	16 018	4 921	266,50	16 153	5 051	102,6
1.2.	rozdział 75009	3.226,15	164.289	4,244	3.232,29	168.550	4.345	102,4
	wg statusu zatrudnienia							
	01	82,72	2 645	2 665	73,49	2 427	2 752 zł	103,3
	03	3143,43	161 644	4 285	3158,80	166 123	4 383 zł	102,3

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie trzy kwartały 2010			Wykonanie trzy kwartały 2011			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg. Rb 70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg. Rb-70	Wynagrodzenia wg. Rb 70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		etaty	tys. zł	zł	etaty	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	12
	Ogółem	3519,46	137 090	4.328	3529,46	143.010	4.502	104,6
	dział 750							
	wg statusu zatrudnienia*							
	01	85,06	2 138	2.793	78,10	1 975,71	2.811	100,6
	03	3434,40	134 951	4.366	3451,36	141 034,66	4.540	104,0
	rozdział 75008	278,74	12.002	4.784	259,00	11.576	4.966	103,8
	wg statusu zatrudnienia:							
	01	10,40	339	3.628	7,36	236	3.571	98,4
	03	268,34	11 663	4.829	251,64	11 340	5.007	103,7
1.	Rozdział:	3.240,72	125.087	4.289	3.270,46	131.434	4.465	104,1
2.	75009, 75014*							
	wg statusu zatrudnienia:							
	01	74,66	1 798	2.677	70,74	1 739	2.732	102,0
	03	3166,06	123 288	4.327	3199,72	129 695	4.504	104,1

Z ww. zestawienia wynika m.in., że przeciętne zatrudnienie w trzech kwartałach 2011 r. w Izbie oraz podległych urzędach skarbowych wyniosło 3.529,46 etatów i było wyższe o 18,71 etatu od przeciętnego zatrudnienia 2009 r. (wzrost o 0,5 %) i o 20,14 etatu w 2010 r. (wzrost 0,6 %). Wzrost zatrudnienia był spowodowany potrzebą zatrudnienia dodatkowych osób z uwagi na długotrwale absencje chorobowe pracowników, urlopy macierzyńskie oraz zatrudnienia nowych pracowników w celu przygotowania ich do wykonywania pracy w związku z przewidywanym odejściem pracowników na emeryturę.

W Izbie w badanym okresie zmniejszało się przeciętne zatrudnienie z 284,6 etatu w 2009 r. do 259 etatów w trzech kwartałach 2011 r. (spadek o 9 %) i było spowodowane likwidacją ośrodków zamiejscowych Izby w Tarnowie i Nowym Sączu. Osoby pracujące w przedmiotowych ośrodkach przeszły do pracy w urzędach skarbowych. W podległych Izbie

urzędach skarbowych w badanym okresie przeciętne zatrudnienie wzrosło z 3.226,15 etatów do 3.270,46 etatów w trzech kwartałach 2011 r. (wzrost o 0,4 %).

[Dowód: akta kontroli str. 191, 256]

Dyrektor Izby zarządzeniem nr 10 z dnia 19 marca 2010 r. powołał Zespół Zadaniowy ds. analizy obciążenia urzędów skarbowych województwa małopolskiego. Efektem pracy Zespołu było sprawozdanie końcowe, w którym podano m.in., że:

- pomiędzy urzędami skarbowymi województwa małopolskiego istnieje znaczne zróżnicowanie w zakresie obciążenia zadaniami (największe obciążenie wystąpiło w US w Nowym Sączu, US Kraków-Podgórze, II US w Tarnowie, US w Bochni),
- występujące zróżnicowanie obciążenia urzędów powoduje konieczność dokonania alokacji zasobów w celu zapewnienia im porównywalnych warunków działania (zwłaszcza w sytuacji wskaźnikowej oceny urzędów), z tym., że zasadnym jest aby w początkowym etapie modyfikacjom nie podlegały rozbieżności w przedziale od -5 % do + 5 % odchylenie od średniej oraz nie były korygowane zasoby w dwóch małych urzędach,
- racjonalnym jest stopniowe korygowanie wyników (przesuwanie środków) i dochodzenie do zrównowazenia rozbieżności w okresie min. 3 lat.

[Dowód: akta kontroli str. 195-200]

P.o. dyrektora Izby Tomasz Sokolnicki w wyjaśnieniu podał m.in., że:

- wyniki prac Zespołu Zadaniowego ds. analizy obciążenia urzędów skarbowych województwa małopolskiego zostały wykorzystane przy podejmowaniu decyzji o przydzieleniu planu finansowego na wynagrodzenia w podległych urzędach skarbowych na 2011 r.,
- w związku z likwidacją ośrodków zamiejscowych Izby w Tarnowie i Nowym Sączu wystąpiono do Ministra Finansów o przesunięcie środków na wynagrodzenia osobowe w § 4020 z Izby do urzędów skarbowych,
- w związku z powyższymi działaniami kwoty funduszu wynagrodzeń będącymi równowartościami etatów dla Izby i 15 urzędów skarbowych uległy zmianie, np. dla Izby (-12), US Kraków-Podgórze (+6), US Nowy Sącz (+6), II US w Tarnowie (+8), US Kraków-Śródmieście (-3), Kraków-Nowa Huta (-4), US Brzesko (-2), US Zakopane i US Olkusz (-1).

[Dowód: akta kontroli str. 192-194]

4.2.10 Kwota wydatków na wynagrodzenia.

W okresie objętym kontrolą w Izbie i podległych urzędach nie przekroczono kwoty wydatków na wynagrodzenia określone w planach finansowym (po zmianach).

[Dowód: akta kontroli str. 151-163]

4.2.11 Zobowiązania wymagalne.

W okresie objętym kontrolą w Izbie oraz podległych urzędach skarbowych nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

[Dowód: akta kontroli str. 202]

4.2.12 Wykorzystanie dotacji budżetowych.

W okresie objętym kontrolą Izba udzielała dotacji do posiłków w barach mlecznych. Na powyższe zadanie w planie finansowym na rok 2010 r. w dziale 550 Hotele i restauracje rozdział 5503 bary mleczne § 2630 dotacje przedmiotowe z budżetu dla jednostek niezaliczonych do sektora finansów publicznych zaplanowano 4.200 tys. zł i wykorzystano w tej samej wysokości. W planie finansowym na 2011 r. zaplanowano 4.066 tys. zł i do dnia 30 września 2011 r. wykorzystano 3.070 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 151, 203]

Dotacji udzielano na podstawie wniosków o udzielenie dotacji do których dołączone były zestawienia sporządzone wg załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie stawek, szczegółowego sposobu trybu udzielania i rozliczenia dotacji przedmiotowych do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych (Dz. U. Nr 254, poz. 1705). Kontrola 16 wniosków o przekazanie dotacji (6 złożonych w 2010 r. na kwotę 301.969 zł i 10 wniosków złożonych w 2011 r. na kwotę 451.089 zł) wykazała, że dołączone do wniosków zestawienia były sprawdzone przez pracownika urzędu skarbowego i potwierdzone przez naczelnika urzędu lub jego zastępcę. Ze strony Izby wnioski były sprawdzane przez pracownika Samodzielnego Referatu Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe oraz Orzecznictwa Pozaegzekucyjnego potwierdzone przez jego kierownika i zastępcę dyrektora Izby. Szczegółowa kontrola wniosku o przekazanie o dotacji złożona przez Krakowską Spółdzielnię Gastronomiczną za miesiąc lipiec 2011 r. na kwotę 81.216 zł wykazała, że wykazane w niej surowce do produkcji potraw były wymienione w ww. rozporządzeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 204-213]

Urzędy skarbowe w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 września 2011 r. przeprowadziły 20 kontroli podmiotów w zakresie rzetelności wnioskowanych kwot dotacji. W dwóch przypadkach stwierdzono zawyżenie wnioskowanej kwoty dotacji na ogólną kwotę 172 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 214]

Izba na podstawie danych otrzymywanych z podległych urzędów skarbowych sporządzała i przekazywała do Ministerstwa Finansów sprawozdania w zakresie oceny wykorzystania dotacji do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych. W przedmiotowych sprawozdaniach podawano wysokość rozliczonych dotacji oraz wyniki przeprowadzonych kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 219-220]

Izba w kontrolowanym okresie kierowała do:

- a) podmiotów korzystających z dotacji z budżetu państwa pisma informujące m.in. o:
- poprawnym wypełnianiu wniosków,
 - ustaleniu indywidualnych kwot dotacji i informacji o wyczerpaniu limitów dotacji,
 - sposobie składania comiesięcznych zapotrzebowań na środki finansowe w celu zmniejszenia rozbieżności pomiędzy środkami zapotrzebowanymi a wypłaconymi,
 - wyłączeniu surowców z podstawy dotowania.
- b) podległych urzędów skarbowych o objęciu kontrolą przynajmniej raz w roku każdego baru mlecznego w zakresie prawidłowego wykorzystania otrzymanych dotacji w wybranym okresie rozliczeniowym.

[Dowód: akta kontroli str. 215-218]

Kierownik Samodzielnego Referatu Odpowiedzialności za Zobowiązania Podatkowe oraz Orzecznictwa Pozaegzekucyjnego w wyjaśnieniu podał, że na wniosek Ministerstwa Finansów Izba przekazuje informacje o projektowanym zapotrzebowaniu na dotacje do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych. Przedmiotowa kwota ustalana jest na podstawie średniej miesięcznej kwoty dotacji powiększonej o wzrost cen spowodowany m.in. inflacją oraz podwyższeniem stawki VAT.

[Dowód: akta kontroli str. 221]

4.2.13 Nadzór Izby nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych oraz przestrzegania przez te jednostki realizacji procedury kontroli oraz zasad wstępnej oceny celowości poniesionych wydatków i wdrażania wniosków.

Izba opracowała analizy kosztów funkcjonowania podległych urzędów skarbowych za 2009 r. i 2010 r. Do kontroli nie przedłożono innych dokumentów dotyczących sprawowania nadzoru nad wydatkami podległych urzędów skarbowych. Izba w okresie 2010-2011 (do 30 września) przeprowadziła dwie kontrole, tj.:

- kompleksową kontrolę Małopolskiego Urzędu Skarbowego w Krakowie,
- kontrolę zamówień publicznych w Urzędzie Skarbowym Kraków Prądnik (jak wynika z wniosków pokontrolnych, sformułowanych w jej wyniku, m.in. stwierdzono, że w dwóch przypadkach opis przedmiotu zamówienia nie zawierał informacji, które mogły mieć wpływ na udział wykonawcy w rozeznaniu cenowym, np. termin realizacji zamówienia, forma płatności, gwarancja, koszt dostawy.)

Izba nie przeprowadzała kontroli w zakresie przestrzegania przez urzędy skarbowe zasad określonych w art. 44 UFP oraz zgodnego z przeznaczeniem wykorzystania środków finansowych.

[Akta kontroli, dowód: str. 345-348

P.o. dyrektora Tomasz Sokolnicki w wyjaśnieniu podał m.in., że wydatki podległych Izbie urzędów monitorowane są na bieżąco m.in. poprzez bieżącą analizę sprawozdań jednostkowych Rb-28 oraz wniosków o dodatkowe środki finansowe.

[Dowód: akta kontroli str. 331]

Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Wewnętrznej w Izbie w wyjaśnieniu podaje m.in., że z uwagi iż w okresie 2010-2011 kontrole były ukierunkowane głównie na prawidłowość funkcjonowania komórek organizacyjnych Izby oraz zagadnień sygnalizowanych w skargach i pismach wpływających do Izby, stąd nie przeprowadzano kontroli w podległych jednostkach w zakresie ponoszonych wydatków. Trudna sytuacja budżetu państwa wymusza na podległych jednostkach prowadzenie gospodarki w sposób oszczędny.

[Dowód: akta kontroli str. 252]

Urzędy wnioski o środki na realizację zakupów inwestycyjnych i zadań remontowych składają do Izby na bieżąco w danym roku budżetowym. Naczelnik Wydziału Spraw Ogólnych w Izbie w wyjaśnieniu podała m.in., że:

- zgłaszane przez podległe jednostki potrzeby inwestycyjne i remontowe podlegają szczegółowej analizie pod kątem ich celowości i zasadności, w tym celu dokonuje się wizji lokalnej, analizuje się dane zamieszczone w systemie Machina, a w uzasadnionych przypadkach wykonywana jest ekspertyza techniczna.
- zadania remontowe realizowane są na podstawie wniosków zatwierdzonych przez Departament Finansów Resortu Ministerstwa Finansów i zapewnieniu środków finansowych.
- w ramach nadzoru i kontroli nad podległymi urzędami skarbowymi w zakresie racjonalnego wydatkowania środków budżetowych prowadzone są przeglądy stanu technicznego obiektów budowlanych będących w trwałym zarządzie podległych jednostek.
- wdrażany jest opracowany w Izbie program Remus mający na celu planowanie, monitorowanie i rozliczanie działań remontowych.

[Dowód: akta kontroli str. 253-254]

4.2. Prawdliwość i rzetelność zbiorczych sprawozdań budżetowych.

Izba posiada wewnętrzne uregulowania w zakresie składania przez podległe jednostki sprawozdań oraz ich weryfikacji przez pracowników Izby. Kierownik Samodzielnego Referatu Planowania i Sprawozdawczości budżetowej (...) wyjaśniła, że sprawozdania składane przez podległe jednostki były weryfikowane pod względem formalno-rachunkowym oraz poprawności merytorycznej przez pracowników Referatu. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości pracownik kontaktował się telefonicznie z osobą sporządzającą sprawozdanie i informował o konieczności dokonania jego korekty.

[Dowód: akta kontroli str. 298, 300]

Kontrola sprawozdań Rb-27 i Rb-28 za 2010 r. oraz za okres 1.01.2011 r. do 30.09.2011 r. złożonych przez podległe urzędy skarbowe wykazała, że na drukach sprawozdań naniesiona była informacja, iż zostały one sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, poświadczona podpisem osoby dokonującej sprawdzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 298]

Kontrola poprawności sporządzenia przez Izbę jako dysponenta II stopnia zbiorczych sprawozdań Rb-23 i Rb-28 w okresie objętym kontrolą wykazała, iż Izba dokonała korekt 4 sprawozdań, z tego:

- 2 sprawozdań Rb-23 (za okres 1.01.2010 r. -31.03.2010 r. oraz 1.01.2011 r. – 28.02.2011 r.) z uwagi na zamianę sprawozdań jednostkowych przez podległe jednostki (zmiana kwoty dochodu odprowadzonego przez urząd skarbowy oraz błędnie wykazana kwota dochodów),
- 2 sprawozdań Rb-28, tj.:
 - ostatecznego za 2010 r. z uwagi na dokonane korekty sprawozdań przez urzędy skarbowe, spowodowane doksiegowaniem (zgodnie z zasadą memoriału) do ksiąg rachunkowych 2010 r. zobowiązań,
 - za okres od 1.01.2011 r. do 31.03.2011 r. z uwagi na korektę sprawozdania przez podległy urząd skarbowy – korekta zobowiązań.

[Dowód: akta kontroli str. 341-343]

Izba w okresie objętym kontrolą przeprowadziła jedną kontrolę, tj. Małopolskiego Urzędu Skarbowego w Krakowie, której przedmiotem była rachunkowość budżetowa. W wyniku ww. kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które miały wpływ na rzetelność sporządzonych sprawozdań, w tym:

- księgowanie dokumentów niezgodnie z zasadą memoriału,
- niepełne dekrety lub ich brak na dokumentach księgowych,
- ewidencjonowanie zewnętrznych dowodów pod jedną pozycją księgową w oparciu o datę wpływu,
- dokumenty z poszczególnych miesięcy nie były zapisywane do dziennika nie później niż na dzień przed sporządzeniem sprawozdania.

[Dowód: akta kontroli str. 347-351]

O przeprowadzeniu kontroli przez NIK dokonano wpisu do książki kontroli pod poz. 3/2011.

Panu Dyrektorowi przysługuje prawo:

1. zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli,
2. odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia

- zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 75 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,
3. złożenia na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).


Kraków, dnia 30.11. 2011 r.

Jerzy Baranek




Gł. specjalista k.p.

Wojciech Zdasień



Gł. specjalista

p.o. DYREKTOR
Urzędu Skarbowego w Krakowie

Tomasz Sokolnicki
06. GRU. 2011