



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.23.2019

Kraków, dnia 20 grudnia 2019 r.

**Pani
Beata Kaczmarczyk-Filipek
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce
ul. Zamkowa 2
32-020 Wieliczka**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI UPROSZCZONEJ

Numer upoważnienia do kontroli	1201-IWW.0921.23.2019
--------------------------------	-----------------------

Podstawa prawna	Art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. poz. 1092)
Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej	Urząd Skarbowy w Wieliczce ul. Zamkowa 2 32-020 Wieliczka
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Beata Kaczmarczyk-Filipek Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce
Kontroler	Andrzej Dalczyński
Przedmiot i okres objęty kontrolą	Prawidłowość stosowania procedury kontrolnej i terminowość prowadzenia kontroli podatkowych. Okres objęty kontrolą 2018 oraz I – VI 2019 r.
Termin przeprowadzenia kontroli	18-22,27-29.11.2019 r., oraz 01-06.12.2019 r. (13 dni roboczych)
Ocena	Pozytywna z uchybieniami

I. Ustalenia ogólne

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Wieliczce zadania objęte zakresem niniejszej kontroli realizuje Referat Kontroli Podatkowej (SKP), który łącznie z kierownikiem na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli liczył 7 pracowników. Bezpośredni nadzór nad pracą Referatu SKP sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego w Wieliczce (NUS).

Liczba i efektywność przeprowadzonych kontroli w okresie: 01.01.2018 r. – 31.12.2018 r., oraz 01.01.2019 r. – 30.06.2019r. (wg sprawozdania MF-9Ps).

2018					
Kontrole właściwe	W tym pozytywne	Kwota uszczuplenia z kontroli właściwych	Kontrole dorażne	W tym pozytywne	Kwota uszczuplenia z kontroli dorażnych
59	55	8.738.529 zł	27	22	454.017 zł



ul. Wiślna 7, 31-007 Kraków | centrala: +48 12 255 73 00 | sekretariat: +48 12 422 00 47
fax: +48 12 422 43 86 | e-mail: ias.krakow@mf.gov.pl | NIP: 676-17-73-084

www.maipolskie.kas.gov.pl

I półrocze 2019					
Kontrole właściwe	W tym pozytywne	Kwota uszczuplenia z kontroli właściwych	Kontrole doraźne	W tym pozytywne	Kwota uszczuplenia z kontroli doraźnych
42	39	1.512.378 zł*	2	2	29.990 zł

* po uwzględnieniu tzw. „uszczuplenia ujemnego” ze znakiem „-” 2.602.642 (4.115.020 - 2.602.642 = 1.512.378)

Z wskaźnika efektywność kontroli celno – skarbowej i kontroli podatkowych za I półrocze 2019 roku wynika, iż udział kontroli pozytywnych (z ustaleniami podatkowymi powyżej 3.000 zł) dla US Wieliczka wyniósł 91% i był to 3 wynik na 28 urzędów skarbowych woj. małopolskiego. Za 2018 brak danych, ponieważ nie było przedmiotowego wskaźnika. Ogólna skuteczność kontroli KP.EKO (miernik oceniający) za I półrocze 2019 roku wyniosła 97,16 % (poziom do osiągnięcia 69%) – 3 wynik na 28 urzędów skarbowych. Natomiast „Rozbieżność pomiędzy kwotami wynikającymi z ustaleń kontroli a decyzją / korektą / wpłatą” (miernik monitorujący KP.RKD) za I półrocze 2019 rok wyniosła 10,67% (zakładany poziom 10%) – 16 wynik na 28 urzędów skarbowych. Za 2018 brak danych dla mierników KP.EKO oraz KP.RKD, ponieważ w tym czasie nie istniały.

W okresie od 01.01.2018 r. do 30.06.2019 r. Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) przeprowadził w komórce kontroli ogółem 13 kontroli funkcjonalnych (po 2 na kwartał, za 2Q2019 – 1 kontrola), które dotyczyły następujących tematów:

- kontrola prawidłowości ewidencjonowania postępowań kontrolnych w podsystemie KONTROLA (kwoty uszczupień, kwoty błędów, opis obszarów ryzyka) za 1Q2018 r.,
- kontrola terminowości zatwierdzania postępowań kontrolnych w podsystemie KONTROLA za 2015, 2016 i 2017 r.,
- kontrola prawidłowości ewidencjonowania obszarów ryzyka w podsystemie KONTROLA,
- kontrola terminowości zatwierdzenia postępowań w podsystemie KONTROLA za I i 2Q2018r.,
- kontrola prawidłowości ewidencjonowania informacji w podsystemie KONTROLA o wykorzystaniu plików JPK,
- sprawdzenie prawidłowości ewidencjonowania postępowań kontrolnych ze statusem „kontrole w toku” (ustalenia na jakim etapie są kontrole podatkowe),
- poprawność sporządzania dokumentów,
- terminowość i poprawność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA,

W wyniku kontroli zalecono m.in.:

- prawidłowe i rzetelne wprowadzanie danych do podsystemu KONTROLA,
- wykorzystywanie plików JPK w kontrolach, oraz uzupełnienie informacji o ich wykorzystaniu w podsystemie KONTROLA.
- niezwłoczne zakończenie postępowań kontrolnych, po zebraniu materiału dowodowego,
- stosowanie procedur kontroli podatkowej oraz poprawność i kompletność protokołów z czynności kontrolnych,
- terminowe przekazywanie akt kontroli do komórki wymiarowej,
- bieżące wprowadzanie do podsystemu KONTROLA zawiadomień o przesunięciu terminów zakończenia kontroli oraz zachowanie należytej staranności, rzetelności przy wprowadzaniu danych do podsystemu KONTROLA.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym bezpośredni nadzór nad pracą Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego, który w I półroczu

2019 roku przeprowadził w komórce SKP 2 kontrole funkcjonalne w zakresie terminowości realizowania spraw (w 2018 roku brak kontroli w tej komórce). W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zalecono m.in:

- na bieżąco i chronologicznie włączać dokumenty stanowiące dowód w postępowaniu kontrolnym do akt głównych z zachowaniem zasad anonimizacji i procedur włączania i wyłączenia dokumentów,
- przestrzegać terminowości zawiadamiania podatników o przewidywanym terminie zakończenia kontroli (art. 284b § 2 O.p.),
- przestrzegać aktualnych podstaw prawnych i przepisów podatkowych,
- podpisywać zawiadomienia o przesunięciu terminu zakończenia kontroli w trybie art.284b § 2 O.p. z użyciem przez pracowników pieczętki z upoważnienia Naczelnika,
- bieżące dokonywanie wpisów do systemu KONTROLA, w tym aktualizowanie daty przewidywanego zakończenia postępowania kontrolnego.

II. Ustalenia szczegółowe

Prawidłowość stosowania procedury kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami i terminowość prowadzenia kontroli podatkowych.

Z podsystemu KONTROLA wygenerowano 2 raporty o nazwie „Wykaz kontroli podatkowych – wszystkie podatki” (R_KON_RAP_12) zakończonych i zatwierdzonych w okresie 01.01.2018 r. – 31.12.2018 r., oraz 01.01.2019 r. – 30.06.2019 r. Raport za 2018 rok liczył 59 kontroli właściwych (w tym 55 z wynikiem pozytywnych), oraz 27 kontroli doraźnych (w tym 22 z wynikiem pozytywnym). Raport za I półrocze 2019 liczył 42 kontrole właściwe (w tym z wynikiem pozytywnym 39), oraz 2 kontrole doraźne zakończone wynikiem pozytywnym. Ponadto wygenerowano z podsystemu KONTROLA raport „Ewidencja zawiadomień o zmianie terminu zakończenia kontroli lub przedłużeniu czasu trwania kontroli” za okres 01.01.2018 – 30.06.2019 (kod raportu R_KON_EWD_PZT). Przedmiotowy raport zawierał 27 zawiadomień wydanych na podstawie art. 284b § 2 O.p., które dotyczyły 15 postępowań kontrolnych. W oparciu o w/w raporty do kontroli wytypowano metodą losową łącznie 20 kontroli podatkowych (12 zakończonych 2018 rok, oraz 8 zakończonych w I półroczu 2019 roku). W 17 przypadkach kontrole zakończyły się wynikiem pozytywnym, w 3 przypadkach wynikiem negatywnym (nie stwierdzono nieprawidłowości). W wyniku przeprowadzonej analizy akt kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących stosowania procedury podatkowej, w związku z prowadzeniem kontroli podatkowych (Dział VI Kontrola podatkowa – ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Rozdział 5 Ograniczenia kontroli działalności gospodarczej – ustawa z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców). Wystąpiły natomiast uchybienia wynikające z braku należytej staranności i dokładności kontrolujących w trakcie prowadzenia kontroli podatkowych, co przejawiało się m.in. w przypadkach:

- niewypełnienia „W zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej” w części E poz. 20, „Imię i Nazwisko” osoby, która wyraziła zgodę na wszczęcie kontroli przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia – zawsze jest jednak podpis tej osoby z datą wyrażenia zgody (np. kontrole nr 6514,6542,6551,6282,6531,6498,6642,6619, 6637,6610),
- niewypełnienia „W imiennym upoważnieniu do przeprowadzania kontroli podatkowej” w część E „Pokwitowanie doręczenia upoważnienia” poz. 34 „Nazwisko i imię” osoby której zostało doręczone upoważnienie – zawsze jest jednak podpis tej osoby z datą doręczenia (np. kontrole nr 6413, 6282, 6619, 6548),

- niewypełnienia „W imiennym upoważnieniu do przeprowadzania kontroli podatkowej” w części C „Zakres, data rozpoczęcia kontroli i przewidywany termin jej zakończenia” poz. 29 „Data rozpoczęcia kontroli w trybie art. 284 § 1 O.p.” (kontrola nr 6498,6548,6420),
- nie wskazywanie w protokole kontroli (w części A.4.) wprost miejsca prowadzenia czynności kontrolnych (np. kontrola nr 6551,6282),
- braku wzmianki w protokołach kontroli, że „jeden egzemplarz protokołu kontrolujący doręcza kontrolowanemu, z wyłączeniem załączonych do protokołu kontroli fotokopii, odpisów i wydruków z akt, ksiąg oraz innych, dokumentów udostępnionych przez kontrolowanego, które zostały zwrócone przez kontrolującego (art. 290 § 6 O.p.) – kontrole 6477, 6451, 6420, 6610, 6548, 6282,
- braku w protokole informacji o dokonaniu wpisu do książki kontroli (art. 57 p.p.) – kontrole 6531, 6477.

Ponadto w 1 przypadku stwierdzono brak adnotacji służbowej sporządzonej na okoliczność zniszczenia 1 egzemplarza protokołu kontroli, który pozostał w urzędzie skarbowym, co wiązało się z koniecznością potwierdzenia kserokopii protokołu za zgodność z oryginałem będącym w posiadaniu podatnika (kontrola nr 6477).

Zgodnie z art. 284b § 2 O.p. o każdym przypadku niezakończenia kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, o którym mowa w art. 283 O.p., kontrolujący obowiązany jest zawiadomić na piśmie kontrolowanego, podając przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli i wskazując nowy termin jej zakończenia. Na podstawie raportu „Ewidencja zawiadomień o zmianie terminu zakończenia kontroli lub przedłużeniu czasu trwania kontroli” za okres 01.01.2018 – 30.06.2019 (kod raportu R_KON_EWD_PZT), ustalono, iż w przypadku 15 kontroli podatkowych wystąpiła konieczność zawiadomienia kontrolowanych o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym na w upoważnieniu do kontroli. W 11 przypadkach kontrole zostały już zakończone, w 4 przypadkach są w toku. Przyczyną przedłużenia terminów zakończenia kontroli były: wnioski o kontrole transakcji u kontrahentów, konieczność przesłuchania świadków, konieczność pozyskiwania informacji z różnych administracji podatkowych oraz prokuratury i in. Wszystkie zawiadomienia spełniają wymogi prawne wynikające z art. 284b § 2 O.p. tj. podają przyczyny przedłużenia terminu zakończenia kontroli i wskazują nowy termin jej zakończenia. Nie wystąpił żaden przypadek skorzystania przez kontrolowanego z instytucji ponaglenia, oraz skargi na przewlekłość kontroli.

Stwierdzono natomiast 2 przypadki uchybień, które polegały na skierowaniu zawiadomień do kontrolowanych z art. 284b § 2 O.p., po upływie terminu do zakończenia kontroli (kontrole 6282, 6377). Z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż w okresach tych nie były podejmowane żadne czynności kontrolne, a tym samym nie gromadzono dokumentów stanowiących dowód w postępowaniu podatkowym (art. 284b § 3 O.p.). W 1 przypadku, kontrola (6413) została zakończona w terminie wskazanym na upoważnieniu, natomiast protokół kontroli został wysłany drogą pocztową po upływie terminu zakończenia kontroli wynikającego z upoważnienia do kontroli – w okresie między datą zakończenia kontroli wynikającą z upoważnienia, a datą wysyłki protokołu nie dokonywano żadnych czynności kontrolnych.

W przypadku kontroli 6498, 6489, 6610, 6548 zawiadomienia (4) zostały podpisane przez pracowników bez użycia pieczęci z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Ponadto wystąpiły uchybienia polegające na nieewidencjonowaniu w podsystemie KONTROLA wszystkich zawiadomień o zmianie terminu zakończenia kontroli lub przedłużeniu czasu trwania kontroli, oraz nieaktualizowanie w podsystemie dat zakończenia kontroli w związku z wydawanymi zawiadomieniami (kontrole 6498, 6489, 6282, 6242, 6451, 6420). Przedmiotowe uchybienia mają wpływ na rzetelność raportu z prowadzonych kontroli, którym mija przewidziany termin zakończenia kontroli (R_KON_RAP_TERM).

Ze sporządzonego w trakcie kontroli (02.12.2019 r.) raportu wynika, iż w przypadku 9 kontroli podatkowych termin zakończenia kontroli upływa za 29 dni, natomiast w 1 przypadku za 13 dni. Zgodnie z podręcznikiem użytkownika podsystemu KONTROLA raport zawiera dane o trwających postępowaniach kontrolnych, dla których minie (minął) przewidywany termin zakończenia kontroli za ilość dni podaną jako przedział (od – do) liczoną od daty systemowej (dnia bieżącego) w przód lub w tył. Termin zakończenia kontroli pobierany jest z upoważnienia lub zawiadomienia o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli takiego, dla którego przewidywana data zakończenia kontroli jest najpóźniejsza.

Zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA” kontrole należy zatwierdzać w terminie do 60 dni od daty zakończenia kontroli, jednakże nie później niż w dniu przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej. Datę przekazania protokołu do komórki wymiarowej należy wprowadzić do podsystemu KONTROLA. W trakcie kontroli przeanalizowano 20 kontroli podatkowych pod kątem szybkości zatwierdzania kontroli podatkowych w podsystemie KONTROLA i ustalono, iż najszybciej kontrola została zatwierdzona po 1 dniu (6542), najpóźniej po 84 dniach (6242) od zakończenia kontroli. Średni czas zatwierdzenia kontroli w podsystemie KONTROLA w badanej próbie wyniósł ok. 22 dni. W każdym przypadku wprowadzono do podsystemu KONTROLA datę przekazania protokołu do komórki postępowań podatkowych (SPV). Najszybciej protokół kontroli został przekazany do komórki SPV po 1 dniu, najpóźniej po 71 dniach od zakończenia kontroli. Średni czas po jakim przekazano protokoły w badanej próbie to 22 dni. W przypadku dat zatwierdzenia kontroli w podsystemie KONTROLA stwierdzono kilkudniowe różnice między datą zatwierdzenia kontroli wg podsystemu KONTROLA, a datą wynikającą z akt kontroli (6514,6551,6498,6619), taka sama sytuacja wystąpiła, również w przypadku dat przekazania protokołów kontroli do komórki SPV (różnice między datą z podsystemu, a datą wynikającą z akt kontroli – 6542, 6551, 6477, 6619, 6637). Większe różnice czasowe w datach przekazania protokołów kontroli wystąpiły przy kontrolach 46973 (6 dni), 6548 (8 dni), 6642 (8 dni), 6282 (29 dni), 6413 (32 dni), 6385 (130 dni), co nie powinno mieć miejsca (daty w systemie są wcześniejsze, niż wynika z akt kontroli).

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Na podstawie dokonanych w trakcie kontroli ustaleń ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem niniejszej kontroli jest pozytywna z uchybieniami, z uwagi na opisane w części II sprawozdania uchybienia.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia nie pociągają za sobą następstw finansowych, jak również w zakresie realizowanych zadań. Wynikały one głównie z braku należytej staranności i dokładności ze strony pracowników prowadzących kontrole podatkowe. Należy zauważyć, iż przedmiotowe uchybienia zostały również stwierdzone w trakcie kontroli funkcjonalnych prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz Kierownika Referatu SKP, przed rozpoczęciem niniejszej kontroli (w związku z tym podjęto ze strony organu podatkowego działania w celu ich wyeliminowania).

Jednakże, mając na uwadze dokonane ustalenia i wnioski z kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie **zaleca**:

1. Wzmocnić nadzór nad pracownikami komórki SKP w celu zachowania należytej staranności, dokładności i rzetelności w trakcie czynności kontrolnych, sporządzania protokołów z kontroli, oraz ewidencjonowania danych w podsystemie KONTROLA,
2. Przestrzegać obowiązujących przepisów w zakresie informowania kontrolowanych o każdym przypadku niezakończenia kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu (art. 284b § 2 O.p.) – zawiadomienia o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli, powinny być zawsze wysyłane przed upływem terminu do przeprowadzenia kontroli i na bieżąco wprowadzane do podsystemu KONTROLA.

Ponadto w ramach dobrych praktyk proponuje się, aby zawiadomienia o przedłużeniu terminu zakończenia kontroli (284b § 2 O.p.) były podpisywane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, co wzmocni nadzór nad terminowością prowadzonych postępowań kontrolnych.

IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych

W terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonywania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

V. Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni od dnia otrzymania sprawozdania z kontroli, ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje ono realizacji ustaleń kontroli.

Na oryginale podpis:

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie
Tadeusz Gibas

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a