



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**
1201-IWW.0921.13.2018

Kraków, dnia 1 sierpnia 2018 r.

URZĄD SKARBOWY KRAKÓW – NOWA HUTA		
WYŁYNEŁO	2018 -08- 02	WYŁYNEŁO
Zaś..... Podpis.....		

101702/18

SWS
→ SPV
208.12.18
q

**Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Kraków – Nowa Huta
os. Bohaterów Września 80
31 – 621 Kraków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 5 pkt. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) pracownik Izby Administracji Skarbowej w Krakowie starszy ekspert skarbowy Andrzej Dalczyński, w oparciu o upoważnienie do kontroli nr 1201-IWW.0921.13.2018 z 20 kwietnia 2018 r. i 18 maja 2018r., wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie Tadeusza Gibasa przeprowadził w dniach 23.04.2018 r. – 22.05.2018 r. (z przerwą w dniach 07,09,14,15,16.05.2018 r.) kontrolę w trybie zwykłym w Urzędzie Skarbowym Kraków – Nowa Huta w zakresie: **Terminowość wszczynania i prowadzenia w urzędzie skarbowym postępowań związanych z wymiarem zobowiązań podatkowych pod kątem niedopuszczenia do przedawnienia zobowiązań podatkowych w trakcie prowadzonego postępowania w 2017 roku.**

Celem przeprowadzonej kontroli było sprawdzenie przestrzegania przez organ podatkowy obowiązujących przepisów oraz wytycznych Ministerstwa Finansów i Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, jak również ocena zastanego stanu faktycznego pod kątem realizacji zadań ustawowych oraz bieżącego stanu ich realizacji.

Ogólna ocena realizacji zadań będących przedmiotem powyższej kontroli jest **pozytywna z uchybieniami.**

Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień:

1. Postępowania podatkowe umorzone w 2017 roku, w szczególności z powodu przedawnienia zobowiązań podatkowych.

W oparciu o miernik PP.SPP - „Wskaźnik braku skuteczności postępowań podatkowych” ustalono, iż organ podatkowy umorzył w 2017 roku 23 postępowania podatkowe na 307 wszczętych z urzędu postępowań podatkowych, co stanowi 7,50 % wszystkich



Krajowa Administracja
Skarbowa

wszczętych z urzędu postępowań podatkowych. Wysoka wartość tego wskaźnika świadczy o nieprawidłowości i niezgodności z prawem prowadzonych postępowań podatkowych.

W 19 przypadkach postępowania podatkowe były prowadzone przez Pierwszy Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV1) który na dzień rozpoczęcia kontroli liczył 9 pracowników (w tym 1 pracownik od roku 2004 do nadal przebywa na urlopie bezpłatnym, jest oddelegowany do pracy w NIK). W 4 przypadkach postępowania prowadzone były przez Dział Spraw Wierzycielskich (SEW).

Przyczyny umorzenia postępowań podatkowych prowadzonych przez komórkę SPV1:

- w 11 przypadkach (2 podatników) przedawnienie zobowiązań podatkowych;
- w 4 przypadkach (4 podatników) brak dochodu ze sprzedaży nieruchomości (sprawy dotyczyły jednej nieruchomości w której podatnicy posiadali udziały);
- w 4 przypadkach (2 podatników) wycofanie przez podatników wniosków: o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od wynagrodzeń pracowników (3 postępowania) oraz o stwierdzenie nadpłaty w podatku dochodowym od osób fizycznych (1 postępowanie).

Przyczyną umorzenia postępowań podatkowych (4) prowadzonych przez komórkę SEW była ich bezprzedmiotowość z powodu uregulowania zaległości spółki. Sprawa dotyczyła orzeczenia odpowiedzialności spółki jako osoby trzeciej, solidarnie z podatnikiem, za zaległości podatkowe w podatku od towarów i usług, których termin płatności upływał w czasie, gdy spółka sp. z o.o. była komplementariuszem spółki komandytowej.

Na etapie analizy miernika PP.SWP stwierdzono uchybienie polegające na uwzględnieniu w jego wyliczeniu 4 postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika co nie powinno mieć miejsca, ponieważ przedmiotowy miernik powinien uwzględniać jedynie umorzone postępowania podatkowe wszczęte z urzędu. Z analizy danych zawartych w systemie POLTAX wynika, iż przyczyną opisanego uchybienia był błąd pracownika komórki SPV1 obsługującego dokumenty w systemie POLTAX (został skorygowany w trakcie niniejszej kontroli). Skutkiem uchybienia była błędnie wyliczona wartość miernika PP.SPP, który faktycznie powinien wynieść 6,20% (19) umorzonych postępowań podatkowych wszczętych z urzędu, a nie 7,50% (23) – błąd na niekorzyść urzędu skarbowego.

Do szczegółowej kontroli pobrano 11 postępowań podatkowych prowadzonych przez komórkę SPV1 gdzie przyczyną umorzenia było przedawnienie zobowiązań podatkowych. W przypadku 1 postępowania prowadzonego w sprawie zwrotu przez podatnika kwoty

otrzymanej z tytułu zakupu kasy rejestrującej (480 zł) organ podatkowy umorzył postępowanie z uwagi na rozbieżność orzecznictwa sądowego i różną interpretację przepisów dotyczących zwrotu ulgi za kasę rejestrującą w przypadku zawieszenia działalności gospodarczej. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego zostało wydane po 3 dniach od otrzymania wniosku w tej sprawie z komórki obsługi bezpośredniej (SOB), decyzja została wydana w terminie ustawowym 2 miesięcy. Umorzenie pozostałych 10 postępowań (dot. 1 podatnika) w podatku od towarów i usług za miesiące I, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI 2011 miało związek z postępowaniem podatkowym prowadzonym przez inny organ podatkowy. Urząd Skarbowy Kraków – Nowa Huta oczekiwał mianowicie na wydanie przez inny organ podatkowy decyzji w oparciu o art. 108 ustawy o podatku od towarów i usług (faktury VAT niedokumentujące rzeczywistych transakcji), od których uwarunkowane było wszczęcie postępowania. Przedmiotowe decyzje zostały wydane w dniu 14.07.2015 r. i przesłane do organu podatkowego w dniu 07.09.2015 r. Z przesłanych decyzji wynikało, iż podatnik US Kraków – Nowa Huta odliczył podatek naliczony z faktur VAT wystawionych w okresie XII 2009 – VI 2014, które nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych (tzw. fikcyjne faktury VAT). Mając na uwadze zaistniałą sytuację przeprowadzono analizę pod kątem wszczęcia postępowania podatkowego z uwzględnieniem przedawnienia zobowiązań podatkowych za poszczególne okresy rozliczeniowe i podjęto decyzję o wszczęciu postępowania podatkowego za okres od XII 2010 r. do IV 2013 r., ponieważ okresy rozliczeniowe od XII 2009 do XI 2010 przedawniały się z dniem 31.12.2015 r. i organ podatkowy nie dysponował odpowiednim czasem na przeprowadzenie postępowań podatkowych za ten okres. W dniu 29.01.2016 r. wszczęto postępowania podatkowe w podatku VAT za okres od XII 2010 do IV 2013, tj. po 4 miesiącach i 22 dniach od otrzymania decyzji wydanych na podstawie art. 108 PTiU. Postępowania podatkowe za w/w okres zakończyły się wydaniem decyzji w dniu 27.02.2017 r., w wyniku których jak opisano powyżej umorzono postępowania za miesiące I, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI 2011, natomiast za miesiące XII 2010, II, XII 2011, I – XII 2012 i I – IV 2013 wydano decyzje wymiarowe na łączną kwotę zobowiązania podatkowego 357.356 zł, od których podatnik wniósł odwołania do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie (sprawa w toku – całość akt w IAS). Z dokonanych ustaleń wynika, iż przyczyną umorzenia postępowań było przedawnienie zobowiązań podatkowych z dniem 31.12.2016 r. Postępowania podatkowe za okres XII 2010 – IV 2013 trwały 394 dni tj. 1 rok i 29 dni. Za miesiące XII 2010 i II 2011 oraz XII 2011 – XI 2012 nie doszło do przedawnienia

zobowiązań podatkowych, które zgodnie z zasadami ogólnymi wynikającymi z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa przedawniały się odp. z dniem 31.12.2016 r. oraz z dniem 31.12.2017 r. Przedmiotowe było spowodowane wszczęciem przez organ podatkowy postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, co skutkowało zawieszeniem biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Natomiast w przypadku postępowań podatkowych, które zostały umorzone (I,III,IV,V,VI,VII,VIII,IX,X,XI 2011) nie doszło do zawieszenia biegu terminu przedawnienia, ponieważ za te okresy nie było podstaw do wszczęcia postępowania z ustawy kodeks karny skarbowy (k.k.s.) z uwagi na brak uszczuplenia podatku i nie odliczanie w tych okresach przez podatnika podatku naliczonego z tzw. fikcyjnych faktur VAT. Zmiana rozliczenia za te okresy polegała jedynie na zmniejszeniu kwot nadwyżek podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy. Umorzenie postępowań podatkowych za te okresy nie wiązało się zatem z żadnymi kwotami zobowiązań podatkowych. Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z uchybieniami**

2. Postępowania podatkowe w toku, wszczęte w 4 i 5 roku po upływie terminu płatności podatku.

Na potrzeby kontroli przeanalizowano miernik PP.SWP – „Wskaźnik szybkości wszczynania postępowań podatkowych” za 2017 rok i ustalono, iż organ podatkowy w tym okresie wszczął z urzędu 24 pokontrolne postępowania podatkowe. Średni upływ czasu od dnia zakończenia kontroli podatkowej do dnia wszczęcia postępowania podatkowego będącego efektem kontroli wyniósł 130 dni. Organ podatkowy wszczął postępowania podatkowe za okresy rozliczeniowe za które zobowiązania podatkowe na zasadach ogólnych (art. 70 § 1 O.p.) przedawniały się/przedawniają się z dniem:

Termin przedawnienia	31.12.2017r.	31.12.2018r.	31.12.2019r.	31.12.2020r.	31.12.2021r.
Liczba wszczętych postępowań	1	0	12	10	1

Do kontroli pobrano 13 postępowań podatkowych (dot. 4 podatników) – 1 postępowanie z terminem przedawnienia zobowiązania podatkowego z końcem 2017 rok, oraz 12 postępowań z terminem przedawnienia z końcem 2019 roku (w badanej grupie brak postępowań podatkowych z terminem przedawnienia z końcem 2018 roku).

Przeanalizowano sprawy pod kątem szybkości wszczęcia postępowania podatkowego oraz czasu ich trwania. Ustalono, iż minimalny okres po którym wszczęto postępowanie podatkowe po zakończeniu kontroli podatkowej wyniósł 32 dni, natomiast maksymalny 182 dni, najkrócej postępowanie podatkowe trwało 105 dni, najdłużej 186 dni. W przypadku 1 podatnika (4 sprawy) postępowania podatkowe są w toku. Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, iż nie wystąpiła nieuzasadniona zwłoka w prowadzeniu postępowań podatkowych.

Ponadto przeanalizowano przedmiotowe sprawy pod kątem ustalenia terminu przeprowadzenia kontroli (czy istniała możliwość rozpoczęcia/zakończenia kontroli w terminie wcześniejszym) i dokonano następujących ustaleń:

- 1 kontrola została wszczęta 25.06.2015 r., zakończyła się w dniu 21.07.2016 r. (podatnik utrudniał kontrolę, nie przedkładał dokumentów) – wskazanie do kontroli z 15.03.2015 r. pochodziło z komórki analitycznej w/m (kontrola miała związek z pozytywnym wynikiem kontroli za wcześniejsze okresy rozliczeniowe),
- 1 kontrola została wszczęta 01.02.2017 r., zakończyła się w dniu 10.03.2017 r. – wskazanie do kontroli z 15.03.2016 r. pochodziło z komórki analitycznej w/m (na podstawie informacji sygnałnej otrzymanej 09.02.2016 r., która dot. nieujęcia w deklaracji VAT faktury na sprzedaż – kwota podatku należnego 4.600 zł., kwota podatku PCC 300 zł.). Podmiot został ujęty w planie kontroli na II kwartał 2016 r. Opóźnienie w przeprowadzeniu kontroli spowodowane było sytuacją kadrową w komórce kontroli oraz koniecznością realizacji innych pilnych wniosków o kontrolę (kontrolę przed zwrotem podatku VAT, wnioski z prokuratury), oraz stosunkowo niską kwotą uszczuplenia do ustalenia.
- 1 kontrola została wszczęta 12.09.2016 r., zakończyła się w dniu 03.02.2017 r. (kontrola trwała stosunkowo długo z uwagi na brak kontaktu z podatnikiem) – kontrola na wniosek innego organu podatkowego z 12.07.2016 r.,
- 1 kontrola została wszczęta 09.09.2016 r., zakończyła się w dniu 12.06.2017 r. (podatnik utrudniał kontrolę, nie przedkładał dokumentów) – wskazanie do kontroli z 15.03.2016 r. z komórki analitycznej w/m. Podatnik często zmieniał właściwość miejscową, stwierdzono rozbieżności między danymi wykazanymi w deklaracjach VAT-7K, a zeznaniami PIT – 36, istniała konieczność objęcia kontrolą „starszych” okresów rozliczeniowych (IV kw. 2013, I - III kw. 2014).

W przypadku postępowania podatkowego z terminem przedawnienia zobowiązania podatkowego z dniem 31.12.2017 r. nie doszło do jego przedawnienia (kwota zobowiązania

4.600 zł.), ponieważ decyzja jest prawomocna i zastosowano środek egzekucyjny przerywający termin przedawnienia zobowiązania podatkowego (art. 70 § 4 O.p.). W przypadku pozostałych postępowań podatkowych nie istnieje niebezpieczeństwo przedawnienia zobowiązań podatkowych – termin przedawnienia liczony na zasadach ogólnych upływa z dniem 31.12.2019 r., ponadto organ podjął lub planuje podjęcie działań mających na celu przerwanie/zawieszenie biegu terminu przedawnienia.

Inne postępowania podatkowe zagrożone umorzeniem ze względu na upływający termin przedawnienia zobowiązania podatkowego z końcem 2018 oraz 2019 roku:

- w trakcie kontroli na prośbę Kontrolera Kierownik Działu SPV oraz Kierownik Referatu SPV1 sporządzili zestawienie dotyczące wszystkich wszczętych z urzędu postępowań podatkowych w przypadku których termin przedawnienia zobowiązania podatkowego upływa z końcem 2018 lub 2019 roku (zarówno pokontrolnych jak i nie pokontrolnych). Przedmiotowe zestawienie zawierało 11 podatników oraz łącznie 77 postępowań podatkowych i zostało przygotowane w oparciu o dane zawarte w:

-Bibliotece Akt (BA) – Wydruk wprowadzonych dokumentów, sprawy załatwione i nie załatwione (okres 01.01.2016 r. do 24.04.2018 r.);

- systemie POLTAX – Wymiar – Wyszukiwanie dokumentów; Wymiar – Przeglądanie decyzji;

- aktach spraw postępowań podatkowych.

Z przedłożonego zestawienia wynika, iż w przypadku 10 podatników organ podatkowy podjął lub planuje podjęcie działań mających na celu przerwanie/zawieszenie biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Natomiast w przypadku 1 podatnika postępowanie zakończyło się wydaniem decyzji w dniu 25.04.2018 r. Przedmiotowe postępowanie prowadzone było na wniosek innego organu podatkowego, będącego wierzycielem, w celu podjęcia przez ten organ postępowania w zakresie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej. Spółka od 13.03.2017r. zmieniła właściwość na US Kraków-Nowa Huta, który nie posiada informacji na temat przedawnienia ww. zobowiązań, gdyż nie jest wierzycielem tych zobowiązań.

Ponadto przeanalizowano z przedmiotowego zestawienia łącznie 18 postępowań podatkowych wszczętych w stosunku do 3 podatników - postępowania wszczęte odp. w dniu 23.12.2016 r. (6), 10.11.2017 r. (7) oraz w dniu 20.04.2017 r. (5). Z dokonanych ustaleń wynika, iż tylko 1 postępowanie podatkowe (data wszczęcia 23.12.2016r.) zostało uwzględnione w mierniku PP.SWP za 2018 rok, ponieważ zatwierdzono je w systemie POLTAX w dniu 24.02.2018 r.

(po 428 dniach od daty doręczenia postanowienia). Pozostałe postanowienia (17) zostały zatwierdzone w dniach 10.01.2017 r., 27.04.2017 r., 28.06.2017 r., 30.11.2017 r., nie zostały jednak uwzględnione w wyliczeniu miernika PP.SWP, ponieważ nie zostały zaakceptowane przez pracownika komórki SPV1 w podsystemie KONTROLA (nastąpiło to dopiero trakcie kontroli w dniu 09.05.2018 r.).

Stwierdzone uchybienie miało nieznaczny wpływ na ostateczną wartość miernika PP.SWP za 2017 rok, ponieważ pierwotnie średni upływ czasu od dnia zakończenia kontroli podatkowej do dnia wszczęcia postępowania podatkowego będącego efektem tej kontroli wyniósł 130 dni, a po uwzględnieniu zaakceptowanych postępowań wyniósł ok. 139 dni (różnica 9 dni).

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z uchybieniami.**

3. Kontrole funkcjonalne prowadzone w urzędzie skarbowym w zakresie zagadnień objętych niniejszą kontrolą.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały 2 regulacje wewnętrzne z zakresu wykonywania kontroli funkcjonalnej w US Kraków – Nowa Huta:

- Instrukcja nr 15 z dnia 1 sierpnia 2016 r. w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Urzędzie Skarbowym Kraków – Nowa Huta.

- Instrukcja nr 19 z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Urzędzie Skarbowym Kraków – Nowa Huta.

W urzędzie kontrole funkcjonalne przeprowadzane są w oparciu o plan kontroli funkcjonalnych, który Naczelnik Urzędu zatwierdza do 30 listopada roku poprzedzającego okres planowania.

Plan zawiera zakres i katalog planowanych czynności kontrolnych.

Plan kontroli na 2017 rok został zatwierdzony 18.11.2016 r., natomiast plan na 2018 rok w dniu 20.11.2017 r.

W 2017 roku przeprowadzono w Dziale Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV) ogółem 16 kontroli funkcjonalnych, w tym 1 została przeprowadzona przez Pierwszego Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego (ZN1). Natomiast w I kwartale 2018 roku przeprowadzono w komórce SPV 3 kontrole.

Z dokonanej analizy wynika, iż 5 kontroli związanych było z przedmiotem niniejszej kontroli i dotyczyły następujących tematów:

a) Terminowości wszczynania postępowań podatkowych; wszczynanie postępowań karnych skarbowych na etapie prowadzonych postępowań podatkowych w związku z pismem Ministerstwa Finansów AP6.054.22.2016.MCQ z dnia 27 grudnia 2016 roku oraz pismem AP6.0723.3.2017.MCQ z dnia 20 stycznia 2017 roku. Kontrola przeprowadzona przez Kierownika Działu SPV. Nie stwierdzono nieprawidłowości leżących po stronie pracowników w zakresie:

- późnego wszczynania postępowań podatkowych,
- podejmowania czynności w celu przerwania/zwieszenia biegu przedawnienia.

Stwierdzono nieprawidłowości dot. zawiadomienia podatnika o zawieszeniu biegu przedawnienia w związku z wszczęciem postępowania podatkowego.

Zalecono kierownikom terminowe i prawidłowe sporządzanie wniosków o wszczęcie postępowań karnych skarbowych oraz zawiadomień do podatników o zawieszeniu biegu przedawnienia. Zalecono sprawy te przekazywać do akceptacji kierownika działu.

b) Zasadności wszczynania postępowań podatkowych, prawidłowości gromadzenia materiału odwoławczego w sprawie. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Kontrola przeprowadzona przez Pierwszego Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego (ZN1).

c) Prawidłowości stosowania przepisów podatkowych w prowadzonych postępowaniach podatkowych i terminowości prowadzonego przez pracownika postępowania podatkowego (kontrolą została objęta sprawa będąca również przedmiotem niniejszej kontroli). Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Kontrola przeprowadzona przez Kierownika Referatu SPV1.

d) Terminowości wszczynania postępowań podatkowych po przeprowadzonych kontrolach. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Kontrola przeprowadzona przez Kierownika Działu SPV.

e) Terminowości wprowadzania dokumentów (postanowień o wszczęciu postępowania, decyzji) do systemów informatycznych. Kontrola przeprowadzona przez Kierownika Działu SPV. W wyniku kontroli w Referacie SPV1 stwierdzono przypadki braku bieżącego ewidencjonowania w systemie POLTAX ww. dokumentów. W kilku przypadkach postanowienia/decyzje wprowadzono po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru. Stwierdzone nieprawidłowości omówiono z pracownikami i kierownikiem SPV1 i pouczone o obowiązku wprowadzania postanowień/decyzji po ich podpisaniu, a zatwierdzanie po otrzymaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru. Niewprowadzone dokumenty zostały

uzupełnione w systemie POLTAX w IV kwartale 2017 r. Polecono pracownikom bieżące ewidencjonowanie dokumentów, a kierownikowi nadzór w tym zakresie.

W I kwartale 2018 zaplanowana była kontrola w zakresie skuteczności postępowań podatkowych prowadzonych w komórce SPV1 tj. w zakresie zasadności wszczynania postępowań podatkowych w szczególności pod kątem wystąpienia przypadków umarzania postępowań podatkowych z powodu przedawnienia zobowiązań podatkowych bądź też ich umarzania jako bezprzedmiotowe. Przedmiotowa kontrola miała zostać przeprowadzona przez Pierwszego Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego (ZN1). Według uzyskanych wyjaśnień kontrola została przesunięta w czasie i zostanie przeprowadzona w II kwartale br. Obszar ten jest na bieżąco monitorowany tak aby zapewnić skuteczną i efektywną realizację zadań w obszarze postępowań podatkowych. W I kwartale br. kontrolą objęto zawiadomienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 79 pkt. 4 ustawy o rachunkowości. Z uwagi na znaczną ilość wniosków które wpłynęły do tutejszego organu podatkowego uznano, iż potencjalne ryzyko prawidłowej i terminowej obsługi wniosków jest znacznie wyższe niż ewentualne nieprawidłowości w obszarze skuteczność postępowań podatkowych.

Na podstawie dokonanych ustaleń stwierdzono następujące uchybienia:

- przypadki niepodawania metody kontroli oraz danych pozwalających na zindywidualizowanie grupy objętej kontrolą (sygnatury akt, nr systemowe, nazwa i parametry raportu, pozycje skontrolowane z raportu i in.) – powyższe dotyczy kontroli prowadzonych przez Kierownika komórki SPV2,
- przypadki kontroli, których tematy nie odpowiadają tematom kontroli uwzględnionym w rocznym planie kontroli co powoduje trudność w ocenie czy ich zakres obejmuje również zagadnienia z tego planu – dotyczy kontroli prowadzonych przez Kierownika Referatu SPV2,
- nieprzeprowadzenie kontroli funkcjonalnej przez Kierownika Referatu SPV1 która była przewidziana w 3 kwartale 2017 (temat: „Przeanalizowanie e-mierników w stosunku do wprowadzonych i przetworzonych dokumentów do 20.09.2017r.”). Przeprowadzona została kontrola w innym zakresie (spoza planu).
- nieprzeprowadzenie kontroli funkcjonalnej przez Kierownika Referatu SPV2 która była przewidziana w 4 kwartale 2017 (temat „Kontrola prawidłowości archiwizowania dokumentów z uwzględnieniem JRWA w SSP, SZD”).

- nie omówienie wyników kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w 2 półroczu 2017 roku. Zgodnie z zapisami regulacji wewnętrznych wyniki kontroli funkcjonalnych winny być omówione co najmniej raz na pół roku na naradach kadry kierowniczej Urzędu Skarbowego w terminach odpowiednio do 31 stycznia i 31 lipca każdego roku a przebieg narady oraz podjęte w jej trakcie ustalenia, wnioski i wydane polecenia powinny zostać udokumentowane w formie protokołu.

Ocena prawidłowości realizacji zadania: **pozytywna z uchybieniami**

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami **zaleca się:**

- wzmóc nadzór i kontrolę nad pracą komórki SPV w celu zachowania przez pracowników należytej staranności i sumienności przy obsłudze dokumentów w systemie POLTAX i podsystemie KONTROLA,
- przestrzegać zapisów Zarządzenia Nr 2 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie kontroli funkcjonalnej wykonywanej w jednostkach Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, w tym prowadzić kontrole funkcjonalne z podaniem metody typowania do kontroli, oraz opisem pozwalającym ustalić próbę objętą kontrolą (dane indywidualizujące podatnika – NIP, sygnatura akt, nr systemowy, nazwa i parametry raportu, pozycje skontrolowane z raportu i in.),

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie oczekuje informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

wz. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie
[Podpis]
Przemysław Galuba
Zastępca Dyrektora