



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W KRAKOWIE**

1201-IWW.0921.12.2019

1209-SWS 0920.3.2019

Kraków, dnia 25 września 2019 r.

SWS
(SPA)
G

**Pan Dariusz Gryglik
Naczelnik
Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta
os. Bohaterów Września 80
31-621 Kraków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Numer upoważnienia do kontroli	1201-IWW.0921.12.2019
--------------------------------	-----------------------

Podstawa prawna	Art. 46 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. poz. 1092)
Dane identyfikacyjne jednostki kontrolowanej	Urząd Skarbowy Kraków-Nowa Huta os. Bohaterów Września 80 31-621 Kraków
Kierownictwo jednostki kontrolowanej	Pan Dariusz Gryglik Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta
Kontrolerzy	Paweł Karbownik, ekspert skarbowy – koordynator Karolina Salamon, kontroler skarbowy
Przedmiot i okres objęty kontrolą	Terminowość i jakość przetwarzania dokumentów wymiarowych skutkujących zapisami księgowymi w systemie Zefir2 oraz terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych w 2018 r.
Termin przeprowadzenia kontroli	27 maj 2019 r. – 19 czerwiec 2019 r.
Ocena	pozytywna z nieprawidłowościami

I. Ustalenia ogólne

Kontrola obejmowała obszar związany przede wszystkim z terminowością i jakością przetwarzania dokumentów wymiarowych skutkujących zapisami księgowymi w *Zintegrowanym Systemie Poboru Należności i Rozrachunków z UE i Budżetem* (dalej jako: *System Zefir 2*) oraz terminowością rozliczania dochodów scentralizowanych, także w kontekście organizacji pracy, szkoleń, ewentualnych trudności związanych z funkcjonowaniem Systemu Zefir 2, obsady etatowej komórki i doświadczenia pracowników w wykonywaniu zadań w badanym obszarze, jak również obieg dowodów księgowych oraz pozostałych dokumentów mających wpływ na rozliczenia finansowo-księgowe, komunikację wewnętrzną oraz zewnętrzną w ramach współpracy z Centrum Rozliczeń zlokalizowanym w Urzędzie Skarbowym w Nowym Targu, a także inne zagadnienia, w zakresie przedmiotu i okresu objętych kontrolą.

Z dniem 1 marca 2017 r. Urząd Skarbowy Kraków-Nowa Huta, na podstawie stosownych rozporządzeń Ministra Rozwoju i Finansów wydanych w lutym 2017 r., przejął właściwość miejscową byłego Urzędu Celnego w Krakowie w zakresie akcyzy, podatku od gier, podatku od wydobycia niektórych kopalin oraz spraw dotyczących znaków akcyzy.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym Kraków-Nowa Huta obowiązywał Regulamin organizacyjny nadany Zarządzeniem nr 88 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 24 października 2017 r. Stosownie do §29 ust. 2 pkt 2 Regulaminu organizacyjnego, Naczelnik sprawuje bezpośredni nadzór nad Działem Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA), któremu podlegają m.in. Pierwszy i Drugi Referat Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1 i SPA2), realizujące zadania w badanym obszarze, na podstawie odpowiednio §14 pkt 1 i 2 Regulaminu organizacyjnego. W tym zakresie komórki SPA1 i SPA2 obsługują w Systemie Zefir 2 w komponentcie WFW deklaracje oraz dokumenty wymiarowe, odpowiednio w zakładce „Deklaracje” i „Dokumenty wymiarowe”. W ramach Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier funkcjonuje również Wieloosobowe Stanowisko Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA3) realizujące zadania w zakresie znaków akcyzy (§14 pkt 3 Regulaminu organizacyjnego), których obsługa w Systemie Zefir 2 odbywa się w komponentach:

- WFW – zakładka „Banderole”, gdzie rejestrowane są dokumenty WNSB* (wnioski o wydanie banderoli) oraz UPOW* (decyzje w/s wydania banderoli),
- SK – zakładka „Banderole”, gdzie rejestrowane są dokumenty Zw_Band (decyzje w/s zwrotu) – które to dokumenty nie stanowią tym samym przedmiotu kontroli.

W tym miejscu należy podkreślić, że w zakresie przyjmowania i rejestracji deklaracji w Systemie Zefir 2, zadanie to jest realizowane również przez Centra Obsługi województwa małopolskiego oraz Urząd Skarbowy w Wadowicach. Stosownie bowiem do przepisu art. 29 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 768 ze zm.), obsługa i wsparcie realizowane w centrum obsługi polegają m.in. na przyjmowaniu deklaracji, które to zadanie jest wykonywane w każdym centrum obsługi, niezależnie od terytorialnego zasięgu działania naczelnika urzędu skarbowego. Na terenie województwa małopolskiego Centra Obsługi funkcjonują w Urzędzie Skarbowym w Bochni, Urzędzie Skarbowym w Nowym Targu oraz w II Urzędzie Skarbowym w Tarnowie. Dodatkowo, Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta – mając na uwadze zmiany właściwości organów podatkowych województwa małopolskiego w zakresie podatku akcyzowego z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia samochodów osobowych, w celu zapewnienia ciągłości obsługi podatników oraz zminimalizowania utrudnień związanych ze zmianą właściwości organów podatkowych – zawarł w dniu 29 maja 2017 r. z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Wadowicach *Porozumienie o współpracy w zakresie obsługi wewnątrzwspólnotowych nabyć samochodów osobowych*, na podstawie którego w Urzędzie Skarbowym w Wadowicach odbywa się m.in. przyjmowanie deklaracji z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia samochodów osobowych oraz ich wprowadzanie do Systemu Zefir 2 (§1 Porozumienia).

W pozostałym zakresie, zadania w badanym obszarze realizowane są bezpośrednio przez pracowników Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta.

Z informacji uzyskanej w toku kontroli odnośnie stanowisk kierowniczych wynika, iż funkcję kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA) do dnia 31 maja 2018 r. pełnił

a z dniem 1 czerwca 2018 r. funkcję tę objęła

W całym okresie objętym kontrolą funkcje kierownika Pierwszego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1) pełnił

(od dnia 1 czerwca 2017 r.), natomiast kierownika Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier - od dnia 1 stycznia 2018 r.).

Realizując hierarchię nadzoru określoną w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta kierownik Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier sprawuje bezpośredni nadzór nad komórkami w ramach Działu, natomiast kierownicy SPA1 i SPA2 – bezpośredni nadzór nad pracownikami ww. komórek. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że bieżący nadzór sprawowany jest poprzez np. spotkania kierownika Działu z kierownikami Referatów i pracownikami bądź spotkania w ramach referatów organizowane przez ich kierowników, polecenia ustne/mailowe, kontrole funkcjonalne, kontrolę przedkładanych do podpisu dokumentów, sporządzanie sprawozdań, raportów z systemu ZEFIR2, bieżący monitoring ilości dokumentów do rejestracji w systemie ZEFIR2 (w tym monitorowanie kilkakrotnie w ciągu dnia ilości deklaracji przyjmowanych na sali obsługi i w razie konieczności przekazywanie do rejestracji innym pracownikom).

Analizie poddano przekazane w trakcie kontroli Zakresy Obowiązków, Uprawnień i Odpowiedzialności, w tym kierownictwa Działu SPA, które posiada aktualne zakresy czynności. Z analizy zakresów czynności pracowników wynika, iż pracownicy komórek SPA1 i SPA2 jako obowiązek szczególny posiadają m.in. współpracę z Centrum Rozliczeń będącym we właściwości Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Targu w zakresie pomocy w wyjaśnianiu wpłat w systemie Zefir 2.

Pracownicy komórki SPA1 w zakresie obowiązków posiadają m.in: przyjmowanie i ewidencjonowanie składanych deklaracji podatkowych z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych, wniosków, informacji i innych dokumentów w tym w postaci elektronicznej, z kolei pracownicy komórki SPA2 – m.in: przyjmowanie i ewidencjonowanie składanych deklaracji podatkowych dla podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych, podatku od gier oraz deklaracji o należnych kwotach podatku od towarów i usług w przypadku wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych, a także informacji o opłacie paliwowej, wniosków, informacji i innych dokumentów, w tym w postaci elektronicznej.

W kontrolowanym okresie obsada etatowa komórek SPA1 i SPA2 w kontekście doświadczenia zawodowego pracowników w zakresie rejestracji dokumentów wymiarowych w Systemie Zefir 2 liczyła w sumie 15 osób, pracujących w Dziale SPA od początku jego funkcjonowania, tj. od października 2015 r., z tymże łącznie 3 pracowników w kontrolowanym okresie zakończyło prace w komórkach SPA1 i SPA2. W kontrolowanym okresie w dziale pracowało jeszcze 5 osób z krótszym doświadczeniem w zakresie obsługi Systemu Zefir 2. Wszyscy pracownicy komórek w ramach Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier posiadają dostęp do systemu Zefir2 .

Pracownicy Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier podczas rejestracji dokumentów w systemie ZEFIR2 korzystają z przekazywanych z Izby Administracji Skarbowej w Krakowie (a wcześniej – z Izby Celnej w Krakowie) pism MF i DIAS w Krakowie (wcześniej – Dyrektora Izby Celnej w Krakowie) dot. istotnych kwestii z zakresu rejestracji i obsługi dokumentów w Systemie Zefir 2. Pisma te są niezwłocznie po wpływie do urzędu przekazywane pracownikom do wiadomości i stosowania, jak wynika z informacji przekazanych przez Kierownika SPA. Każda z komórek w strukturze Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier rejestruje dokumenty w Systemie Zefir 2 w zakresie swojej właściwości.

Jak ustalono podczas kontroli, obecnie Centrum Rozliczeń zlokalizowane w Urzędzie Skarbowym w Nowym Targu, nie przekazuje do urzędów skarbowych informacji dot. rejestracji/obsługi dokumentów w Systemie Zefir 2. Z kolei właścicielem obowiązującej „Instrukcji w sprawie

rejestracji, obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz pozostałych dokumentów mających wpływ na rozliczenia finansowo-księgowe oraz wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w zakresie dochodów scentralizowanych”, która nakłada na dyrektorów izb administracji skarbowych, naczelników urzędów skarbowych oraz naczelników urzędów celno-skarbowych odpowiedzialność za prawidłowe i terminowe zarejestrowanie dokumentu w Systemie Zefir 2 – jest Ministerstwo Finansów. Rejestracja wydanego/otrzymanego dokumentu/deklaracji odbywa się w oparciu o Podręczniki użytkownika Systemu Zefir 2, a terminy rejestracji zostały określone w powołanej powyżej instrukcji.

W zakresie szkoleń ustalono, iż w kontrolowanym okresie nie sporządzono dokumentacji ze szkoleń wewnętrznych/spotkań dotyczących tematyki objętej zakresem kontroli. Szkolenia wewnętrzne/spotkania odbywają się na bieżąco. Wszelkie spotkania mają charakter bieżącego, ustnego przekazywania wskazówek dotyczących rejestracji dokumentów w systemie Zefir2, niekiedy informacje również przekazywane są drogą mailową. Współpraca z CR jak również komunikacji zewnętrznej opiera się na przesyłaniu drogą elektroniczną pism oraz wytycznych, które są na bieżąco przekazywane pracownikom, natomiast sprawy wymagające konsultacji wyjaśniane także drogą telefoniczną zarówno przez pracowników, jak i kierujących poszczególnymi komórkami w ramach SPA.

W ramach nadzoru sprawowanego nad Działem Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier ustalono, że w zakresie tematyki kontroli w kontrolowanego okresu zostały przeprowadzone w sumie 2 kontrole funkcjonalne – jedna przez Kierownika Działu, natomiast druga przez Kierownika Referatu. Kontrole swoim zakresem obejmowały prawidłowość rozliczeń z budżetem państwa, Zefir 2 oraz prawidłowość wprowadzania deklaracji w zakresie podatku akcyzowego do Systemu Zefir 2. W toku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzano nieprawidłowości.

Z przedstawionego w trakcie kontroli kwartalnych Zestawień kontroli funkcjonalnych prowadzonych w Urzędzie wynika, iż Kierownictwo Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta nie przeprowadziło w 2018 r. kontroli funkcjonalnej w obszarze objętym kontrolą.

W kontekście sprawowania nadzoru ustalono ponadto, że Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta oraz I i II Zastępca Naczelnika nie posiadają dostępu do Systemu Zefir 2, rozumiany jako brak założonego konta.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych badaniem objęto wszystkie dokumenty wymiarowe występujące w kontrolowanej jednostce w 2018 r. w sposób opisany szczegółowo w kolejnej części niniejszego dokumentu – w sumie 55.331 deklaracji oraz 441 decyzji i 1 postanowienie w przypadku badania terminowości oraz 36 deklaracji i 28 decyzji i 1 postanowienie w przypadku badania jakości przetwarzania dokumentów w Systemie Zefir 2. Jeżeli chodzi o terminowość, sprawdzeniem objęto dane pozyskane z Systemu Zefir 2, które były następnie przetwarzane przy wykorzystaniu arkusza kalkulacyjnego, natomiast w celu zbadania jakości (rzetelności) przetwarzania danych porównano szczegółowe dane zawarte w poszczególnych dokumentach zarejestrowanych w Systemie Zefir 2, z danymi widniejącymi w ich postaci papierowej.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych informacji/wyjaśnień udzielał przede wszystkim Kierownik Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA) kontrolowanej jednostki.

II. Ustalenia szczegółowe

Mając na uwadze temat przedmiotowej kontroli, nie wchodząc w zagadnienia budowy Systemu Zefir 2, należy przybliżyć pokrótce jego funkcjonalność w zakresie niezbędnym dla przedstawienia istoty zagadnienia terminowej i prawidłowej rejestracji dokumentów w Systemie Zefir 2, zwłaszcza w przypadku tzw. dokumentów wymiarowych, i jej finalny wpływ na dokonanie terminowych i prawidłowych rozliczeń z Budżetem Państwa oraz podatnikami/płatnikami przez Centrum Rozliczeń.

Dane pochodzące z dokumentów wymiarowych stanowiących przedmiot kontroli, trafiają do Systemu Zefir 2 z dokumentów źródłowych poprzez ich ręczne wprowadzanie (dokumenty papierowe, tj. deklaracje, informacje, decyzje, postanowienia, inne), bądź też trafiają poprzez ich złożenie za pośrednictwem usługi e-Zefir (w przypadku dokumentów elektronicznych – deklaracje, informacje). Co do zasady, po dokonaniu zapłaty za dany dokument zarejestrowany w Systemie Zefir 2, następuje sparowanie wpłaty z tym dokumentem w wyciągu bankowym, które może odbywać się w sposób automatyczny lub ręczny. Sposób rejestrowania/zatwierdzania zgodny z określonymi terminami ma szczególne znaczenie w przypadku deklaracji, dzięki czemu umożliwia automatyczne podpisanie i rozliczenie wpłat do deklaracji przez Centrum Rozliczeń, gdyż podatnicy na ogół w tym samym dniu składają deklarację i dokonują przelewu podatku na rachunek bankowy.

Jak wspomniano, System Zefir 2 posiada funkcjonalność automatycznego rozliczania wpłat dokonywanych przez podatników, ale poprawne działanie tej funkcjonalności wymaga spełnienia następujących warunków:

- deklaracje złożone w formie papierowej są rejestrowane na bieżąco,
- deklaracje elektroniczne będące w statusie e-przesłany są zatwierdzane na bieżąco,
- bankowy dokument wpłat (przelewu do US) jest prawidłowo wypełniony.

W przypadku, gdy deklaracja jest niezarejestrowana/niezatwierdzona, wpłata do deklaracji nie podpiną się automatycznie i powiązanie wpłaty z deklaracją musi odbywać się manualnie w Systemie Zefir 2 przez pracownika Centrum Rozliczeń zlokalizowanego w Urzędzie Skarbowym w Nowym Targu. Znaczne opóźnienia w rejestrowaniu/zatwierdzaniu dokumentów w Systemie Zefir 2 powodują spadek automatyzacji rozliczeń wpłat i uniemożliwiają wygenerowanie dokumentu potwierdzenia zapłaty akcyzy, odbiór banderoli podatkowych oraz uzyskanie zaświadczenia o niezaleganiu. Przyczyniają się także do powstania nadpłat (wynikających z braku możliwości rozliczenia wpłat z uwagi na brak dokumentu) oraz powodują opóźnienia w windykacji należności.

Podobnie w przypadku braku zarejestrowania w Systemie Zefir 2 np. decyzji, do której dokonana wpłata nie może zostać rozliczona w prawidłowy sposób, na etapie rozliczania wyciągu bankowego.

Takie sytuacje wymagają od pracowników Centrum Rozliczeń wykonania dodatkowych czynności, a tym samym utrudnienia w prawidłowym rozliczaniu dokumentów przez Centrum Rozliczeń, pozostając jednak bez wpływu na wysokość środków przekazywanych z rachunku bieżącego urzędu na centralny rachunek bieżący budżetu państwa (którego dysponentem jest Minister Finansów) w odstępach 5-cio dniowych, zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w *sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2225), wydanym na podstawie art. 198 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące dokumenty określające terminy rejestracji i zatwierdzania dokumentów wymiarowych w Systemie Zefir 2:

- „Instrukcja w sprawie obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz pozostałych dokumentów mających wpływ na rozliczenia finansowo – księgowo, wszczęcie i prowadzenie egzekucji w zakresie dochodów scentralizowanych” wydana w marcu 2014 r.,
- pismo Departamentu Służby Celnej Ministerstwa Finansów z dnia 27 listopada 2015 r. nr SC8.042.17.2015 dot. skrócenia terminów rejestracji deklaracji,
- pismo Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów z dnia 6 grudnia 2017 r. nr DPP3.8622.32.2017 dot. skrócenia terminów rejestracji deklaracji,
- „Instrukcja w sprawie rejestracji, obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz pozostałych dokumentów mających wpływ na rozliczenia finansowo-księgowe oraz wszczęcie i prowadzenie postępowania egzekucyjnego w zakresie dochodów scentralizowanych” wydanej we wrześniu 2018 r.

Instrukcje, co do zasady, ustaliły jednolite zasady rejestracji, obiegu i kontroli dokumentów księgowych oraz pozostałych dokumentów mających wpływ na rozliczenia finansowo-księgowe w jednostkach organizacyjnych, których obsługę w zakresie rozliczeń należności celnych, podatkowych, innych należności niepodatkowych oraz sum depozytowych, powierzono m.in. Centrum Rozliczeń (CR), a obecnie m.in. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Nowym Targu, na mocy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia organów Krajowej Administracji Skarbowej do wykonywania niektórych zadań Krajowej Administracji Skarbowej oraz określenia terytorialnego zasięgu ich działania.

Na podstawie powołanych Instrukcji i pism Ministerstwa Finansów ustalono, że w 2018 r. rejestracji i zatwierdzeniu w Systemie Zefir 2 podlegały m.in. niżej wymienione dokumenty, w następujących terminach:

- deklaracje AKC-4 i AKC-4/zo złożone w formie papierowej (deklaracje papierowe) – do 5-go dnia roboczego od daty wpływu do jednostki,
- pozostałe deklaracje złożone w formie papierowej (deklaracje papierowe) – w dniu wpływu do organu, a najpóźniej następnego dnia roboczego,
- deklaracje złożone elektronicznie (deklaracje elektroniczne) – w dniu wpływu do organu, w przypadku wpływu po godzinach pracy urzędu, zatwierdzenie winno nastąpić w następnym dniu roboczym (w godzinach dopołudniowych/porannych – do września 2018 r.),
- decyzje określające – podlegają rejestracji niezwłocznie, tj. dwa dni robocze od dnia następnego po wydaniu, a zatwierdzeniu i zaksięgowaniu po wprowadzeniu daty ich doręczenia niezwłocznie, tj. dwa dni robocze od dnia następnego po dacie wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru do organu,
- decyzje ws. zwrotu – niezwłocznie, tj. dwa dni robocze od dnia następnego po wydaniu,
- odwołania – niezwłocznie, tj. dwa dni robocze od dnia następnego po wpływie dokumentów do organu,
- inne dokumenty i informacje niewymienione w instrukcjach – niezwłocznie, tj. dwa dni robocze od dnia następnego po sporządzeniu, wydaniu lub dniu wpływu dokumentów do organu.

Terminowość rejestracji i jakość przetwarzania deklaracji:

a) terminowość rejestracji deklaracji

W toku kontroli ustalono, że komórki Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier w urzędach skarbowych dokonują rejestracji wszystkich deklaracji akcyzowych, podatku od gier oraz z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych, z których należności podlegają rozliczeniu w ramach dochodów scentralizowanych. Ostatecznym statusem umożliwiającym ich rozliczenie w Systemie Zefir 2 jest status „Zatwierdzony”.

W celu zbadania terminowości rejestracji i zatwierdzania deklaracji – zarówno w wersji elektronicznej, jak i papierowej – z Systemu Zefir 2 zostały wygenerowane Raporty Efektywności Rejestracji Dokumentów dla właściwych kodów jednostek i wszystkich rodzajów deklaracji w kontrolowanym okresie (wg daty wpływu). Następnie ustalono, które z deklaracji w okresie od stycznia do grudnia 2018 r. wpłynęły do jednostki i zostały zarejestrowane z kodem 1209, i tym samym te deklaracje uznano za przedmiot kontroli.

Zestawienie deklaracji zarejestrowanych z kodem kontrolowanej jednostki przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Nazwa dokumentu	Symbol dokumentu
1.	Deklaracja dla podatku akcyzowego wraz z załącznikami	AKC-4
2.	Deklaracja dla podatku akcyzowego (zarejestrowany odbiorca)	AKC-4zo
3.	Zgłoszenie o planowanym nabyciu wewnątrzwspólnotowym wyrobów akcyzowych z akcyza zapłaconą na terytorium państwa członkowskiego	ZPNW
4.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego	AKC-U
5.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych	AKC-U/A
6.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych	AKC-U/S
7.	Deklaracja dla podatku akcyzowego od wyrobów węglowych	AKC-WW
8.	Deklaracja dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów gazowych (z wyłączeniem gazu do napędu silników spalinowych)	AKC-WG
9.	Deklaracja w sprawie przedpłaty akcyzy	AKC-PA
10.	Informacja w sprawie opłaty paliwowej	OPAL*
11.	Deklaracja dla podatku od gier	POG-5
12.	Deklaracja o należnych kwotach podatku od towarów i usług w przypadku wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych	VAT-14

* W systemie Zefir 2, w kontrolowanym okresie funkcjonowały dokumenty OPAL i OPEK

Na podstawie analizy wygenerowanych raportów, biorąc pod uwagę obowiązujące w okresie kontroli terminy rejestracji i zatwierdzania deklaracji, ustalono dokumenty zarejestrowane i zatwierdzone po terminie, wskazując jednocześnie liczbę dni kalendarzowych – wynikającą wprost z raportów, jak również liczbę dni roboczych, o które termin został faktycznie przekroczony, do których faktycznie odnoszą się wytyczne – obliczoną przy wykorzystaniu

funkcji arkusza kalkulacyjnego, pomijającej dni wolne od pracy (soboty i niedziele) oraz dodatkowo dni świąteczne w 2018 r., dodane przez kontrolerów. Wygenerowane raporty przedstawiają łącznie 55.331 pozycji (deklaracji).

Na tej podstawie sporządzono tabelę przedstawiającą czas obsługi deklaracji liczony od daty wpływu deklaracji do urzędu do daty jej zatwierdzenia, w podziale na deklaracje papierowe i elektroniczne, tj. *Zestawienie deklaracji papierowych i elektronicznych według liczby dni kalendarzowych i roboczych do wprowadzenia do statusu „Zatwierdzony” w 2018 r.*

W celu rzetelnego przedstawienia danych, skorzystano również z wyszukiwarki deklaracji w Systemie Zefir 2, w wyniku czego było możliwe uzyskanie danych deklaracji oraz jednocześnie rejestrujących je użytkowników, a następnie podział deklaracji według miejsca ich rejestracji. Jak bowiem wcześniej wspomniano, w zakresie przyjmowania i rejestracji deklaracji w Systemie Zefir 2, zadanie jest realizowane również przez Centra Obsługi województwa małopolskiego, które co do zasady rejestrują wszystkie rodzaje deklaracji oraz przez Urząd Skarbowy w Wadowicach, gdzie odbywa się m.in. przyjmowanie i wprowadzanie do Systemu Zefir 2 deklaracji z tytułu wewnątrzspółnotowego nabycia samochodów osobowych.

Na podstawie uzyskanych danych należy stwierdzić, iż w 2018 r. do przedmiotowych Centrów Obsługi oraz Urzędu Skarbowego w Wadowicach wpłynęły i zostały zarejestrowane deklaracje AKC-U, AKC-WW, AKC-U/S. Z czego największą ilość stanowią deklaracje AKC-U/S. Łącznie, w 2018 r. zarejestrowały one 6 sztuk deklaracji AKC-U, 25 sztuk deklaracji AKC-WW, 11.396 szt. deklaracji AKC-U/S, z przypisanym kodem jednostki 1209.

Ponadto w tym miejscu trzeba zaznaczyć, że w toku prac stwierdzono rozbieżność pomiędzy ilością deklaracji ujętych jako deklaracje elektroniczne w Raporcie Efektywności Rejestracji Dokumentów, a ilością wskazaną w wyniku skorzystania z wyszukiwarki deklaracji Systemu Zefir 2. W wyniku analizy danych okazało się jednak, że tylko część z nich to deklaracje elektroniczne a część to deklaracje papierowe, zarejestrowane i przekazane systemowo zgodnie z właściwością z innego urzędu skarbowego. W związku z brakiem możliwości przypisania użytkownika do deklaracji, które zostały przekazane zgodnie z właściwością, zostały one przypisane do deklaracji papierowych obsługiwanych przez Urząd Skarbowy Kraków-Nowa Huta, w łącznej liczbie 2.065 szt. deklaracji AKC-U/S, co końcowo zostało uwzględnione w *Zestawieniu deklaracji papierowych i elektronicznych według liczby dni kalendarzowych i roboczych do wprowadzenia do statusu „Zatwierdzony” w 2018 r.* oraz w *Zestawieniu deklaracji papierowych i elektronicznych zarejestrowanych w 2018 r. po terminie.* Kolejna tabela, tj. *Zestawienie deklaracji papierowych i elektronicznych zarejestrowanych w 2018 r. po terminie,* prezentuje z kolei dane miesięczne w podziale na poszczególne rodzaje deklaracji, przedstawiając końcowo w ujęciu procentowym liczbę deklaracji zarejestrowanych z opóźnieniem. Ogólne konsekwencje związane z nieterminową rejestracją dokumentów w Systemie Zefir 2 zostały przedstawione na wstępie tej części dokumentu.

Zestawienie deklaracji papierowych i elektronicznych według liczby dni kalendarzowych i roboczych do wprowadzenia

L.p.	Nazwa dokumentu	Symbol dokumentu	Ilość pozycji w raporcie dla lokalizacji 350000, 351000, 351020, 351050, 351060	Status (wg Raportu Efektywności Rejestracji dokumentów)										
					0		1		2		3		4	
					P	E	P	E	P	E	P	E	P	E
1.	Deklaracja dla podatku akcyzowego wraz z załącznikami	AKC-4	1660	zatwierdzony, 1 szt brak daty status zatwierdzony	55	248	246	40	178	7	144	11	122	
					303		286		185		155		131	
					55	248	310	58	273	9	207	4	112	
2.	Deklaracja dla podatku akcyzowego (zarejestrowany odbiorca)	AKC-4zo	616	zatwierdzony 2 szt. brak daty status zatwierdzony	12	44	99	18	75	2	46	4	46	
					56		117		77		50		47	
					12	44	122	23	115	2	58	2	42	
3.	Zgłoszenie o planowanym nabyciu wewnątrzwspólnotowym wyrobów akcyzowych z akcyza zapłaconą na terytorium państwa członkowskiego	ZPNW	1225	zatwierdzony	128	122	69	8	76	1	55	0	77	
					250		77		77		55		77	
					129	124	82	6	134	1	117	0	117	
4.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego	AKC-U	959	zatwierdzony	35	2	56	0	108	0	53	0	73	
					37		56		108		53		73	
					35	2	102	0	145	0	126	0	101	
5.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych	AKC-U/A	346	zatwierdzony	4	136	3	4	26	1	4	2	9	
					140		7		27		6		9	
					4	136	6	4	33	1	26	2	19	
6.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych	AKC-U/S	47668	zatwierdzony 14 szt brak daty status zatwierdzony	11360	16085	5050	794	2310	176	2175	158	1347	7
					27445		5844		2486		2333		1421	
					11503	16122	6072	972	3362	133	2363	108	1835	6
7.	Deklaracja dla podatku akcyzowego od wyrobów węglowych	AKC-WW	2387	zatwierdzony	136	174	511	14	405	5	289	2	192	
					310		525		410		291		195	
					139	174	682	16	572	6	302	3	131	
8.	Deklaracja w sprawie przedpłaty akcyzy	AKC-PA	212	zatwierdzony	8	17	30	1	10	2	10	1	9	
					25		31		12		11		10	
					8	17	38	4	18	1	16	0	8	
9.	Informacja w sprawie opłaty paliwowej	OPAL	136	zatwierdzony	2	7	18	12	21	4	17	0	9	
		9			30		25		17		10			
		2	7		24	13	31	4	19	3	2			
9.	Informacja w sprawie opłaty paliwowej	OPEK	63	zatwierdzony	9				35		23		0	
		1			1		35		23		0			
		1	0		0	1	35	0	23	0	0			
10.	Deklaracja dla podatku od gier	POG-5	11	zatwierdzony	0	0	2	0	1	0	0	0	2	
					0		2		1		0		2	
					0	0	2	0	3	0	1	0	0	
11.	Deklaracja o należnych kwotach podatku od towarów i usług w przypadku wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych	VAT-14	48	zatwierdzony	0	35	0	5	0	0	0	4	0	
					35		5		0		4		0	
					0	35	0	6	0	0	0	3	0	
					35		6		0		3		0	

Zestawienie deklaracji papierowych i elektronicznych

L.p.	Nazwa dokumentu	Symbol dokumentu	Ilość pozycji w raporcie dla lokalizacji 350000, 351000, 351020, 351050, 351060	Status (wg Raportu Efektywności Rejestracji dokumentów)	Termin przewidziany na rejestrację i zatwierdzenie dokumentu w Systemie Zefir 2 (w dniach roboczych, od daty wpływu)	STYCZEŃ				LUTY		
						Liczba deklaracji ogółem	Średni czas obsługi (w dniach roboczych)	Liczba deklaracji zatwierdzonych po upływie terminu (w dniach roboczych)	% deklaracji zatwierdzonych z opóźnieniem	Liczba deklaracji ogółem	Średni czas obsługi (w dniach roboczych)	Liczba deklaracji zatwierdzonych po upływie terminu (w dniach roboczych)
						Deklaracje papierowe		Deklaracje elektroniczne		Deklaracje papierowe		Deklaracje elektroniczne
1.	Deklaracja dla podatku akcyzowego wraz z załącznikami	AKC-4	1660	zatwierdzony/ 1 szt brak daty status zatwierdzony	5	116	7	27	23%	99	11	22
					1	23	4	9	39%	29	0	1
2.	Deklaracja dla podatku akcyzowego (zarejestrowany odbiorca)	AKC-4zo	616	zatwierdzony/ 2 szt. Brak daty status zatwierdzony	5	58	11	17	29%	32	21	11
					1	7	2	1	14%	3	0	0
3.	Zgłoszenie o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym wyrobów akcyzowych z akcyza zapłaconą na terytorium państwa członkowskiego	ZPNW	1225	zatwierdzony	1	65	4	53	82%	82	7	72
					1	11	1	1	9%	8	0	1
4.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego	AKC-U	959	zatwierdzony	1	55	7	48	87%	64	10	57
					1	1	0	0	0%	0	0	0
5.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych	AKC-U/A	346	zatwierdzony	1	4	25	4	100%	10	13	10
					1	7	8	2	29%	7	0	0
6.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych	AKC-U/S	47668	zatwierdzony 14 szt brak daty status zatwierdzony	1	2306	4	1305	57%	2197	2	858
					1	1370	1	111	8%	1309	0	7
7.	Deklaracja dla podatku akcyzowego od wyrobów węglowych	AKC-WW	2387	zatwierdzony	1	270	6	219	81%	143	4	115
					1	25	7	5	20%	24	5	2
8.	Deklaracja w sprawie przedpłaty akcyzy	AKC-PA	212	zatwierdzony	1	14	5	8	57%	12	9	10
					1	2	4	1	50%	2	0	0
9.	Informacja w sprawie opłaty paliwowej	OPAL	136	zatwierdzony	1	7	3	6	86%	6	4	6
					1	3	3	2	67%	3	1	1
		OPEK	63	zatwierdzony	1	3	4	2	67%	0	0	0
					1	0	0	0	0%	0	0	0
10.	Deklaracja dla podatku od gier	POG-5	11	zatwierdzony	1	0	0	0	0%	0	0	0
					1	0	0	0	0%	0	0	0
11.	Deklaracja o należnych kwotach podatku od towarów i usług w przypadku wewnątrzspółnotowego nabycia paliw silnikowych	VAT-14	48	zatwierdzony	1	0	0	0	0%	0	0	0
					1	4	6	1	25%	3	1	0

Zestawienie deklaracji papierowych i elektronicznych

L.p.	Nazwa dokumentu	Symbol dokumentu	Ilość pozycji w raporcie dla lokalizacji 350000, 351000, 351020, 351050, 351060	Status (wg Raportu Efektywności Rejestracji dokumentów)	Termin przewidziany na rejestrację i zatwierdzenie dokumentu w Systemie Zefir 2 (w dniach roboczych, od daty wpływu)	LIPIEC				SIERPIEŃ		
						Liczba deklaracji ogółem	Średni czas obsługi (w dniach roboczych)	Liczba deklaracji zatwierdzonych po upływie terminu (w dniach roboczych)	% deklaracji zatwierdzonych z opóźnieniem	Liczba deklaracji ogółem	Średni czas obsługi (w dniach roboczych)	Liczba deklaracji zatwierdzonych po upływie terminu
						Deklaracje papierowe		Deklaracje elektroniczne		Deklaracje papierowe		Deklaracje elektroniczne
1.	Deklaracja dla podatku akcyzowego wraz z załącznikami	AKC-4	1660	zatwierdzony/ 1 szt brak daty status zatwierdzony	5	104	5	15	14%	104	4	11
					1	28	1	6	21%	26	0	2
2.	Deklaracja dla podatku akcyzowego (zarejestrowany odbiorca)	AKC-4zo	616	zatwierdzony/ 2 szt. Brak daty status zatwierdzony	5	44	14	9	20%	54	21	15
					1	7	2	2	29%	6	1	0
3.	Zgłoszenie o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym wyrobów akcyzowych z akcyza zapłaconą na terytorium państwa członkowskiego	ZPNW	1225	zatwierdzony	1	89	4	71	80%	77	6	62
					1	16	0	0	0%	8	0	0
4.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego	AKC-U	959	zatwierdzony	1	139	4	114	82%	85	5	61
					1	0	0	0	0%	0	0	0
5.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego wyrobów akcyzowych	AKC-U/A	346	zatwierdzony	1	60	3	58	97%	15	3	8
					1	10	1	1	10%	12	0	1
6.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych	AKC-U/S	47668	zatwierdzony 14 szt brak daty status zatwierdzony	1	2583	3	814	32%	2425	2	665
					1	1603	1	62	4%	1584	0	7
7.	Deklaracja dla podatku akcyzowego od wyrobów węglowych	AKC-WW	2387	zatwierdzony	1	217	2	82	38%	138	2	49
					1	18	4	7	39%	15	0	1
8.	Deklaracja w sprawie przedpłaty akcyzy	AKC-PA	212	zatwierdzony	1	20	12	15	75%	14	7	8
					1	2	0	0	0%	2	1	0
9.	Informacja w sprawie opłaty paliwowej	OPAL	136	zatwierdzony	1	11	11	7	64%	9	4	5
					1	2	3	1	50%	2	1	0
		OPEK	63	zatwierdzony	1	0	0	0	0%	0	0	0
					1	0	0	0	0%	0	0	0
10.	Deklaracja dla podatku od gier	POG-5	11	zatwierdzony	1	1	1	0	0%	1	7	1
					1	0	0	0	0%	0	0	0
11.	Deklaracja o należnych kwotach podatku od towarów i usług w przypadku wewnątrzspółnotowego nabycia paliw silnikowych	VAT-14	48	zatwierdzony	1	0	0	0	0%	0	0	0
					1	5	6	2	40%	5	0	0

Podsumowując dane przedstawione w *Zestawieniu deklaracji papierowych i elektronicznych zarejestrowanych w 2018 r. po terminie*, sporządzonym na podstawie Raportu Efektywności Rejestracji Dokumentów oraz wyszukiwarki deklaracji Systemu Zefir 2 w zakresie deklaracji AKC-U/S, obliczono procent dokumentów papierowych i elektronicznych zarejestrowanych i zatwierdzonych w Systemie Zefir 2 niezgodnie z obowiązującymi terminami, liczonymi w dniach roboczych:

L.p.	Nazwa dokumentu	Symbol dokumentu	Procent dokumentów zarejestrowanych po terminie	
			Deklaracje papierowe	
			Deklaracje elektroniczne	
1.	Deklaracja dla podatku akcyzowego wraz z załącznikami	AKC-4	18,13%	2,35%
			26,46%	1,46%
2.	Deklaracja dla podatku akcyzowego (zarejestrowany odbiorca)	AKC-4zo	71,76%	0,41%
			26,46%	1,46%
3.	Zgłoszenie o planowanym nabyciu wewnątrzwspólnotowym wyrobów akcyzowych z akcyza zapłaconą na terytorium państwa członkowskiego	ZPNW	71,76%	0,41%
			0,41%	
4.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego	AKC-U	85,51%	0,00%
			0,00%	
5.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego wyrobów akcyzowych	AKC-U/A	53,76%	2,89%
			2,89%	
6.	Deklaracja uproszczona dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych	AKC-U/S	26,03%	1,21%
			1,21%	
7.	Deklaracja dla podatku akcyzowego od wyrobów węglowych	AKC-WW	56,18%	1,47%
			1,47%	
8.	Deklaracja w sprawie przedpłaty akcyzy	AKC-PA	66,98%	1,42%
			1,42%	
9.	Informacja w sprawie opłaty paliwowej	OPAL	55,88%	10,29%
			10,29%	
		OPEK	95,24%	1,59%
			1,59%	
10.	Deklaracja dla podatku od gier	POG-5	81,82%	0,00%
			0,00%	
11.	Deklaracja o należnych kwotach podatku od towarów i usług w przypadku wewnątrzwspólnotowego nabycia paliw silnikowych	VAT-14	2,08%	12,50%
			12,50%	

W związku z opóźnieniami w rejestracji dokumentów stwierdzonymi w toku kontroli, poproszono Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier o wskazanie konkretnych przyczyn opóźnień w rejestracji nw. dokumentów, w których przypadku stwierdzono opóźnienie powyżej 50 dni, dla każdego dokumentu odrębnie:

Lp.	Numer deklaracji
1.	AKC-4/1209/2018/00893
2.	AKC-WW/1209/2018/01006
3.	AKC-WW/1209/2018/01544
4.	AKC-4zo/1209/2018/00324
5.	AKC-4/1209/2018/00392
6.	AKC-U_S/1209/2018/02926-01

Jednocześnie poproszono o wyjaśnienie kwestii powiązania w systemie Zefir 2 dokumentu ZPNW/1209/2018/01032 z deklaracją AKC-U_A/1209/2019/00052, w kontekście przekazanej do kontroli deklaracji o nr jw. wraz z dokumentem ZPNW/1209/2018/01033.

Ze złożonych wyjaśnień Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier wynika, iż rejestrowanie i zatwierdzanie deklaracji w terminie przekraczającym 50 dni spowodowane jest głównie weryfikacją zadeklarowanych podstaw opodatkowania, błędami w deklaracjach składanych przez podatników i koniecznością dokonania korekt oraz błędami pracowników urzędu. W przypadku jednej z deklaracji, o widniejącej wpłacie na koncie podatnika i braku deklaracji poinformowało urząd Centrum Rozliczeń. Innym błędem była pomyłka w powiązaniu dokumentu ZPNW z AKC-U_A.

W toku kontroli, na dowód, nie przedstawiono dokumentów z przeprowadzonych czynności, które potwierdzałyby przekazane w wyjaśnieniach informacje o kontakcie z podatkiem i wskazywałyby w jakim odstępie czasu od złożonej deklaracji została ona poddana analizie, kiedy nastąpił kontakt z podatnikiem i złożenie korekty deklaracji.

Dodatkowo, w ramach prowadzonych czynności kontrolnych sprawdzono wykazane przez Referat Rachunkowości Podatkowej (IER) tut. Izby dokumenty z opóźnieniem powyżej 100 dni oraz wyjaśnienia udzielone w tym zakresie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta pismem z dnia 11 czerwca 2019 r. nr 1209-SPA2.070.78.2019, stanowiącym odpowiedź na pismo z dnia 4 czerwca 2019 r. nr 1201-IER.4020.3.12.2019.

Biorąc pod uwagę zakres realizowanej kontroli poproszono o przedstawienie nw. dokumentów do kontroli wyłącznie z 2018 r.:

L.p.	Numer deklaracji
1.	AKC-WW/1209/2018/02233
2.	AKC-WW/1209/2018/02235
3.	AKC-WW/1209/2018/02230
4.	AKC-U_S/1209/2018/31886
5.	AKC-U_S/1209/2018/31945
6.	AKC-U_S/1209/2018/31884

7	AKC-WW/1209/2018/02231
8.	AKC-PA/1209/2018/00115 AKC-PA/1209/2018/00116 AKC-PA/1209/2018/00120 AKC-4/1209/2018/00892
9.	AKC-U_S/1209/2018/35317
10.	AKC-WW/1209/2018/01006

Ponadto, poproszono o przesłanie skanu dokumentów potwierdzających prowadzenie postępowania w związku z zadeklarowaną przez podatnika podstawą opodatkowania w przypadku nw. dokumentów (np. wezwań, notatek, itp.), co skutkowało opóźnieniem rejestracji deklaracji w Systemie Zefir 2:

- AKC-U_S/1209/2018/31886
- AKC-U_S/1209/2018/31945
- AKC-U_S/1209/2018/31884
- AKC-U_S/1209/2018/35317

Z odpowiedzi Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier wynika, że w sprawach dotyczących wskazanych deklaracji AKC-U_S nie było prowadzone postępowanie podatkowe, a czynności sprawdzające, polegały w każdym z przypadków na weryfikacji zadeklarowanej podstawy opodatkowania, która znacznie odbiegała od średniej wartości rynkowej samochodu osobowego na rynku krajowym.

W wyniku dokonania weryfikacji przedstawionych dokumentów, udzielonych wyjaśnień przez Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier w stosunku do wybranych deklaracji oraz wyjaśnień przedstawionych w tym względzie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta w odpowiedzi na pismo Referatu Rachunkowości Podatkowej należy stwierdzić, że udzielone wyjaśnienia budzą częściowo wątpliwości. W szczególności potwierdzenia wymagały przyczyny opóźnień w rejestracji dokumentów AKC-U, AKC-4, AKC-PA i AKC-WW, co do których wynik przedstawiono poniżej.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zaznaczyć, że wyłącznie w przypadku deklaracji nr AKC-U_S/1209/2018/31945 oraz AKC-U_S/1209/2018/35317 stwierdzono podanie numeru telefonu kontaktowego przez podatnika w sekcji „E. Podpis podatnika lub dane i podpis osoby reprezentującej podatnika” w polu „Numer telefonu i adres e-mail podatnika lub osoby reprezentującej podatnika (pole nieobowiązkowe)”. Przekazane do kontroli dokumenty nie zawierały adnotacji informującej o kontakcie telefonicznym z podatnikiem a jedynie skorygowane pierwotne kwoty w polach dot. wartości pojazdu, wyliczeń związanych z podstawą opodatkowania i obliczeniem kwot należnego podatku akcyzowego, co prawda zaporafowane, lecz bez wskazania daty dokonania tej czynności. Na dowód przeprowadzenia czynności sprawdzających nie przedstawiono też żadnych innych dokumentów, choćby w postaci wezwań, czy notatek, o których przedłożenie wnoszono, a także nie ustosunkowano się do tej kwestii.

W przypadku deklaracji AKC-U_S/1209/2018/31886 należy zaznaczyć, że wpłynęła do urzędu w dniu 19 marca 2018 r., a została zarejestrowana i zatwierdzona w dniu 12 września

2018 r. – po przeszło 5 miesiącach, i do której w dniu 28 listopada 2018 r. została następnie zarejestrowana i zatwierdzona korekta w związku ze zmianą podstawy opodatkowania.

Tożsama sytuacja ma miejsce w przypadku deklaracji AKC-U_S/1209/2018/35317, która wpłynęła do urzędu w dniu 4 czerwca 2018 r., a została zarejestrowana i zatwierdzona w dniu 8 października 2018 r. – po przeszło 3 miesiącach, i do której w dniu 30 października 2018 r. została następnie zarejestrowana i zatwierdzona korekta w związku ze zmianą podstawy opodatkowania.

Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku deklaracji o numerze AKC-U_S/1209/2018/31945, która wpłynęła do urzędu w dniu 30 marca 2018 r. wraz z opinią rzeczoznawcy z dnia 16 marca 2018 r. (brak prezentaty), natomiast kolejna opinia rzeczoznawcy z tego samego dnia, wpłynęła do urzędu dopiero 13 września 2018 r. i w ten sam dzień deklaracja została dopiero zarejestrowana i zatwierdzona w Systemie Zefir 2 – po przeszło 5 miesiącach od daty jej wpływu do urzędu.

Tożsama sytuacja ma miejsce w przypadku deklaracji AKC-U_S/1209/2018/31884, która wpłynęła do urzędu w dniu 16 kwietnia 2018 r. wraz z opinią rzeczoznawcy z dnia 3 kwietnia 2018 r. (brak prezentaty), natomiast kolejna opinia rzeczoznawcy z tego samego dnia (niepodpisana), wpłynęła do urzędu w dniu 4 października 2018 r. Deklaracja została zarejestrowana i zatwierdzona w dniu 12 września 2018 r. – po przeszło 4 miesiącach, a następnie w dniu 8 października 2018 r. została zarejestrowana i zatwierdzona jej korekta w związku ze zmianą podstawy opodatkowania.

Odnosząc się do pozostałych deklaracji wymienionych poniżej należy stwierdzić, że opóźnienie w ich rejestracji i zatwierdzeniu stoi wyłącznie po stronie urzędu:

- AKC-WW/1209/2018/02233
- wpływ do urzędu: 23 listopada 2018 r., rejestracja i zatwierdzenie: 3 grudnia 2018 r.,
- AKC-WW/1209/2018/02235
- wpływ do urzędu: 3 stycznia 2018 r., rejestracja i zatwierdzenie: 3 grudnia 2018 r.,
- AKC-WW/1209/2018/02230
- wpływ do urzędu: 23 listopada 2018 r., rejestracja i zatwierdzenie: 3 grudnia 2018 r.,
- AKC-WW/1209/2018/02231
- wpływ do urzędu: 23 listopada 2018 r., rejestracja i zatwierdzenie: 3 grudnia 2018 r.,
- AKC-WW/1209/2018/01006
- wpływ do urzędu: 23 stycznia 2018 r., rejestracja i zatwierdzenie: 16 maja 2018 r.

Podsumowując dodatkowe czynności przeprowadzone w ramach kontroli, należy stwierdzić, że w zbadanych przypadkach, w których jako powód opóźnienia rejestracji deklaracji AKC-U/S podano weryfikację zadeklarowanych przez podatnika podstaw opodatkowania, nie można uznać złożonych wyjaśnień i tym samym należy odmówić im wiarygodności. W przypadku deklaracji uproszczonych dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych (AKC-U/S) ma to bezpośredni związek z obowiązkiem rejestracji i zatwierdzania deklaracji w terminach wynikających wprost z instrukcji, bez względu na ewentualną konieczność weryfikacji zadeklarowanych podstaw opodatkowania w wyniku weryfikacji wartości pojazdu, nawet w momencie ich składania. Przedmiotowe deklaracje nie zawierają dat przy dokonywanych korektach wpisów, więc

mogły teoretycznie zostać naniesione w momencie ich składania w urzędzie. Na dowód przeprowadzenia czynności sprawdzających nie przedstawiono też żadnych innych dokumentów, choćby w postaci wezwań, czy notatek, o których przedłożenie wnosili kontrolerzy, ale nie ustosunkowano się również do tej kwestii – czyli nie udokumentowano w żaden sposób trwającego miesiącami procesu weryfikacji zadeklarowanych podstaw opodatkowania, zakończonego w każdym z tych przypadków rejestracją deklaracji w Systemie Zefir 2. W toku kontroli Kontrolerzy nie stwierdzili, że weryfikacja zadeklarowanych podstaw opodatkowania nie miała w ogóle miejsca. Działanie urzędu w badanych przypadkach można zatem określić jako opieszałość skutkującą nie dochowaniem terminów wynikających z obowiązujących w okresie kontroli instrukcji i wytycznych. Należy w tym miejscu również zauważyć, że wewnętrzne ustalenia urzędu obowiązujące w poszczególnych kwartałach 2018 r., wynikające z cyklicznych notatek (odpowiednio z dnia 2 stycznia 2018 r., 3 kwietnia 2018 r., 20 czerwca 2018 r. oraz 28 września 2018 r.) w sprawie ustaleń dot. wytycznych weryfikowania wartości pojazdów z tytułu nabycia wewnątrzspółnotowego samochodów osobowych w Pierwszym Referacie Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier przy weryfikacji deklaracji AKC-U, w zakresie właściwie braku rejestracji deklaracji przed ukończeniem pełnej procedury weryfikacji. W notatkach wskazano bowiem, że w uzasadnionych przypadkach Kierownik Referatu lub Kierownik Działu może wyrazić zgodę na rejestrację deklaracji przed ukończeniem pełnej procedury weryfikacji – szczególnie w przypadkach, gdy zadeklarowana wartość nie jest rażąco zaniżona. Taki stan rzeczy jest w oczywistej sprzeczności z dokumentami nadrzędnymi, jakimi bez wątplenia pozostają wspomniane instrukcje i wytyczne o charakterze ogólnopolskim, przekazane do stosowania przez Ministerstwo Finansów, które dotyczą w szczególności dokumentów wymiarowych, w tym deklaracji podatkowych.

b) jakość przetwarzania deklaracji

Dokumenty w postaci elektronicznej mogą być składane za pośrednictwem usługi e-Zefir. Przesłane dokumenty widnieją wyłącznie w Systemie Zefir 2 w postaci pliku w formacie „xml” i nie są tym samym drukowane przez urząd skarbowy w celu uzyskania postaci papierowej dokumentu. W związku z brakiem jednoznacznej możliwości porównania oryginalnej wersji elektronicznej przesłanej w formacie „xml” z danymi dostępnymi w systemowym formularzu deklaracji – odstąpiono od kontroli deklaracji elektronicznych w zakresie jakościowym.

Z kolei dokumenty złożone w postaci papierowej są wprowadzane do systemu Zefir 2 ręcznie przez pracowników urzędu skarbowego i tym samym istnieje możliwość ich błędnego odwzorowania w systemie.

Na podstawie wygenerowanych Raportów Efektywności Rejestracji Dokumentów dla poszczególnych rodzajów dokumentów występujących w kontrolowanym okresie został dokonany losowy wybór dokumentów do kontroli, w tym w szczególności dokumentów zarejestrowanych/zatwierdzonych po terminie.

Zgodnie z opisywanymi wcześniej ustaleniami, ostatecznym statusem dla deklaracji umożliwiającym ich rozliczenie w Systemie Zefir 2 jest status „zatwierdzony”. Z kolei

deklaracje będące w statusach „otwarty” i „e-przesłany”, co do zasady wymagają obsługi w Systemie Zefir 2 przez użytkowników.

W trakcie prowadzonych czynności do kontroli losowo wybrano 36 deklaracji różnego rodzaju, które następnie zostały poddane sprawdzeniu pod względem jakościowym, poprzez porównanie szczegółowych danych zawartych w poszczególnych dokumentach zarejestrowanych w Systemie Zefir 2, z danymi widniejącymi w ich postaci papierowej.

Przedstawiona poniżej tabela w kolumnie „Jakość” przedstawia stwierdzone błędy i rozbieżności pomiędzy deklaracjami w formie papierowej, a danymi widniejącymi w ich odpowiednikach w systemie Zefir 2, które dodatkowo zostały poddane kwalifikacji pod względem istotności, zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi w tym zakresie. Ocenie w tym miejscu poddano wyłącznie jakość przetwarzania dokumentów:

Lp.	Numer Deklaracji	Data Wpływu	Data Status Otwarty	Data Status Zatwierdzony	Liczba Dni Status Otwarty	Liczba Dni Status Zatwierdzony	Terminowość	Jakość	Kwalifikacja: U - uchybienie N - nieprawidłowość
1.	AKC-4/1209/2018/00406	2018-03-28	2018-04-16	2018-04-16	19	19	Po terminie	Poprawna	-
2.	AKC-4/1209/2018/00893	2018-05-28	2018-08-20	2018-08-20	84	84	Po terminie	Poprawna	-
3.	AKC-4zo/1209/2018/00140	2018-03-26	2018-04-10	2018-04-10	15	15	Po terminie	Poprawna	-
4.	AKC-4zo/1209/2018/00362	2018-08-24	2018-09-19	2018-09-19	26	26	Po terminie	Poprawna	-
5.	ZPNW/1209/2018/00093	2018-01-15	2018-01-25	2018-01-25	10	10	Po terminie	Poprawna	-
6.	ZPNW/1209/2018/01033	2018-10-17	2018-11-16	2018-11-16	30	30	Po terminie	Poprawna	-
7.	AKC-U/1209/2018/00534	2018-07-12	2018-07-24	2018-07-24	12	12	Po terminie	Poprawna	-
8.	AKC-U/1209/2018/00099	2018-01-17	2018-02-13	2018-02-13	27	27	Po terminie	Błędny adres w systemie (system źródłowy ER) w polu numer domu jest 11 winno być 3 zgodnie z deklaracją papierową. W systemie brak adnotacji na ten temat.	U
9.	AKC-U_A/1209/2018/00216	2018-09-21	2018-10-05	2018-10-05	14	14	Po terminie	Poprawna	-
10.	AKC-U_S/1209/2018/01004	2018-01-04	2018-01-10	2018-01-10	6	6	Po terminie	Poprawna	-
11.	AKC-U_S/1209/2017/07271-01	2018-07-10	2018-08-07	2018-08-07	28	28	Po terminie	Poprawna	-
12.	AKC-U_S/1209/2018/01251	2018-01-03	2018-01-12	2018-01-12	9	9	Po terminie	Deklaracja błędnie zarejestrowana nie wprowadzono pierwszego samochodu wymienionego w deklaracji papierowej, co skutkowało błędną kwota podatku akcyzowego - status zatwierdzony nieaktywny. Deklaracja została skorygowana na pierwotnie złożonym dokumencie	U

									papierowym, zaporafowano odręcznie zmiany. W systemie korekta deklaracji zarejestrowana jako AKC-U_S/1209/2018/0151-01 Sporządzono wycenę w	
13.	AKC-WW/1209/2018/00188	2018-01-18	2018-01-26	2018-01-26	8	8	Po terminie	Poprawna	-	
14.	AKC-WW/1209/2018/01006	2018-01-23	2018-05-16	2018-05-16	113	113	Po terminie	Poprawna	-	
15.	AKC-WG/1209/2018/00001	2018-10-16	2018-10-23	23.10.2018	7	7	Po terminie	Anulowana	-	
16.	AKC-PA/1209/2018/00135	2018-07-31	2018-09-12	2018-09-12	43	43	Po terminie	Poprawna	-	
17.	OPEK/1209/2017/00084-01	2018-11-29		2018-12-05	-	6	Po terminie	Elektroniczna	-	
18.	POG-5/1209/2018/0009	2018-10-09	2018-10-17	2018-10-17	8	8	Po terminie	Poprawna (e-mail)	-	
19.	VAT-14/1209/2018/00040	2018-11-07	2018-11-16	2018-11-16	9	9	Po terminie	W systemie błędna data złożenia 01.11.2018 r. Zgodnie z e-monitoringiem nadano przesyłkę 05.11.2018 r. W systemie brak uzupełnionych pól "wartość transakcji w zł" VAT-14/A oraz "kwota podatku należnego w zł", uzupełnionych w załączniku do deklaracji.	U	
20.	OPAL/1209/2018/00073	2018-07-12	2018-08-13	2018-08-13	32	32	Po terminie	Kwota opłaty paliowej w informacji wykazana 1132,81 zł kwota w systemie 1133 zł	-	
21.	AKC-PA/1209/2019/00028	2018-12-31	2019-01-11	2019-02-13	11	44	Po terminie	Poprawna	-	
22.	AKC-WW/1209/2018/00769	2018-04-18	2018-04-19	2018-04-20	1	2	Częściowo po terminie	Poprawna	-	
23.	AKC-WW/1209/2018/01544	2018-04-30	2018-04-30	2018-08-09	0	101	Częściowo po terminie	Deklaracja w systemie dwie korekty na jednej deklaracji. Korekta ze względu na błędne wprowadzenie.	U	
24.	AKC-U_S/1209/2018/17800	2018-05-21	2018-05-29	2018-06-08	8	18	Po terminie	Poprawki w części C, zaporafowane, bez daty dokonania poprawy.	U	
25.	AKC-U_S/1209/2018/26476	2018-06-15	2018-07-11	2018-07-31	26	46	Po terminie	W systemie wprowadzono 2 korekty. Pierwsza korekta ze względu na błędne wprowadzenie.	U	
26.	ZPNW/1209/2018/00155	2018-01-22	2018-01-24	2018-02-27	2	36	Po terminie	Poprawna	-	
27.	AKC-4zo/1209/2018/00324	2018-06-26	2018-06-27	2018-08-24	1	59	Częściowo po terminie	Poprawna	-	
28.	AKC-4/1209/2018/00392	2018-01-25	2018-04-04	2018-04-06	69	71	Po terminie	Odręczne korekty w części E „Wysokość podatku akcyzowego przypadającego do zapłaty.” Deklaracja nie wprowadzona z pierwotnymi kwotami na deklaracji - z czego wynika późniejsza data zatwierdzenia	U	
29.	AKC-U/1209/2018/00340	2018-04-16	2018-04-24	2018-05-24	8	38	Po terminie	W systemie w polu Nr domu widnieje 13 a według deklaracji 15A. W systemie brak adnotacji na ten temat.	U	
30.	AKC-U_S/1209/2018/17806	2018-05-21	2018-05-29	2018-06-08	8	18	Po terminie	Poprawna	-	
31.	AKC-U_S/1209/2018/02926-01	2018-03-27	2018-03-27	2018-05-21	0	55	Częściowo po terminie	Przebieg w deklaracji 143500 w systemie jest 144000.	U	

32.	AKC-4/1209/2018/0004	2018-01-02	2018-01-02	2018-01-02	0	0	W terminie	Poprawna	-
33.	ZPNW/1209/2018/00044	2018-01-09	2018-01-09	2018-01-09	0	0	W terminie	Poprawna	-
34.	AKC-U_S/1209/2018/7/00453-01	2018-06-04	2018-06-04	2018-06-04	0	0	W terminie	Na deklaracji systemie gmin: W systemie brak acnotacji na ten temat. Odłączne korekty na deklaracji.	U
35.	POG-5/1209/2018/0004	2018-07-10	2018-07-11	2018-07-11	1	1	W terminie	Poprawna	-
36.	OPAL/1209/2018/00096	2018-10-02	2018-10-03	2018-10-03	1	1	W terminie	Poprawna	-

W tym miejscu należy dodać, że w kilku przypadkach stwierdzono różnicę pomiędzy datą wpływu a datą dekretacji ≥ 2 dni kalendarzowe, brak podpisu/daty przy dekretacji, czy też brak dekretacji (dot.

W toku kontroli zwrócono się do Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier o wyjaśnienie kwestii różnicy występującej pomiędzy datami w polu "Data Status Otwarty" i polu "Data wpływu" dla m.in. nw. dokumentu:

Numer Deklaracji	Data Wpływu	Data Status Otwarty	Liczba Dni Status Otwarty
AKC-WW/1209/2018/00534	2018-03-13	2018-03-02	-11

W udzielonej odpowiedzi wyjaśniono, że w deklaracji złożonej 27 lutego 2018 r. podatnik błędnie wskazał okres, za jaki była składana - zamiast stycznia 2018 r., podano styczeń 2017 r. Deklaracja została zarejestrowana 2 marca 2018 r. w statusie otwartym jako nieprawidłowa. W dniu 13 marca 2018 r. wpłynęła prawidłowa deklaracja, następnie 15 marca 2018 r. zarejestrowana.

W ocenie kontrolerów, pierwotna deklaracja winna zostać również zarejestrowana w Systemie Zefir 2, a następnie dopiero jej korekta. Tym czasem w systemie zarejestrowano wyłącznie prawidłową, drugą z deklaracji, de facto korektę pierwotnej – co pozostaje w sprzeczności z wytycznymi w zakresie rejestracji deklaracji.

W toku kontroli zwrócono się również do Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier o wyjaśnienie statusu nw. deklaracji oraz braku jej zatwierdzenia i zaksięgowania w Systemie Zefir 2:

Numer	Status	Data rejestracji	Data zaksięgowania	Okres	Jedn. org.	NIP	Nazwa podatnika	Użytkownik	Forma dok.	Kwota pod.
	e-przesłany	2018-11-19		2018-10	Urząd Celny Kraków	8522097221	creaton polska sp z o.o.	D351000 Domyślny	elektroniczna	

W udzielonej odpowiedzi wyjaśniono, że ... Sp. z o.o. deklarację AKC-4 za październik 2018 r. złożyła w formie elektronicznej dwukrotnie (obie deklaracje wpłynęły

19 listopada 2018 r., jedna o godz. 12.33, druga - 12.34, wykazano w nich kwotę podatku w takiej samej wysokości). Żadna z deklaracji nie została automatycznie rozliczona, znajdowały się w statusie e-przesłany. Jedna z deklaracji została zatwierdzona przez pracownika SPA2 w dniu wpływu - została zarejestrowana w systemie pod numerem AKC-4/1209/2018/01265 i rozliczona. W uzupełnieniu poinformowano, że problem braku możliwości wycofania z systemu ww. dokumentu został zgłoszony w Centralnym Help Desku.

Należy dodać, że deklaracja przesłana o godz. 12:33, jest jednak deklaracją zerową, w której nie wykazano kwoty podatku, a poza tym w polu „Adnotacje dla urzędu skarbowego” odnotowano, że „Administrator Zefir 2 zatwierdził z uwagi na czas, który upłynął od zatwierdzenia przed rozpoczęciem migracji. Należności zerowe.” Deklaracja nadal posiada status „e-przesłany”, pomimo dokonanego zgłoszenia, co w dalszym ciągu wymaga uwagi po stronie urzędu.

Terminowość rejestracji i jakość przetwarzania decyzji (postać dokumentu: wyłącznie papierowa)

a) terminowość rejestracji decyzji

W toku przygotowań do przeprowadzenia kontroli ustalono, które z dokumentów rejestrowanych w Systemie Zefir 2 podlegają rejestracji przez komórki Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier w urzędach skarbowych, a które z nich dodatkowo stanowią dokumenty, z których należności podlegają rozliczaniu w ramach dochodów scentralizowanych i tym samym, które stanowią przedmiot kontroli. Należą do nich dokumenty wg poniższego zestawienia:

L.p.	Nazwa dokumentu	Symbol dokumentu w Systemie Zefir2
1.	Decyzja ustalająca	DAKC
2.	Decyzja określająca	DAKO
3.	Decyzja określająca odsetki od wpłat dziennych	DOOD
4.	Decyzja/Postanowienie zmieniające/Wyroku sądu	DZMW
5.	Decyzja/Postanowienie w/s zwrotu	DZWR
6.	Decyzja o odroczeniu płatności	DOOP
7.	Decyzja o rozłożeniu na raty	DORA
8.	Decyzja o przeniesieniu odpowiedzialności na osoby trzecie	DOPO
9.	Przypis/Odpis	ODPN

10.	Przypis/Odpis (do decyzji określającej odsetki od wpłat dziennych)	ODPD
11.	Postanowienie o kosztach administracyjnych	KPAD
12.	Postanowienie nakładające karę porządkową	PKPO
13.	Bilans otwarcia	BO

Z dokonanych ustaleń wynika, że ostatecznym statusem umożliwiającym rozliczenie dokumentów wymiarowych, w tym decyzji/postanowień, w Systemie Zefir 2 przez Centrum Rozliczeń jest status „zaksięgowany”.

W celu zbadania terminowości rejestracji i zatwierdzania dokumentów skorzystano z możliwości wyszukiwania dokumentów wymiarowych w Systemie Zefir 2 dla właściwych kodów jednostek systemowych i w/w rodzajów dokumentów w kontrolowanym okresie (wg daty wystawienia).

Na podstawie uzyskanych danych ustalono rodzaj i ilość decyzji/postanowień wydanych w kontrolowanym okresie (wg pola „data wystawienia”) przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta (wg kodu jednostki: 1209), posiadających w Systemie Zefir 2 ostateczny status „zaksięgowany”, co przedstawia poniższe zestawienie:

L.p.	Nazwa dokumentu	Symbol dokumentu w Systemie Zefir2	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
1.	Decyzja ustalająca	DAKC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	Decyzja określająca	DAKO	8	30	30	26	30	8	27	19	32	29	34	3
3.	Decyzja/Postanowienie w/s zwrotu	DZWR	11	12	17	15	10	9	16	14	12	16	12	11
4.	Postanowienie o kosztach administracyjnych	KPAD	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Dodatkowo, w całym kontrolowanym okresie stwierdzono również dokumenty o innych statusach, takich jak „unieważniony” (2 dokumenty DAKC), a także „otwarty” i „wysłany” – które były przedmiotem wyjaśnień w toku dalszych czynności kontrolnych.

Na podstawie analizy przedmiotowych danych, biorąc pod uwagę obowiązujące w okresie kontroli terminy rejestracji i zatwierdzania decyzji, ustalono dokumenty z kodem jednostki 1209 zarejestrowane i zatwierdzone po terminie, wskazując ilość dni roboczych, obliczoną przy wykorzystaniu funkcji arkusza kalkulacyjnego, pomijającej dni wolne od pracy (soboty i niedziele) oraz dodatkowo dni świąteczne w 2018 r., dodane przez kontrolerów – co w ujęciu statystycznym przedstawia *Zestawienie decyzji/postanowień zarejestrowanych w 2018 r. po terminie*.

Mając na uwadze dane przedstawione tym zestawieniu pozostaje jedynie stwierdzić, że w porównaniu z liczbą deklaracji i przedstawioną statystyką w zakresie ich terminowości,

jakakolwiek zwłoka w rejestracji decyzji i postanowień wydawanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta nie powinna mieć w ogóle miejsca, tym bardziej, że jak wynika z wyjaśnień Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier, dokumenty wymiarowe – inne niż deklaracje – rejestrowane są przez osoby prowadzące daną sprawę, a ponadto dostęp do Systemu Zefir 2 mają wszyscy pracownicy komórek w ramach SPA. Ogólne konsekwencje związane z nieterminową rejestracją dokumentów w Systemie Zefir 2 zostały przedstawione na wstępie tej części dokumentu.

Zestawienie decyzji/postanowień zare

L.p.	Nazwa dokumentu	Symbol dokumentu w Systemie Zefir 2	Termin przewidziany na rejestrację i zatwierdzenie dokumentu w Systemie Zefir 2 (w dniach roboczych, bez uwzględnienia dnia wydania)	Status (U - Unieważniony, Z - Zaksięgowany)	Liczba dokumentów w kontrolowanym okresie (wg pola "data wystawienia")	STYCZEŃ				LUTY			
						Liczba dokumentów ogółem	Średni czas obsługi (w dniach roboczych)	Liczba dokumentów zatwierdzonych po upływie terminu (w dniach roboczych)	% dokumentów zatwierdzonych z opóźnieniem	Liczba dokumentów ogółem	Średni czas obsługi (w dniach roboczych)	Liczba dokumentów zatwierdzonych po upływie terminu (w dniach roboczych)	% dokumentów zatwierdzonych z opóźnieniem
1.	Decyzja ustalająca	DAKC	niezwłocznie, tj. dwa dni robocze od dnia następnego po wydaniu	U	2	0	0	0	0%	0	0	0	0
2.	Decyzja określająca	DAKO		Z	253	8	12	5	63%	30	1	0	0
3.	Decyzja/ Postanowienie w/s zwrotu	DZWR		Z	157	11	2	3	27%	12	25	4	33
4.	Postanowienie o kosztach administracyjnych	KPAD		Z	1	1	9	1	100%	0	0	0	0

L.p.	Nazwa dokumentu	Symbol dokumentu w Systemie Zefir 2	Termin przewidziany na rejestrację i zatwierdzenie dokumentu w Systemie Zefir 2 (w dniach roboczych, bez uwzględnienia dnia wydania)	Status (U - Unieważniony, Z - Zaksięgowany)	Liczba dokumentów w kontrolowanym okresie (wg pola "data wystawienia")	LIPIEC				SIERPIEŃ			
						Liczba dokumentów ogółem	Średni czas obsługi (w dniach roboczych)	Liczba dokumentów zatwierdzonych po upływie terminu (w dniach roboczych)	% dokumentów zatwierdzonych z opóźnieniem	Liczba dokumentów ogółem	Średni czas obsługi (w dniach roboczych)	Liczba dokumentów zatwierdzonych po upływie terminu (w dniach roboczych)	% dokumentów zatwierdzonych z opóźnieniem
1.	Decyzja ustalająca	DAKC	niezwłocznie, tj. dwa dni robocze od dnia następnego po wydaniu	U	2	0	0	0	0%	0	0	0	0%
2.	Decyzja określająca	DAKO		Z	253	27	3	5	19%	19	6	5	26%
3.	Decyzja/ Postanowienie w/s zwrotu	DZWR		Z	157	16	1	1	6%	14	1	3	21%
4.	Postanowienie o kosztach administracyjnych	KPAD		Z	1	0	0	0	0%	0	0	0	0%

* W przypadku decyzji określających (DAKO) zestawienie nie uwzględnia drugiego etapu rejestracji w Systemie Zefir 2 po wprowadzeniu daty ich doręczenia.

b) jakość przetwarzania dokumentów wymiarowych w postaci decyzji/postanowień

Przedmiotowe dokumenty wprowadzane są do systemu Zefir 2 ręcznie, przez pracowników urzędu skarbowego i tym samym istnieje możliwość ich błędnego odwzorowania w systemie. W związku z tym, w toku kontroli zbadano jakość (rzetelność) przetwarzania dokumentów poprzez porównanie szczegółowych danych zawartych w poszczególnych dokumentach zarejestrowanych w Systemie Zefir 2, z danymi widniejącymi w ich postaci papierowej.

Zgodnie z opisywanymi wcześniej ustaleniami, ostatecznym statusem głównych dokumentów wymiarowych, w tym decyzji i postanowień, umożliwiającym ich rozliczenie w Systemie Zefir 2 przez Centrum Rozliczeń jest status „Zaksięgowany”.

W przypadku, gdy dokument posiada inny status, np. „otwarty”, czy też „wysłany”, niezbędne jest podjęcie działań po stronie urzędu skarbowego, przez pracownika komórki Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier. Dokument w statusie „otwartym” dopiero po zatwierdzeniu jest widoczny przez Centrum Rozliczeń do obsłużenia w Systemie Zefir 2 pod względem finansowo-księgowym. Natomiast status „wysłany” dla dokumentów wymiarowych oznacza, iż dla dokumentu nie wprowadzono daty doręczenia decyzji, która jest niezbędna do zatwierdzenia dokumentu. Zatem użytkownik musi uzupełnić tę datę i – z tych samych względów – zatwierdzić dokument.

W toku kontroli ustalono również, że wskazanie daty w polu "Data początku naliczania oprocentowania" (pole nieobligatoryjne) jest obowiązkowe dla dokumentu DZWR w sytuacji, gdy zwrot realizowany byłby z oprocentowaniem (po terminie). Data ta jest istotna do obliczenia przez Centrum Rozliczeń należnego podatnikowi oprocentowania wypłacanego wraz ze zwracanymi należnościami. Dokument DZWR jest wykorzystywany także do ewidencjonowania nadpłat wynikających z uchylonych decyzji, które zostały uregulowane. W przypadku dokonywania zwrotów nadpłat obowiązuje załącznik 3A do *Instrukcji...* wydanej we wrześniu 2018 r., w którym także istnieje pole dot. naliczenia oprocentowania. Powyższe służy do przekazania do Centrum Rozliczeń informacji z właściwego organu podatkowego nt. daty w przypadku zwrotów zarówno po uchyleniu decyzji, jak i wynikających ze złożonych korekt deklaracji.

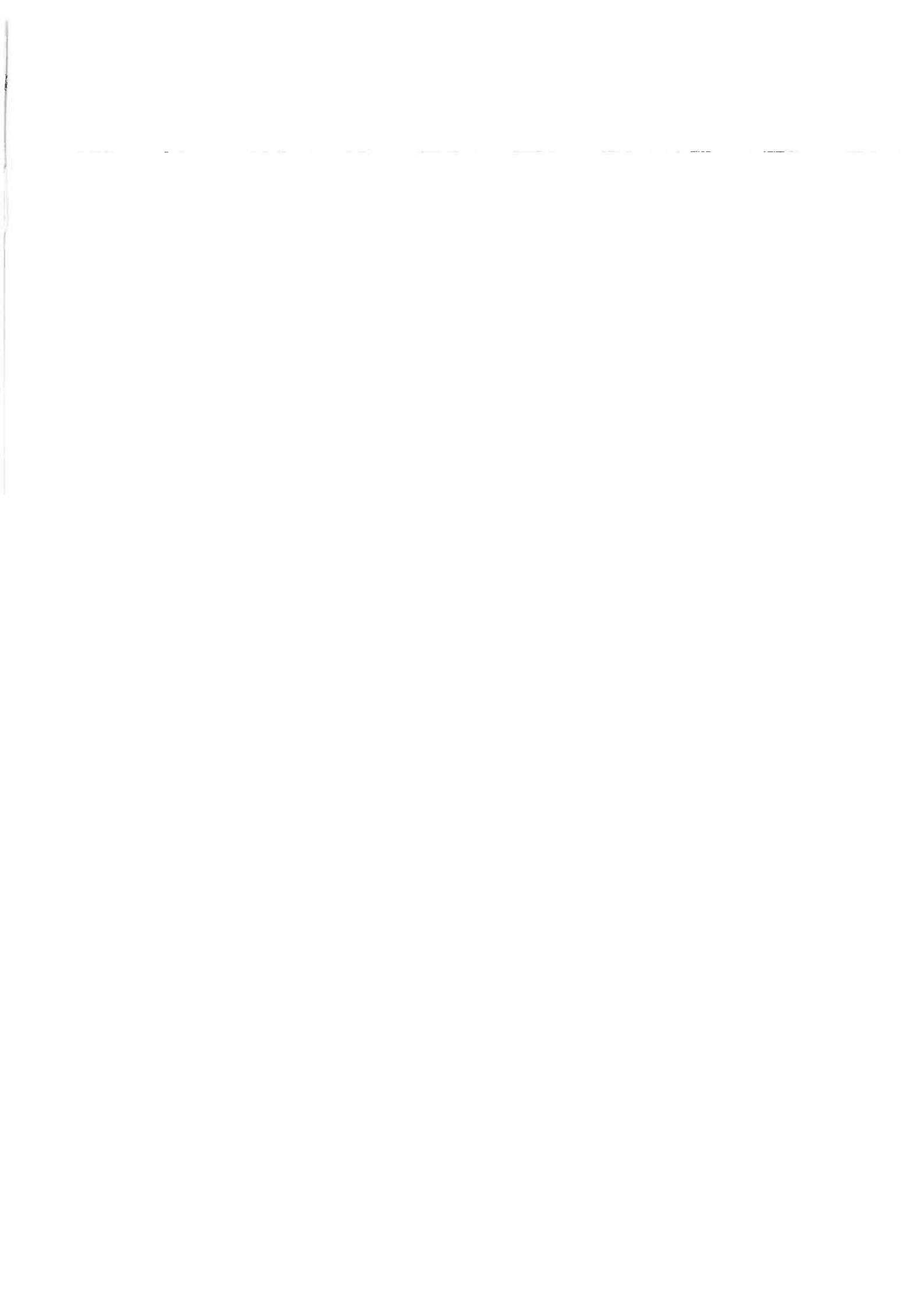
W tym miejscu należy dodać, że art. 77 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.) odnosi się do terminów zwrotu nadpłaty podatku. Brak prawidłowego uzupełnienia w systemie pola „Data początku naliczania oprocentowania” w przypadku dokumentów DZWR, może skutkować brakiem naliczenia należnego podatnikowi oprocentowania, bądź jego naliczeniem w nieprawidłowej wysokości, w sytuacji dokonywania zwrotu nadpłaty – tym samym naruszeniem wskazanego przepisu.

Na podstawie analizy danych uzyskanych w wyniku skorzystania z wyszukiwarki dokumentów wymiarowych w Systemie Zefir 2, biorąc pod uwagę obowiązujące w okresie kontroli terminy rejestracji i zatwierdzania dokumentów wymiarowych, wytypowano dokumenty z numerem zawierającym kod jednostki 1209, które zostały następnie poddane

analizie jakościowej (rzetelności ich odwzorowania w Systemie Zefir 2). Ocenie w tym miejscu poddano wyłącznie jakość przetwarzania dokumentów.

Lp.	Rodzaj	Numer dokumentu	Status	Data wystawienia	Data wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru do Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta według SZD	Data rejestracji	Data zatwierdzenia	Data Data zaksięgowania	Różnica pomiędzy datą wystawienia a datą rejestracji (dni robocze)	Różnica pomiędzy datą rejestracji zwrotnego odbioru w SZD przez Urząd Skarbowy Kraków-Nowa Huta a datą zatwierdzenia danych w Systemie Zelfir ² (dni robocze)	Terminowość	Jakość	Kwalifikacja: U - uchybienie N - nieprawidłowość
1.	DAKO	1209-SPA1.4105.3.2018	Zaksięgowany	2018-07-03	2018-07-11	2018-07-25	2018-07-25	2018-07-25	16	10	Po terminie	Numer VIN w systemie jest różny od numeru VIN podanego w decyzji, w tym w jej sentencji i uzasadnieniu. W decyzji: w systemie:..	U
2.	DAKO	1209-SPA2.4105.184.2018.4	Zaksięgowany	2018-07-09	2018-07-24	2018-07-09	2018-08-06	2018-08-06	0	9	Częściowo po terminie	Poprawna	-
3.	DAKO	1209-SPA2.4105.199.2017.4	Zaksięgowany	2018-09-28	2018-10-12	2018-10-03	2018-10-12	2018-10-12	3	0	Częściowo po terminie	Poprawna	-
4.	DAKO	1209-SPA2.4105.220.2017.4	Zaksięgowany	2018-10-31	2018-12-18	2018-11-05	2019-01-02	2019-01-02	2	8	Po terminie	Poprawna	-
5.	DAKO	1209-SPA2.4105.598.2017.4	Zaksięgowany	2018-11-19	2018-12-20	2018-11-20	2019-01-02	2019-01-02	1	6	Częściowo po terminie	Do systemu wpisano błędną datę doręczenia, tj. datę II awiza: 07.12.2018 r. a nie datę doręczenia 13.12.2018 r.	U
6.	DAKO	1209-SPA2.4105.662.2017.4	Zaksięgowany	2018-03-07	2018-03-14	2018-03-09	2018-03-14	2018-03-14	2	0	Częściowo po terminie	Poprawna	-
7.	DAKO	1209-SPA1.4105.255.2017	Zaksięgowany	2018-02-21	2018-03-01	2018-02-23	2018-03-15	2018-03-15	2	10	Po terminie	Poprawna	-
8.	DAKO	1209-SPA1.4105.267.2017	Zaksięgowany	2018-04-10	odbiór osobisty	2018-04-10	2018-04-11	2018-04-11	0	0	W terminie	Adres podatnika w systemie: Mieszczywość: w decyzji: miejscowość: Brak adnotacji w systemie na ten temat.	U
9.	DAKO	1209-SPA1.4105.35.2018	Zaksięgowany	2018-09-21	2018-09-28	2018-09-24	2018-10-15	2018-10-15	3	11	Po terminie	Zmiana nazwiska w toku postępowania w dniu 05.09.2018. Stosownie do adnotacji w systemie strona nie poinformowała o tym fakcie US. Decyzja wydana na nieaktualne dane podatnika, tj. na	U

10.	DAKO	1209- SPA2.4105.696.2017.4	Zaksięgowany	2018-05-02	2018-05-21	2018-05-07	2018-05-22	2018-05-22	2018-05-22	1	1	W terminie	Poprawna	adres ten sam. Dokument poddany kontroli funkcjonalnej w dniu 28.09.2018 r. Kierownik SPA-1)	-	
11.	DAKO	1209- SPA2.4106.45.2017	Zaksięgowany	2018-03-29	brak zwrotki	2018-04-20	2018-04-20	2018-04-20	2018-04-20	15	brak możliwości stwierdzenia daty wpływu	Częściowo po terminie	Poprawna		-	
12.	DAKO	1209- SPA2.4105.134.2017.8	Zaksięgowany	2018-08-24	2018-09-06	2018-10-04	2018-10-04	2018-10-04	2018-10-04	29	20	Po terminie	Poprawna		-	
13.	DAKO	1209- SPA2.4105.301.2017.8	Wysłany	2018-11-21	2018-12-18	2018-12-28	2019-06-05	2019-06-05	2019-06-05	24	118	Po terminie	Dokument zatwierdzony na etapie kontroli w dniu 05.06.2019 r.		N	
14.	DAKO	1209- SPA2.4105.410.2017.8	Otwarty	2018-12-28	2019-01-17	2018-12-31	2019-06-05	2019-06-05	2019-06-05	1	99	Częściowo po terminie		1) Brak zarejestrowania w systemie dokumentu POWK - Postanowienie o wszczęciu postępowania. 2) Data doręczenia: 11.01.2019 (zwrotka). Dokument w statusie "Otwarty", brak uzupełnionej daty w polu "Data doręczenia". Dokument zatwierdzony na etapie kontroli w dniu 05.06.2019 r.		N
15.	DAKO	1209- SPA2.4105.424.2017.8	Otwarty	2018-12-28	2019-01-30	2018-12-31	2019-06-05	2019-06-05	2019-06-05	1	90	Częściowo po terminie		Data doręczenia: (doręczenie zastępcze): II awizo 16.01.2019. Dokument w statusie "Otwarty", brak uzupełnionej daty w polu "Data doręczenia". Dokument zatwierdzony na etapie kontroli w dniu 05.06.2019 r.		N
16.	DAKO	1209- SPA2.4105.427.2017.8	Wysłany	2018-12-28	2019-01-28	2018-12-31	2019-06-05	2019-06-05	2019-06-05	1	92	Częściowo po terminie		Data doręczenia: doręczenie zastępcze II awizo 15.01.2019 r. Dokument w statusie "Wysłany", brak uzupełnionej daty w polu "Data doręczenia". Dokument zatwierdzony na etapie kontroli w dniu 05.06.2019 r.		N
17.	DAKO	1209- SPA2.4105.463.2017.8	Otwarty	2018-12-28	2019-01-28	2018-12-31	2019-06-05	2019-06-05	2019-06-05	1	92	Częściowo po terminie		1) Brak zarejestrowania w systemie dokumentu POWK - Postanowienie o wszczęciu postępowania nr 1209-SPA2.4105.463.2017.2. 2) Data doręczenia: doręczenie zastępcze II awizo 15.01.2019 r. Dokument w statusie "Otwarty", brak uzupełnionej daty w polu "Data doręczenia". Dokument zatwierdzony na etapie kontroli w dniu 05.06.2019 r.		N
18.	DAKO	1209- SPA2.4105.49.2018.8	Zaksięgowany	2018-11-13	2018-11-29	2018-11-15	2018-12-28	2018-12-28	2018-12-28	2	18	Po terminie		Adres podatkowy w systemie: Miejscowość:		U



W toku kontroli, zwrócono się również o wyjaśnienie statusu nw. decyzji przedstawionych do kontroli oraz braku ich zatwierdzenia i zaksięgowania w Systemie Zefir 2:

Numer	Status	Data wystawienia	Data rejestracji	Różnica pomiędzy datą wystawienia a datą rejestracji
1209-SPA2.4105.301.2017.8	Wysłany	2018-11-21	2018-12-28	37
1209-SPA2.4105.410.2017.8	Otwarty	2018-12-28	2018-12-31	3
1209-SPA2.4105.424.2017.8	Otwarty	2018-12-28	2018-12-31	3
1209-SPA2.4105.427.2017.8	Wysłany	2018-12-28	2018-12-31	3
1209-SPA2.4105.463.2017.8	Otwarty	2018-12-28	2018-12-31	3

W odpowiedzi, uzyskano jedynie informację, że w/w rozstrzygnięcia zostały zarejestrowane w dniu 5 czerwca 2019 r. zatwierdzone w Systemie Zefir 2. W toku dalszych czynności kontrolnych proszono o wskazanie konkretnych przyczyn opóźnień w rejestracji/zatwierdzeniu nw. dokumentów, w których przypadku stwierdzono opóźnienie powyżej 30 dni – w tym tych, co do których nie uzyskano odpowiedzi – dla każdego dokumentu odrębnie:

L.p.	Numer decyzji
1.	1209-SPA2.4105.134.2017.8
2.	1209-SPA2.4105.301.2017.8
3.	1209-SPA2.4105.410.2017.8
4.	1209-SPA2.4105.424.2017.8
5.	1209-SPA2.4105.427.2017.8
6.	1209-SPA2.4105.463.2017.8
7.	1209-SPA2.4105.614.2017.8

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że bezpośrednim powodem braku zarejestrowania w Systemie Zefir 2 przedmiotowych dokumentów był natłok spraw oraz omyłkowe wpięcie zwrotnych potwierdzeń odbioru do akt bez uprzedniego zatwierdzenia decyzji w Systemie Zefir 2, co było zaniechaniem po stronie ówczesnego pracownika komórki SPA-2.

Podczas kontroli poinformowano również Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA), że w toku prowadzonych czynności stwierdzono nw. niezgodności wymagające podjęcia działań:

Numer decyzji	Kwota z egz. decyzji ad acta	Kwota decyzji w Systemie Zefir 2
1209-SPA2.4105.614.2017.8	80,00	63,00

W odpowiedzi uzyskano informację, że w związku nieprawidłową rejestracją decyzji z dnia 24 sierpnia 2018 r., znak: 1209-SPA2.4105.614.2017.8, w systemie Zefir 2 zarejestrowano dokument ODPN i dokonano przypisu kwoty 17,00 zł.

Kontrolerzy dokonali weryfikacji udzielonej odpowiedzi i faktycznie dokument ODPN (przypis/odpis) na kwotę 17 zł został zarejestrowany w dniu 10 czerwca 2019 r. a adnotacja na ten temat została umieszczona w sekcji „Adnotacje i uwagi” dokumentu, który został również powiązany z dokumentem pierwotnym w postaci decyzji.

W tym miejscu należy stwierdzić, że błędnej rejestracji przedmiotowego dokumentu w Systemie Zefir 2 dokonał ówczesny pracownik komórki SPA-2.

Terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych

W toku kontroli zwrócono się o przekazanie danych księgowych dot. dokumentów wymiarowych, w tym odprowadzeń, do Działu Rozliczeń Podatków Krajowych (SPK) Urzędu Skarbowego w Nowym Targu, w zakresie dokumentów wymiarowych przedstawionych do kontroli. Centrum Rozliczeń ustaliło również, w stosunku do których dokumentów ich nieterminowa i/lub nieprawidłowa rejestracja i obsługa po stronie urzędu skarbowego miała wpływ na terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych oraz na konieczność wykonania dodatkowych czynności po stronie CR i wyłącznie te dokumenty przedstawiono w poniższej tabeli:

L.p.	Rodzaj dokumentu	Numer decyzji /postanowienia/ deklaracji	Data wystawienia / wpływu	Data zatwierdzenia	Data zaksięgowania	Data odprowadzenia środków do budżetu/dat a dokonania zwrotu	Czy rejestracja i obsługa dokumentu po stronie urzędu skarbowego miała wpływ na terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych (TAK/NIE), ewentualnie na konieczność wykonania dodatkowych czynności po stronie CR (jakich?)	Uwagi
1.	DAKO	1209-SPA2.4105.22 0.2017.4	2018-10-31	2019-01-02	08.11.2018	10.01.2019 09:08	TAK/ dokument zatwierdzony po dokonaniu wpłaty	-
2.	DZWR	1209-SPA1.4105.46.2018	2018-02-16	2018-03-14	15.03.2018	20.03.2018 08:36	TAK/ zarejestrowano po terminie zwrotu	Termin zwrotu 08.03.2018
3.	AKC-4	AKC-4/1209/2018/0 0893	2018-05-28	2018-08-20	23.04.2018	29.08.2018 08:49	TAK/automatyczne rozliczenie przedpłaty do AKC-4	-
					26.07.2017	29.08.2018 08:49		
					28.12.2017	29.08.2018 08:49		
4.	AKC-U/A	AKC-U_A/1209/2018/00216	2018-09-21	2018-10-05	112.00zł-21.09.2018r. 1339.00zł - 05.10.2018r.	10.10.2018 10:15:57, 10.10.2018 10:15:57	TAK	Data wpływu deklaracji 21.09.2018r., deklaracja wprowadzona/zatwierdzona 05.10.2018r.
5.	AKC-U/S	AKC-U_S/1209/2018/01004	2018-01-04	2018-01-10	04.01.2018r.	15.01.2018 08:01	TAK	Data wpływu deklaracji 04.01.2018r., deklaracja wprowadzona/zatwierdzona 10.01.2018r.
6.	AKC-U/S	AKC-U_S/1209/2018/01251	2018-01-03	2018-01-12	03.01.2018r.	19.01.2018 12:59	TAK	Data wpływu deklaracji 03.01.2018r., deklaracja wprowadzona/zatwierdzona 12.01.2018
7.	AKC-WW	AKC-WW/1209/2018/00188	2018-01-18	2018-01-26	24.01.2018r.	05.02.2018 10:26	TAK	Data wpływu deklaracji 18.01.2018r., deklaracja wprowadzona/zatwierdzona 26.01.2018r.

8.	AKC-WW	AKC-WW/1209/2018/01006	2018-01-23	2018-05-16	19.01.2018r.	23.05.2018 07:06	TAK	Data wpływu deklaracji 23.01.2018r., deklaracja wprowadzona/zatwierdzona 16.05.2018r.
9.	AKC-PA	AKC-PA/1209/2018/00135	2018-07-31	2018-09-12	07.08.2018	19.09.2018 10:22	TAK/automatyczne rozliczenie przedpłaty do AKC-4	-
10.	POG-5	POG-5/1209/2018/0009	2018-10-09	2018-10-17	10.10.2018r.	24.10.2018 12:13	TAK	Data wpływu deklaracji 09.10.2018r., deklaracja wprowadzona/zatwierdzona 17.10.2018r.
11.	OPAL	OPAL/1209/2018/00073	2018-07-12	2018-08-13	11.07.2018	21.08.2018	TAK	Brak możliwości rozliczenia wpłaty, dokument zarejestrowany w dniu 13.08.18r.
					25.05.2018	05.06.2018		
					25.04.2018	30.04.2018		
					20.08.2018	28.08.2018		
12.	AKC-PA	AKC-PA/1209/2019/00028	2018-12-31	2019-02-13	27.12.2018	20.02.2019 10:06	TAK/automatyczne rozliczenie przedpłaty do AKC-4	-
13.	AKC-WW	AKC-WW/1209/2018/00769	2018-04-18	2018-04-20	13.04.2018r.	30.04.2018 08:20	TAK	Data wpływu deklaracji 18.04.2018r., data zatwierdzenia deklaracji 20.04.2018r.
14.	AKC-WW	AKC-WW/1209/2018/01544	2018-04-30	2018-08-09	471.00zł - 25.04.2018r., 8.00zł - 25.07.2018r.	05.09.2018 07:26	TAK	Data wpływu deklaracji 30.04.2018r., data zatwierdzenia deklaracji 09.08.2018r.
15.	AKC-U/S	AKC-U_S/1209/2018/17800	2018-05-21	2018-06-08	29.05.2018r.	20.06.2018 10:38	TAK	Data wpływu deklaracji 21.05.2018r., data zatwierdzenia deklaracji 08.06.2018r.
16.	AKC-U/S	AKC-U_S/1209/2018/17806	2018-05-21	2018-06-08	21.05.2018r.	20.06.2018 10:38	TAK	Data wpływu deklaracji 21.05.2018r., data zatwierdzenia deklaracji 08.06.2018r.
17.	AKC-4	AKC-4/1209/2018/0004	2018-01-02	2018-01-02	04.11.2017	15.11.2017 08:06	TAK/automatyczne rozliczenie przedpłaty do AKC-4	-

Podsumowując, nieterminowa/nieprawidłowa rejestracja i obsługa dokumentów po stronie m.in. urzędów skarbowych ma istotny wpływ na terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych, co pokazuje przedmiotowa tabela. Brak dokumentu uniemożliwia jego automatyczne rozliczenie w momencie wpłaty, powrót do rozliczenia ręcznego, który często poprzedza wystosowanie maila/pisma do organu właściwego w celu rejestracji dokumentu bez którego niemożliwe jest rozliczenie wpłaty. W przypadku nieprawidłowej rejestracji, tj. kwoty należności/rodzaju należności/terminu płatności itd. Krajowa Administracja Skarbowa zostaje narażona na skargi/zażalenia na wykonane rozliczenie, tj. pobór odsetek,

pobór odsetek w nieprawidłowej wysokości, nieprawidłowe zaklasyfikowanie wpływu wg obowiązujących zasad klasyfikacji budżetowej itd. Opóźnienia w rejestracji powodują późniejsze przekazanie zaległości do postępowania egzekucyjnego.

Końcowo należy podkreślić, że w toku kontroli nie przedstawiano jako powodu nieterminowej rejestracji dokumentów wymiarowych braku wystarczającej obsady kadrowej, bądź jej przeszkolenia.

Mając na uwadze ustalenia dokonane w toku kontroli oraz zapisy § 3 pkt 12 i pkt 13 Zarządzenia nr 4 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli instytucjonalnej w urzędach skarbowych i urzędzie celno-skarbowym województwa małopolskiego, należy częściowo określić działanie/zaniechanie urzędu w przypadku:

- terminowości rejestracji dokumentów wymiarowych jako **nieprawidłowość**,
- jakości rejestracji dokumentów wymiarowych jako **uchybie**nie, z wyłączeniem:
 - braku zatwierdzenia decyzji w systemie Zefir 2 jako **nieprawidłowość**,
 - nieprawidłowa rejestracja kwoty należności decyzji jako **nieprawidłowość**,
- terminowości rozliczania dochodów scentralizowanych jako **nieprawidłowość**.

W pozostałym zakresie objętym kontrolą, kontrolerzy wskazują na brak sprawowania nadzoru w pełnym zakresie nad komórką SPA, wynikający wprost z braku dostępu do Systemu Zefir 2 przez Kierownictwo Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta.

Z uwagi na ogólny charakter zaniedbań w zakresie terminowości rejestracji dokumentów wymiarowych, mającą wpływ na terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych nie można przypisać jednostkowej odpowiedzialności za powstałe nieprawidłowości. Jedyne w przypadku jakości rejestracji dokumentów można wskazać jako osobę odpowiedzialną ówczesnego pracownika komórki SPA.

III. Wnioski i zalecenia pokontrolne

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie zaleca:

1. zwiększenie nadzoru nad zadaniami realizowanymi przez Dział Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA), zwłaszcza tymi, które mają wpływ na terminowość dokonywania rozliczeń w Systemie Zefir 2 poprzez współpracę z Referatem Wsparcia w Obszarze Należności Podatkowych (IKP-2) IAS w Krakowie w zakresie przygotowywania cyklicznych danych i analiz dla potrzeb jednostki związanych z badaniem terminowości dokumentów obsługiwanych w Systemie Zefir 2, na poziomie zapewniającym możliwość ich monitorowania i wykorzystania w zarządzaniu jednostką – **osoba odpowiedzialna: Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta**,
2. zwiększenie nadzoru nad zadaniami, które mają wpływ na terminowość dokonywania rozliczeń w Systemie Zefir 2 poprzez bieżące monitorowanie liczby deklaracji wprowadzanych do Systemu Zefir 2 przez poszczególnych pracowników, jak również przeprowadzane kontrole funkcjonalne w zakresie terminowości i jakości dokumentów wprowadzanych do Systemu Zefir 2 – **osoby odpowiedzialne: Kierownik Działu**

Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA), Kierownicy Pierwszego i Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1, SPA2),

3. sporządzenie planu obniżenia udziału procentowego deklaracji zatwierdzanych po terminie w ogólnej liczbie rejestrowanych deklaracji w ujęciu miesięcznym – **osoby odpowiedzialne: Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta, Kierownik Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier,**
4. przestrzeganie obowiązujących instrukcji i wytycznych w zakresie terminowości i prawidłowości rejestracji dokumentów w Systemie Zefir 2 oraz zachowanie zgodności z nimi dokumentów wewnętrznych – **osoby odpowiedzialne: Kierownik Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA), Kierownicy Pierwszego i Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1, SPA2), pracownicy Pierwszego i Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1, SPA2),**
5. zachowanie poprawności formalnej w przypadku korekty poszczególnych pól w składanych deklaracjach oraz dokumentowanie działań podejmowanych w toku przeprowadzania czynności sprawdzających w następstwie składanych deklaracji i zawieranie takich informacji w Systemie Zefir 2 w miejscu do tego przeznaczonym – **osoby odpowiedzialne: pracownicy Pierwszego i Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1, SPA2),**
6. każdorazowo dokonywanie stosownych adnotacji w miejscu do tego przeznaczonym, zarówno w dokumencie w postaci papierowej, jak i elektronicznej, w przypadku stwierdzenia podczas rejestracji, bądź obsługi dokumentu papierowego, rozbieżności pomiędzy danymi w nim zawartymi a danymi dostępnymi w Systemie Zefir 2 – **osoby odpowiedzialne: pracownicy Pierwszego i Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1, SPA2),**
7. bieżące dokonywanie dekretacji dokumentów, zgodnie z przyjętymi zasadami – **osoby odpowiedzialne: Kierownik Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA), Kierownicy Pierwszego i Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1, SPA2),**
8. prowadzenie cyklicznych, kwartalnych szkoleń dla pracowników z zakresu rejestracji i obsługi Systemu Zefir 2, mających na celu zwiększenie ich kompetencji i uniwersalizmu w wykonywanych zadaniach – **osoby odpowiedzialne: Kierownicy Pierwszego i Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1, SPA2) w porozumieniu Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA).**

IV. Wyznaczenie terminu do przedstawienia informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych

W terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości lub uchybień.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej w Krakowie

Ignacy Gibas
.....
(kierownik jednostki kontrolującej)



Krajowa Administracja
Skarbowa

Kraków, dnia 9 września 2019 r.

**Urząd Skarbowy
Kraków-Nowa Huta**

1209-SWS.0920.3.2019

114226/2019

**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Krakowie
ul. Wiślna 7
31-007 Kraków**

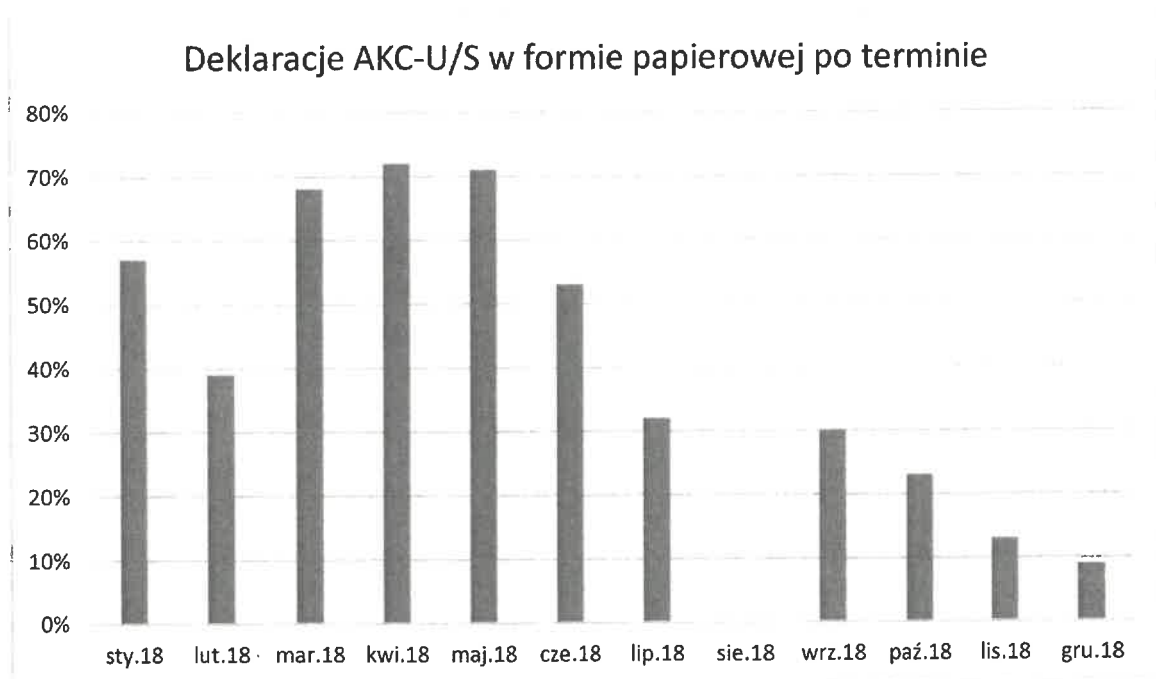
W nawiązaniu do otrzymanego w dniu 29 sierpnia 2019 r. projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczącego ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonej w okresie od 27 maja do 19 czerwca 2019 r. kontroli w zakresie: Terminowość i jasność przetwarzania dokumentów wymiarowych skutkujących zapisami księgowymi w systemie Zefir2 oraz terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych, znak 1201-IWW.0921.12.2019 Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta zgłasza następujące zastrzeżenia do ww. projektu:

I. Dot. terminowości rejestracji i jakości przetwarzania deklaracji:

1) terminowość przetwarzania deklaracji:

Na str. 13 projektu wystąpienia pokontrolnego w tabeli wskazano procent dokumentów papierowych i elektronicznych zarejestrowanych i zatwierdzonych w Systemie ZEFIR2 niezgodnie z obowiązującymi terminami. W tym miejscu należy zauważyć, że wskazanie jedynie wartości procentowych bez odniesienia się do ilości dokumentów nie obrazuje w całości skali rejestracji deklaracji po terminie. Deklaracji AKC-U/S złożono bowiem łącznie 47668, podczas gdy np. POG-5 11, a OPEK 63 (źródło: tabela na str. 11-12 projektu wystąpienia).

Jak wskazano w tabeli, dla deklaracji uproszczonych dla podatku akcyzowego od nabycia wewnątrzwspólnotowego samochodów osobowych AKC-U/S ilość dokumentów papierowych zarejestrowanych po terminie wyniosła w kontrolowanym okresie łącznie 26,03 %. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na znaczny progres, jaki odnotowano w tej kwestii od drugiej połowy kontrolowanego okresu - w styczniu 2018 r. po terminie zarejestrowano 57% deklaracji, w czerwcu – 53%, a w grudniu – 9%. Szczegółowe zestawienia obrazuje poniższy wykres.



Podobnie sytuacja przedstawia się z deklaracjami elektronicznymi. W styczniu 2018 r. zatwierdzono po terminie łącznie 133 deklaracje elektroniczne (w tym 111 AKC-U/S), a w grudniu 2018 r. – tylko 3 (w tym 2 AKC-U/S).

Należy zauważyć, że to na te obszary (rejestrację deklaracji AKC-U/S i obsługę deklaracji elektronicznych) zwracał szczególną uwagę Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie w pismach kierowanych w trybie nadzoru do tut. Urzędu.

Odnosząc się do kwestii opóźnień rejestracji konkretnych dokumentów, należy zauważyć, co następuje:

- a) za niezrozumiały należy uznać zapis, że *Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zaznaczyć, że wyłącznie w przypadku deklaracji nr AKC-U_S/1209/2018/31945 oraz AKC-U_S/1209/2018/35317 stwierdzono podanie numeru telefonu kontaktowego przez podatnika w sekcji „E. Podpis podatnika lub dane i podpis osoby reprezentującej podatnika” w polu „Numer telefonu i adres e-mail podatnika lub osoby reprezentującej podatnika (pole nieobowiązkowe)”* (str. 15 wystąpienia; w kontekście wskazania, że wyjaśnienia Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier dotyczące przeprowadzania czynności sprawdzających jako przyczyn opóźnienia rejestracji deklaracji budzą częściowe wątpliwości) – powyższe nie oznacza braku możliwości kontaktu z podatnikiem, gdyż np. deklaracje AKC-U_S/1209/2018/31886 i AKC-U_S/1209/2018/31884 złożone zostały przez pełnomocnika, który składa kilka tysięcy deklaracji rocznie i tut. organ dysponuje jego danymi kontaktowymi. Nawet w sytuacji gdy mamy do czynienia z podatnikiem, który składa deklarację pierwszy raz, możemy

sprawdzić jego dane np. w zgłoszeniu rejestracyjnym AKCR, bazie SeRCe czy nawet skorzystać w tym zakresie z wyszukiwarki internetowej.

- b) dot. deklaracji AKC-4/1209/2018/00892 (str. 16) – nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, że korekta deklaracji została zarejestrowana i zatwierdzona w systemie pod numerem AKC-4/1209/2018/00892-01 20 sierpnia 2018 r. z *błędną datą złożenia deklaracji (11 lipiec 2018 r.) oraz błędną datą wpływu (17 lipca 2018 r.)* – ww. korekta została złożona oraz wpłynęła w terminach prawidłowo wskazanych przez pracownika rejestrującego dokument w systemie. Kontrolujący nie mogli tego wiedzieć, bo nie wystąpili o przekazanie ww. deklaracji (w tym miejscu należy zaznaczyć, że Kontrolujący zwracając się o przekazanie dokumentów wyraźnie wskazywali czy chodzi o dokument pierwotny, czy o jego korektę, poprzez powołanie się na numer dokumentu). Tym samym za nieuprawnione należy uznać twierdzenie, że *w ocenie kontrolerów była to jednak tzw. korekta z urzędu, w związku z brakiem jakichkolwiek poprawek, parafek i dat ich dokonania na deklaracji w przedłożonych do kontroli dokumentach*. Jednocześnie należy zauważyć, że dokumenty podatnika dotyczące marca 2018 r. oraz kolejnych okresów rozliczeniowych pozostają jak najbardziej w związku z uwagi m.in. na fakt konieczności rozliczenia kwoty nadwyżki przedpłaty w kolejnych okresach rozliczeniowych. Należy także zauważyć, że weryfikacja podstaw opodatkowania w powiązaniu z przysługującymi zwolnieniami związana była także z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 marca 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego (Dz. U. poz. 608).
- c) za budzący wątpliwości należy uznać zapis na str. 17 projektu wystąpienia *Podsumowując dodatkowe czynności przeprowadzone w ramach kontroli, należy stwierdzić, że w zbadanych przypadkach, w których jako powód opóźnienia rejestracji deklaracji podano weryfikację zadeklarowanych przez podatnika podstaw opodatkowania (AKC-U/S, AKC-4), nie można uznać złożonych wyjaśnień i tym samym należy odmówić im wiarygodności.*” - czym innym jest bowiem nieuznanie złożonych wyjaśnień, a czym innym odmówienie im wiarygodności. W żadnym z przypadków Kontrolujący nie wykazali, że weryfikacja zadeklarowanych podstaw opodatkowania, o której mowa w wyjaśnieniach Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier, nie miała miejsca.

2) jakość przetwarzania deklaracji:

- a) jako uchybienia wskazano brak adnotacji w systemie o błędnym adresie (dot. deklaracji wskazanych w pkt. 8, 29, 34 w tabeli na str. 19) – należy zauważyć, że brak jest obowiązku zamieszczania w systemie adnotacji w tym zakresie;
- b) dot. OPAL/1209/2018/00073 (pkt. 20 w tabeli na str. 19) – jako uchybienie wskazano wpisanie kwoty opłaty paliwowej w systemie 1133 zł, podczas gdy w informacji wskazano 1132,81 zł, tymczasem brak jest możliwości wprowadzenia w systemie kwoty z groszami.

II. Dot. terminowość rejestracji i jakość przetwarzania decyzji:

1) terminowość rejestracji decyzji:

Za niezrozumiały należy uznać zapis na str. 23 projektu wystąpienia pokontrolnego, tj. *Mając na uwadze dane przedstawione tym zestawieniu pozostaje jedynie stwierdzić, że w porównaniu z liczbą deklaracji i przedstawioną statystyką w zakresie ich terminowości, jakakolwiek zwłoka w rejestracji decyzji i postanowień wydawanych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta nie powinna mieć w ogóle miejsca, tym bardziej, że jak wynika z wyjaśnień Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier, dokumenty wymiarowe – inne niż deklaracje – rejestrowane są przez osoby prowadzące daną sprawę, a ponadto dostęp do Systemu Zefir 2 mają wszyscy pracownicy komórek w ramach SPA. Należy bowiem zauważyć, że Kierownik Działu, a następnie Kierownicy komórek w ramach SPA przydzielając zadania kierują się m.in. koniecznością zapewnienia równomiernego obciążenia pracą poszczególnych pracowników, co nie przekłada się wprost na ilość dokumentów przypisywanych do systemu Zefir2.*

2) jakość przetwarzania dokumentów wymiarowych w postaci decyzji/postanowień:

- a) na stronie 27 projektu wystąpienia wskazano, że *wskazanie daty w polu „Data początku naliczania oprocentowania” jest obowiązkowe dla dokumentu DZWR – tymczasem nie sposób się z tym zgodzić, pole to nie jest wskazane w systemie jako obligatoryjne i powinno być uzupełniane jedynie w przypadku gdy zwrot realizowany byłby z oprocentowaniem (po terminie);*
- b) jako uchybienie wskazano brak adnotacji w systemie o błędnym adresie (dot. decyzji wskazanych w pkt. 8, 18,22 i 29 w tabeli na str. 29) – należy zauważyć, że brak jest obowiązku zamieszczania w systemie adnotacji w tym zakresie;
- c) dot. decyzji 1209-SPA2.4105.714.2017 (poz. 24 w tabeli na str. 32) – jako uchybienie wskazano m.in., że *zwrot winien nastąpić do 25.03.2018 r., w decyzji i w systemie wskazano 26.03.2018 r. (wpływ wniosku: 27.12.2017r.)* – w tym miejscu należy zaznaczyć, że 25.03.2018r. był dniem ustawowo wolnym od pracy (niedziela); kolejnym uchybieniem w przypadku ww. decyzji jest *brak w systemie daty w polu „Data początku naliczania oprocentowania* – tymczasem pole to winno być uzupełnione jedynie w przypadku, gdy zwrot realizowany byłby z oprocentowaniem, a taka sytuacja nie miała w ww. przypadku miejsca;
- d) dot. 1209-SPA2.16.2018 (poz. 25 tabeli na str. 32) – wskazano „po terminie”, a jako uchybienie: *termin zwrotu: 16.04.2018 r., wpływ uzupełnionego wniosku: 15.01.2018 r., brak daty w polu "Data początku naliczania oprocentowania"*. Tymczasem w ww. sprawie zarówno rejestracja decyzji, jak i zwrot nastąpiły w terminie. Decyzja została wydana 5 kwietnia 2018 r., a zarejestrowana 9 kwietnia 2018 r., zatem 2 dni robocze po jej wydaniu. Natomiast zwrot nastąpił w terminie określonym w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zwrotu akcyzy od wyrobów akcyzowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 920 z późn. zm.). Data w polu dotyczącym początku naliczania oprocentowania nie była wymagana w uwagi na fakt, że zwrot następował w terminie;
- e) dot. decyzji 1209-SPA2.327.2018 - wskazano „po terminie”, a jako uchybienie: *brak w systemie daty w polu „Data naliczania oprocentowania”. Data wpływu do US wniosku w dniu 04.07.2018 r. o zwrot podatku w dniu: 17.07.2018 r. (prezentata nr 5, naklejka).* Tymczasem w ww. sprawie zarówno rejestracja decyzji, jak i zwrot nastąpiły w terminie. Decyzja została wydana 31 sierpnia 2018 r., a zarejestrowana 4 września 2018 r., zatem 2 dni robocze po jej wydaniu. Natomiast zwrot nastąpił w terminie określonym w § 2 ust. 2

rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zwrotu akcyzy od wyrobów akcyzowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 920 z późn. zm.). Data w polu dotyczącym początku naliczania oprocentowania nie była wymagana w uwagi na fakt, że zwrot nastąpił w terminie. Zapis *Data wpływu do US wniosku w dnia 04.07.2018 r. o zwrot podatku w dniu: 17.07.2018 r. (prezentata nr 5, naklejka)* należy uznać za niezrozumiały – termin zwrotu liczony jest od dnia wpływu wniosku, a nie daty jego wypełnienia przez podatnika.

III. Dot. terminowości rozliczania dochodów scentralizowanych:

- 1) dot. 1209-SPA2.4105.449.2018 (poz. 3 w tabeli na str. 34) - w tabeli wskazano, że rejestracja i obsługa dokumentu po stronie urzędu skarbowego miała wpływ na terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych, a zwrot nastąpił po terminie, tj. po 25.06.2018 r. – w tym miejscu należy zauważyć, że w ww. sprawie postanowieniem z 14 sierpnia 2018 r., znak 1201-IOA.4105.33.2018.2 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie uchylił w całości postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta z 25 maja 2018 r., znak 1209-SPA2.4105.178.2018 w sprawie pozostawienia podania bez rozpatrzenia i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Akta sprawy zostały zwrócone do tut. Organu 9 października 2018 r.;
- 2) dot. 1209-SPA2.4105.451.2018 (poz. 4 w tabeli na str. 34) - w tabeli wskazano, że rejestracja i obsługa dokumentu po stronie urzędu skarbowego miała wpływ na terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych, a zwrot nastąpił po terminie, tj. po 12.06.2018 r. – w tym miejscu należy zauważyć, że w ww. sprawie postanowieniem z 14 sierpnia 2018 r., znak 1201-IOA.4105.35.2018.2 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie uchylił w całości postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta z 8 czerwca 2018 r., znak 1209-SPA2.4105.136.2018 w sprawie pozostawienia podania bez rozpatrzenia i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Akta sprawy zostały zwrócone do tut. Organu 9 października 2018 r.;

Końcowo należy zauważyć, że na str. 35-36 projektu wystąpienia pokontrolnego wskazano, że *nieterminowa/nieprawidłowa rejestracja i obsługa dokumentów po stronie m.in. urzędów skarbowych ma istotny wpływ na terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych, co pokazuje przedmiotowa tabela. Brak dokumentu uniemożliwia jego automatyczne rozliczenie w momencie wpłaty, powrót do rozliczenia ręcznego, który często poprzedza wystosowanie maila/pisma do organu właściwego w celu rejestracji dokumentu bez którego niemożliwe jest rozliczenie wpłaty. W przypadku nieprawidłowej rejestracji, tj. kwoty należności/rodzaju należności/terminu płatności itd. Krajowa Administracja Skarbowa zostaje narażona na skargi/zażalenia na wykonane rozliczenie, tj. pobór odsetek, pobór odsetek w nieprawidłowej wysokości, nieprawidłowe zaklasyfikowanie wpływu wg obowiązujących zasad klasyfikacji budżetowej itd. Opóźnienia w rejestracji powodują późniejsze przekazanie zaległości do postępowania egzekucyjnego.*

Jakkolwiek nie sposób nie zgodzić się z powyższym, jednakże należy podkreślić, że w ww. projekcie wystąpienia pokontrolnego nie wskazano konkretnych skutków nieterminowej i nieprawidłowej rejestracji dokumentów, o których w mowa w ww. dokumencie.

IV. Dot. podsumowania:

Istotnym elementem wspomnianego wystąpienia jest również wskazanie faktu braku nadzoru przez kierownictwo, czego elementem miał być brak dostępu do systemu. Tego rodzaju uproszczenia są niestosowne, gdyż nie można wskazać jednoznacznie brak takiego nadzoru. Kontrolujący również nie zgłosili w trakcie kontroli tego problemu – otrzymaliby odpowiedź dotyczącą powodów technicznych jakie występowały w początkowym okresie funkcjonowania systemu Zefir2. Niemniej jednak na dzień dzisiejszy takie dostępy są już uruchomione dla kierownictwa.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Naczelnik
Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta

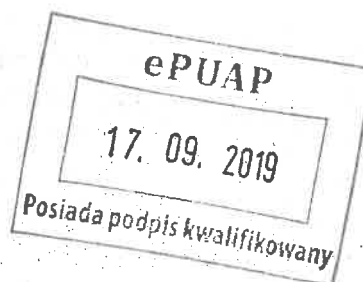
Dariusz Grylik



Krajowa Administracja
Skarbowa

Izba Administracji Skarbowej
w Krakowie
1201-IWW.0921.12.2019

Kraków, dnia 17 września 2019 r.



Pan Dariusz Gryglik
Naczelnik
Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta
os. Bohaterów Września 80
31-621 Kraków

Kierownik Działu Kontroli Wewnętrznej, działając na podstawie art. 42 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz 45 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.), w związku z pismem Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta z dnia 9 września 2019 r. (wpływ do tut. Izby w tym samym dniu), stanowiącym zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazanego za pismem z dnia 30 sierpnia 2019 r. nr 1201-IWW.0921.12.2019 w wyniku przeprowadzonej kontroli w zakresie *Terminowość i jakość przetwarzania dokumentów wymiarowych skutkujących zapisami księgowymi w systemie Zefir2 oraz terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych w 2018 r.*
– uwzględnia zastrzeżenia w części, a w pozostałej części je oddala, jak wskazano poniżej.

Odnosząc się do zastrzeżeń zgłoszonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta stwierdza się co następuje:

ad. I pkt 1

W związku z przedmiotowym zastrzeżeniem, należy zgodzić się z twierdzeniem, że wskazanie w przedmiotowym zestawieniu wartości procentowych bez odniesienia się do ilości dokumentów nie obrazuje w całości skali rejestracji deklaracji po terminie, tym niemniej wyliczenia procentu poszczególnych dokumentów zarejestrowanych po terminie zostały oparte na danych przedstawionych w postaci tabelarycznej w *Zestawieniu deklaracji papierowych i elektronicznych zarejestrowanych w 2018 r. po terminie* na stronach 11-12 Projektu wystąpienia pokontrolnego a sam sposób prezentacji danych nie wpływa na dokonane ustalenia, wnioski, czy też ewentualne zalecenia. W pozostałym zakresie sformułowaną treść należy uznać za wyjaśnienia Kontrolowanego, niemające charakteru zastrzeżeń.
Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe zastrzeżenie należy oddalić.

ad. I pkt 1 lit. a

Cytowany fragment Projektu wystąpienia pokontrolnego stwierdza jedynie stan faktyczny na podstawie dokumentów przedstawionych do kontroli, co oczywiście nie oznacza braku możliwości kontaktu z podatnikiem, czy też jego pełnomocnikiem na podstawie danych

kontaktowych podanych w deklaracji, zgłoszeniu rejestracyjnym AKC-R, bazie SeRCe, czy też uzyskanych w wyniku skorzystania z wyszukiwarki internetowej. Jednakże istotnym z punktu widzenia ustaleń dokonanych w trakcie kontroli są stwierdzenia przedstawione w kolejnych zdaniach Projektu wystąpienia pokontrolnego – nie kwestionowane przez Kontrolowanego – a mianowicie, że „przekazane do kontroli dokumenty nie zawierały adnotacji informującej o kontakcie telefonicznym z podatnikiem a jedynie skorygowane pierwotne kwoty w polach dot. wartości pojazdu, wyliczeń związanych z podstawą opodatkowania i obliczeniem kwot należnego podatku akcyzowego, co prawda zaparafowane, lecz bez wskazania daty dokonania tej czynności. Na dowód przeprowadzenia czynności sprawdzających nie przedstawiono też żadnych innych dokumentów, choćby w postaci wezwań, czy notatek, o których przedłożenie wnoszono, a także nie ustosunkowano się do tej kwestii.”
Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe zastrzeżenie należy oddalić.

ad. I pkt 1 lit. b

W odniesieniu do podniesionego zastrzeżenia należy zauważyć, że faktycznie w toku prowadzonej kontroli zwrócono się o przedstawienie deklaracji AKC-4/1209/2018/00892, a nie jej korekty zarejestrowanej w systemie AKC-4/1209/2018/00892-01. Co do zasady jednak, korekta deklaracji winna być spięta z deklaracją pierwotną, jak miało to miejsce w wielu przypadkach deklaracji okazanych w trakcie kontroli i co stwierdzono także w Projekcie wystąpienia pokontrolnego, a nie zostało podniesione w złożonych zastrzeżeniach. Nie mniej jednak, jeżeli korekta deklaracji AKC-4/1209/2018/00892 została faktycznie złożona w urzędzie i prawidłowo zarejestrowana w Systemie Zefir 2, zgodnie z twierdzeniem Kontrolowanego, ustalenia w tym zakresie wymagają skorygowania w całości.
Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe zastrzeżenie należy uwzględnić.

ad. I pkt 1 lit. c

Na wstępie, należy przytoczyć pokrótce stan faktyczny przedstawiony w Projekcie wystąpienia pokontrolnego w zakresie postawionego zarzutu. W dniu 12 czerwca 2019 r. poproszono Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier o przedstawienie do kontroli dokumentów w postaci różnego rodzaju deklaracji z 2018 r. Ponadto, w przypadku deklaracji AKC-U, poproszono o przesłanie skanu dokumentów potwierdzających prowadzenie postępowania w związku z zadeklarowaną przez podatnika podstawą opodatkowania (np. wezwań, notatek, itp.), co skutkowało opóźnieniem rejestracji deklaracji w Systemie Zefir 2. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Kontrolerzy zwrócili się wyłącznie o przedstawienie dokumentów pierwotnych poprzez powołanie się na numery konkretnych deklaracji. Z udzielonej odpowiedzi wynikało, że w sprawach dotyczących przedmiotowych deklaracji AKC-U_S nie było prowadzone postępowanie podatkowe, a czynności sprawdzające, polegające w każdym z przypadków na weryfikacji zadeklarowanej podstawy opodatkowania, która znacznie odbiegała od średniej wartości rynkowej samochodu osobowego na rynku krajowym. Z dokonanych ustaleń – nie zakwestionowanych przez Kontrolowanego – wynika, że rejestracja przedmiotowych, pierwotnych deklaracji AKC-U była opóźniona od 3 do 5 miesięcy w stosunku do daty ich wpływu do urzędu, co stało w oczywistej sprzeczności z obowiązującymi terminami

określonymi w instrukcjach i wytycznymi o charakterze ogólnopolskim, przekazanymi do stosowania przez Ministerstwo Finansów i co pozostaje poza sporem.

Na dowód przeprowadzenia czynności sprawdzających nie przedstawiono jednak w toku kontroli żadnych innych dokumentów, choćby w postaci wezwań, czy notatek, o których przedłożenie wnosili kontrolerzy, nie ustosunkowano się również do tej kwestii – czyli nie udokumentowano w żaden sposób trwającego miesiącami proces weryfikacji zadeklarowanych podstaw opodatkowania, zakończonego w każdym z tych przypadków rejestracją deklaracji w Systemie Zefir 2. Stąd też w Projekcie wystąpienia pokontrolnego znalazło się kwestionowane stwierdzenie, że „nie można uznać złożonych wyjaśnień i tym samym odmówić im wiarygodności”. W toku kontroli Kontrolerzy nie stwierdzili, że weryfikacja zadeklarowanych podstaw opodatkowania nie miała w ogóle miejsca, a jedynie zakwestionowali złożone w tym względzie wyjaśnienia przez Kierownika Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier, z uwagi na brak dokumentacji wskazującej na kilkumiesięczny proces prowadzenia weryfikacji zadeklarowanych podstaw opodatkowania i w związku z tym odmówili im wiarygodności. Treść projektu zostanie w tym względzie doprecyzowana i zmieniona w zakresie dotyczącym wymienionego dokumentu AKC-4, w związku z uznaniem podniesionego zastrzeżenia: (I pkt 1 lit. b).

Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe zastrzeżenie należy uwzględnić.

ad. I pkt 2 lit. a

Odnosząc się do treści zastrzeżenia, należy na wstępie powołać definicję zawartą w art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), który przez deklarację odwzorowaną cyfrowo, a z taką sytuacją mamy tu właśnie do czynienia, rozumie dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną deklaracji, złożoną w jednostkach organizacyjnych administracji skarbowej w postaci innej niż elektroniczna, który został wprowadzony do systemu teleinformatycznego Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sposób zapewniający niezaprzeczalność i integralność odwzorowanych danych.

Choćby na tej podstawie należy wywieść, że kopie elektroniczne deklaracji złożonych w postaci papierowej, winny stanowić ich rzetelne odwzorowanie cyfrowe.

Ponadto, jednym z zagadnień prowadzonej kontroli, było zbadanie jakości (rzetelności) przetwarzania dokumentów poprzez porównanie szczegółowych danych zawartych w poszczególnych dokumentach zarejestrowanych w Systemie Zefir 2, z danymi widniejącymi w ich postaci papierowej, w wyniku czego stwierdzono uchybienia, które należy traktować w tym zakresie jako wytyczne do stosowania.

Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe zastrzeżenie należy oddalić.

ad. I pkt 2 lit. b

Odpowiadając na postawione zastrzeżenie należy stwierdzić, że w przypadku informacji o opłacie paliwowej, stosownie do treści objaśnień do deklaracji – kwota opłaty paliwowej podlega zaokrągleniu na podstawie art. 63 § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z tym można uznać za zasadne wprowadzenie do systemu w tym przypadku kwoty prawidłowo zaokrąglonej do pełnych złotych i tym samym nie jest błędem systemu brak możliwości wprowadzenia kwoty

z groszami. Każdorazowo jednak należy jednocześnie umieścić w systemie adnotację o kwocie widniejącej faktycznie na deklaracji, co należy traktować jako wytyczne do stosowania.

Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe zastrzeżenie należy uwzględnić.

ad. II pkt 1

Odnosząc się do przedstawionych przez Kontrolowanego wątpliwości należy wyjaśnić, iż przedmiotowy fragment stanowi w zasadzie ogólne podsumowanie danych zawartych w *Zestawieniu decyzji/postanowień zarejestrowanych w 2018 r. po terminie*, zamieszczonym na 25 stronie Projektu wystąpienia pokontrolnego, w odniesieniu do danych zamieszczonych na stronach 11-12 w *Zestawieniu deklaracji papierowych i elektronicznych zarejestrowanych w 2018 r. po terminie*. Fragment ten odnosi się do porównania liczebności dokumentów zawartych w obu zestawieniach i stwierdzenia na tej podstawie de facto braku współmierności ich skali, prowadzącej do konstatacji, że jakakolwiek zwłoka w rejestracji decyzji i postanowień nie powinna mieć w ogóle miejsca w sytuacji, gdy dokumenty wymiarowe – inne niż deklaracje – rejestrowane są przez osobę prowadzącą daną sprawę. Kwestia organizacji pracy w komórce podnoszona w piśmie, była badana w trakcie przeprowadzonej kontroli, podczas której Kierownik Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier wskazał właśnie na taki podział pracy, tj. deklaracje rejestrowane przez wyznaczone osoby oraz pozostałe dokumenty wymiarowe rejestrowane przez osoby prowadzące daną sprawę. Dla Kontrolerów zrozumiałym jest oczywiście m.in. konieczność zapewnienia równomiernego obciążenia pracą poszczególnych pracowników, co nie wpływa jednak na dokonane ustalenia, wnioski, czy też ewentualne zalecenia.

Mając powyższe na uwadze, rozpatrując przedstawione wątpliwości Kontrolowanego w charakterze zastrzeżenia, należało je oddalić.

ad. II pkt 2 lit. a

Odpowiadając na przedmiotowe zastrzeżenie należy wyjaśnić, że w toku prowadzonych czynności kontrolnych uzyskano od Pani – Kierownika Działu Rozliczeń Podatków Krajowych (SPK), funkcjonującego w ramach Centrum Rozliczeń zlokalizowanym w Urzędzie Skarbowym w Nowym Targu, informację m.in. o tym, że wskazanie daty w polu „Data początku naliczania oprocentowania” jest obowiązkowe dla dokumentu DZWR, co pozostaje w korelacji z załącznikiem 3A do *Instrukcji...* wydanej we wrześniu 2018 r. Należy jednak zgodzić się z Kontrolowanym, że wskazane pole nie jest w systemie polem obligatoryjnym i powinno być uzupełniane w przypadku, gdy zwrot realizowany byłby z oprocentowaniem (po terminie).

Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe zastrzeżenie należy uwzględnić.

ad. II pkt 2 lit. b

Odnosząc się do treści zastrzeżenia należy stwierdzić, że jednym z zagadnień prowadzonej kontroli, było zbadanie jakości (rzetelności) przetwarzania dokumentów poprzez porównanie szczegółowych danych zawartych w poszczególnych dokumentach zarejestrowanych

w Systemie Zefir 2, z danymi widniejącymi w ich postaci papierowej, w wyniku czego stwierdzono uchybienia, które należy traktować w tym zakresie jako wytyczne do stosowania.

Dokumenty wymiarowe w postaci papierowej, w zakresie w jakim są wprowadzane do Systemu Zefir 2, winny stanowić ich rzetelne odwzorowanie cyfrowe.

Mając powyższe na uwadze, przedmiotowe zastrzeżenie należy oddalić.

ad. II pkt 2 lit. c

W wyniku analizy treści zarzutu, przedmiotowe zastrzeżenie należy uwzględnić.

ad. II pkt 2 lit. d

W wyniku analizy treści zarzutu, przedmiotowe zastrzeżenie należy uwzględnić.

ad. II pkt 2 lit. e

W wyniku analizy treści zarzutu, przedmiotowe zastrzeżenie należy uwzględnić.

ad. III pkt 1

W wyniku analizy treści zarzutu, przedmiotowe zastrzeżenie należy uwzględnić.

ad. III pkt 2

W wyniku analizy treści zarzutu, przedmiotowe zastrzeżenie należy uwzględnić.

Jednocześnie należy zgodzić się z Kontrolowanym, że w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie wskazano konkretnych skutków nieterminowej i nieprawidłowej rejestracji dokumentów, o których jest w nim mowa. Wszakże jednak Kontrolerzy wykazali, w stosunku do których dokumentów ich nieterminowa i/lub nieprawidłowa rejestracja i obsługa po stronie urzędu skarbowego miała wpływ na terminowość rozliczania dochodów scentralizowanych oraz na konieczność wykonania dodatkowych czynności po stronie CR, co było jednym z zagadnień do zbadania podczas przeprowadzonej kontroli. Taki stan rzeczy nie wyklucza jednak możliwości przeprowadzenia kontroli w innym zakresie, mającej na celu zbadanie skutków, w tym również finansowych, działań podejmowanych przez urząd. W kontekście przedmiotowej kontroli można to odnieść do decyzji zwrotowej o numerze 1209-SPA1.4105.46.2018 (str. 34, poz. 2 tabeli), wydanej 16 lutego 2018 r., zatwierdzonej w Systemie Zefir 2 przez pracownika urzędu w dniu 14 marca 2019 r., z terminem zwrotu określonym na dzień 8 marca 2018 r. – do czego nie odniesiono się w złożonych zastrzeżeniach.

ad. IV

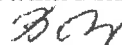
Odnosząc się do ostatniego z zarzutów należy przypomnieć, że faktycznie na 36 stronie Projektu wystąpienia pokontrolnego stwierdzono, iż w pozostałym zakresie objętym kontrolą, Kontrolerzy wskazują na brak sprawowania nadzoru w pełnym zakresie nad komórką SPA, wynikający wprost z braku dostępu do Systemu Zefir 2 przez Kierownictwo Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta, co było awizowane już wcześniej, na stronie 4 tegoż dokumentu, poprzez zaznaczenie, iż w kontekście sprawowania nadzoru ustalono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego

Kraków-Nowa Huta oraz I i II Zastępca Naczelnika nie posiadają dostępu do Systemu Zefir 2, rozumiany jako brak założonego konta. Co więcej, taki stan rzeczy uniemożliwia również Kierownictwu Urzędu przeprowadzanie kontroli funkcjonalnych w zakresie terminowości i prawidłowości rejestracji dokumentów w Systemie Zefir 2, o braku przeprowadzenia których w 2018 r. w obszarze objętym kontrolą była mowa również na stronie 4 Projektu wystąpienia pokontrolnego.

W przedstawionym kontekście, Kontrolowany uznał wskazanie w Projekcie wystąpienia pokontrolnego faktu braku nadzoru przez Kierownictwo, czego elementem miał być brak dostępu do systemu, za niestosowne uproszczenia, z uwagi na niemożność wskazania jednoznacznie na brak takiego nadzoru. W kolejnym zdaniu z kolei, sformułował wniosek, z którego wynika, że gdyby Kontrolerzy w trakcie kontroli zgłosili ten problem – otrzymaliby odpowiedź dotyczącą powodów technicznych jakie występowały w początkowym okresie funkcjonowania Systemu Zefir 2, kończąc zastrzeżenie informacją o nadaniu już dostępu dla Kierownictwa.

Mając na względzie treść zastrzeżenia wystąpiono do Pani Naczelnika Wydziału – Centrum Kompetencyjne Wsparcia Departamentów Właściwych ds. Poboru Podatków, Budżetu, Logistyki i Kadr, o podanie daty nadania uprawnień do Systemu Zefir 2 dla osób z Kierownictwa Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta oraz udzielenie informacji, czy w początkowym okresie funkcjonowania KAS (03.2017), występowały powody techniczne uniemożliwiające nadawanie uprawnień, bądź powodujące opóźnienia w ich nadawaniu – bowiem dopiero od marca 2017 r. Pan Naczelnik sprawuje bezpośredni nadzór na Działem Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA). Z odpowiedzi uzyskanej w dniu 13 września 2019 r. wynika, że w dniu 30 sierpnia 2019 r. dostęp do Systemu Zefir 2 uzyskał wyłącznie Pan Naczelnik. Natomiast I, jak i II Zastępca naczelnika, w dalszym ciągu nie posiadają takiego dostępu, rozumianego jako brak konta. Ponadto w odpowiedzi poinformowano, że w okresie funkcjonowania KAS (od 03.2017) nie występowały problemy techniczne w nadawaniu uprawnień użytkownikom.

Kierownik Działu


Bożena Żyła

Otrzymują:

1. Adresat – wersja elektroniczna
2. a/a



Krajowa Administracja
Skarbowa

Kraków, dnia 30 października 2019 r.

**Urząd Skarbowy
Kraków-Nowa Huta**

1209-SWS.0920.3.1.2019

**Dyrektor Izby Administracji
Skarbowej w Krakowie
ul. Wiślna 7
31-007 Kraków**

Dotyczy: informacja o sposobie wykonania zaleceń wystąpienia pokontrolnego Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z dnia 25 września 2019r. znak: 1201-IWW.0921.12.2019.

Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta, w odpowiedzi na pismo z dnia 25 września 2019 r. znak: 1201-IWW.0921.12.2019, stanowiące wystąpienie pokontrolne Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie po przeprowadzonej w dniach 27.05.2019r. – 19.06.2019r. w trybie zwykłym kontroli tut. organu podatkowego w zakresie: „Terminowość i jakość przetwarzania dokumentów wymiarowych skutkujących zapisami księgowymi w systemie Zefir2 oraz terminowość rozliczenia dochodów scentralizowanych w 2018 r.” przedstawia sposób realizacji zaleceń pokontrolnych wskazanych w przytoczonym piśmie. Przedmiotowe wystąpienie pokontrolne poddano wnikliwej analizie pod kątem wyszczególnionych sytuacji, które omówiono na spotkaniach wewnętrznych w poszczególnych referatach. Pracownicy komórek SPA1, SPA2 zostali zapoznani z treścią wystąpienia pokontrolnego i zobowiązani do przestrzegania przywołanych uregulowań prawnych.

Poszczególne zalecenia realizowane są następująco:

1. zalecenie zawarte w pkt III.1.

Podjęto decyzje o zwiększeniu nadzoru nad zadaniami realizowanymi w Dziale Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA) poprzez analizy otrzymywanych dokumentów z komórki IER Izby Administracji Skarbowej. Raporty przesyłane przez IAS zestawiają bieżącą sytuację dotyczącą wprowadzania dokumentów w ujęciu nie tylko Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta ale również innych Organów podatkowych. Mając tego rodzaju dane porównawcze

podejmowane są decyzje o zwiększeniu zaangażowania w ramach poszczególnych obszarów (wskazanych przez Dyrektora IAS). Obszarami tymi są: Papierowe deklaracje AKC-4, AKC-4ZO; Deklaracje elektroniczne i pozostałe deklaracje papierowe; Zgłoszenie o planowanym nabyciu wewnątrzspółnotowym wyrobów akcyzowych z akcyzą zapłaconą na terytorium państwa członkowskiego. Każdy z obszarów ma wskazania procentowe dotyczące realizacji zadania. Kierownik komórki SPA jest zobowiązany do stałej analizy i monitoringu działania podległych komórek mając na względzie wytyczne Naczelnika oraz komórki IER. W celu weryfikacji (nadzoru) nad komórkami SPA we wspomnianym zakresie Naczelnik Urzędu dysponuje dostępem do systemu Zefir2. Innym zagadnieniem wynikającym z zaleceń będzie podjęcie ścisłej współpracy z komórką IKP-2 w zakresie przygotowania cyklicznych danych i analiz dla potrzeb badania terminowości dokumentów obsługiwanych w Systemie Zefir2 (jeśli będą inne niż wskazane w pismach komórki IER, które są wykorzystywane do tej pory).

2. zalecenie zawarte w pkt III.2.

Zwiększono nadzór nad zadaniami, które mają wpływ na terminowość dokonywania rozliczeń w Systemie Zefir 2. Kierownikowi Pierwszego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA1) polecono bieżące monitorowanie liczby deklaracji wprowadzanych do Systemu Zefir 2 przez poszczególnych pracowników, a Kierownik Działu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA) wyrywkowo dokonuje sprawdzeń w ww. zakresie. Liczbę deklaracji wprowadzanych do Systemu przez pracowników Drugiego Referatu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier (SPA2) monitoruje bezpośrednio Kierownik SPA. Kierownikowi SPA1 polecono także zwiększenie liczby kontroli funkcjonalnych w zakresie terminowości i jakości dokumentów wprowadzanych do Systemu Zefir 2.

3. zalecenie zawarte w pkt III.3.

Odnosząc się do kwestii sporządzenia planu obniżenia udziału procentowego deklaracji zatwierdzanych po terminie w ogólnej liczbie deklaracji, Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta pragnie zauważyć, że za punkt wyjściowy przyjęto ilość procentową składanych w formie papierowej deklaracji zarejestrowanych po terminie w okresie od 1 maja 2019 r. do 30 września 2019 r. wskazaną w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie z 17 października 2019 r., znak 1201-IER.4020.3.33.2019, tj. 13% w przypadku deklaracji AKC-4 i AKC-4zo i 14% dla pozostałych deklaracji.

Plan obniżenia udziału procentowego deklaracji zatwierdzanych po terminie w ogólnej liczbie rejestrowanych deklaracji w ujęciu miesięcznym przedstawia się następująco:

miesiąc	% deklaracji Akc-4 i AKC-4zo zatwierdzanych po terminie	% pozostałych deklaracji zatwierdzanych po terminie
listopad 2019 r.	13%	14%
grudzień 2019 r.	13%	14%
styczeń 2020 r.	12,5%	13,5%
luty 2020 r.	12%	13%
marzec 2020 r.	11,5%	12,5%
kwiecień 2020 r.	11%	12%
maj 2020 r.	10,5%	11%
czerwiec 2020 r.	10%	10%

W kolejnych okresach Urząd Skarbowy Kraków-Nowa Huta będzie w dalszym ciągu pracował nad zmniejszeniem ilości deklaracji zatwierdzanych po terminie.

4. zalecenie zawarte w pkt III.4 - 6.

Podczas spotkań Kierownik SPA z pracownikami SPA1 i SPA2, które odbyły się 30 października 2019 r., omówiono Wystąpienie pokontrolne znak 1201-IWW.0921.12.2019 i przypomniano o konieczności przestrzegania obowiązujących instrukcji i wytycznych w zakresie terminowości i prawidłowości rejestracji dokumentów w Systemie Zefir2. Zwrócono uwagę na konieczność zachowania poprawności formalnej w przypadku korekty poszczególnych pól w składanych deklaracjach oraz dokumentowania działań podejmowanych w toku przeprowadzania czynności sprawdzających w następstwie składanych deklaracji i zawierania takich informacji w Systemie Zefir 2 w miejscu do tego przeznaczonym. Pouczono pracowników o konieczności dokonywania stosownych adnotacji w miejscu do tego przeznaczonym, zarówno w dokumencie w postaci papierowej, jak i elektronicznej, w przypadku stwierdzenia podczas rejestracji bądź obsługi dokumentu papierowego, rozbieżności pomiędzy danymi w nim zawartymi a danymi dostępnymi w Systemie Zefir 2.


5. zalecenie zawarte w pkt III.7.

Zwrócono uwagę na bieżące dokonywanie dokumentów przez Kierownika Działu i Kierownika SPA1.

6. zalecenie zawarte w pkt III.8.

Wszystkim pracownikom SPA1 i SPA2 polecono realizację szkoleń e-learningowych: ZEFIR2-PD- Przyjęcie deklaracji podatkowych i ZEFIR2-RW- Obsługa dokumentów wymiarowych i dodatkowych. Zgłoszenie wysłano do Izby Administracji Skarbowej w Krakowie. Niezależnie od powyższego w komórkach SPA będą realizowane cykliczne, kwartalne szkolenia dla pracowników z zakresu rejestracji i obsługi Systemu Zefir 2.

Przedstawione rozwiązania uwzględniają zalecenia pokontrolne Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie i zostały wdrożone w poszczególnych komórkach organizacyjnych tut. organu podatkowego.


Naczelnik
Urzędu Skarbowego Kraków-Nowa Huta
Dariusz Grygalski

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a