Krajowa Administracja Skarbowa

Warszawa, dnia 20 czerwca 2017 r.

1401/ILZ/260-9/5/17/GK

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DOTYCZACE OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA WRAZ Z INFORMACJĄ O WPROWADZONYCH ZMIANACH W TREŚCI SIWZ.

Dotyczy: postępowania przetargowego NR PN/9/2017 – Postępowanie opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 17.05.2017 r. Nr 2017/S 094-183389.

Zamawiający Izba Administracji Skarbowej w Warszawie, działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) - informuje zainteresowanych, że wpłynęły pytania od Wykonawców do prowadzonego postępowania przetargowego dotyczące wyjaśnienia i możliwości zmian „Opisu przedmiotu zamówienia w Części Nr 1 i Nr 3. Zamawiający udziela odpowiedzi oraz informuje, że wprowadzone w wyniku tego zmiany należy traktować jako obowiązujące w treści SIWZ :

I - Odpowiedzi na pytania Wykonawcy przesłane w dniu 23.05.2017 r. w zakresie Części NR 1 Postępowania przetargowego NR PN/9/2017

Pytanie 1

*Pytanie **o** gwarancję:*

Zamawiający wymaga gwarancji przez okres minimum 5 lat po wycofaniu ze sprzedaży. Nie precyzując jednocześnie jak długo produkt ma być jeszcze sprzedawany. ***Czy*** *w związku z powyższym Zamawiający dopuści przełączniki posiadające 5 letnią gwarancję producenta oraz gwarantowaną wymianę na następny dzień roboczy? Takie rozwiązanie pozwoli na dostarczenie sprzętu nowszego oraz zapewnienie SLA lepszego niż wymagane, co jest szczególnie istotne dla przełączników rdzeniowych i typu Top **of** Rack*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uwzględniając uwagi zawarte w pytaniu wprowadza zmiany w treści pkt. 2.5.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Część Nr 1.

Zapis dotychczasowy:

„Wymagane jest, aby przełączniki posiadały min. gwarancję przez okres co najmniej 5 lat po wycofaniu urządzenia ze sprzedaży przez producenta z zachowaniem poniższych warunków:

a. bezpłatne aktualizacje firmware
b. wymianę uszkodzonego komponentu z wysyłką następnego dnia roboczego od uznania awarii
c. dostęp do bazy wiedzy producenta“

Zapis po zmianie:

ul. Felińskiego 2b, 01-513 Warszawa | tel.: +48 22 56 18 000 | fax: +48 22 56 18 093
e-mail: ias@mz.mofnet.gov.pl , www.mazowieckie.kas.gov.pl

„Wymagane jest, aby przełączniki posiadały min. 60-cio miesięczną gwarancję producenta z zachowaniem poniższych warunków:

a. **bezpłatne aktualizacje firmware**
b. **wymianę uszkodzonego komponentu z wysyłką następnego dnia roboczego od uznania awarii**
c. **dostęp do bazy wiedzy producenta“**

Pytanie 2

W punkcie 2.5.2.2 Zamawiający wymaga połączeń 40Gb/s pomiędzy przełącznikami Rdzeniowymi i Top Of Rack. Jednak ***w*** *wymaganiach podstawowych na przełączniki rdzeniowe i przełączniki Top of Rack nie ma wymagań na tego typu porty. Żeby możliwe było spełnienie wymagania z punktu 2.5.2.2 każdy* ***z*** *przełączników Rdzeniowych i Top Of Rack powinien posiadać 2 porty 40Gb/s. Czy jest to przeoczenie i wspomniane przełączniki powinny posiadać po 2 porty 40 Gb/s ze złączeni QSFP+?*

Treść punktu 2.5.2.2:

„Okablowanie natywne rdzenia sieci zapewniające połączenia każdy z każdym z prędkościami:

- 20 Gbps pomiędzy przełącznikami rdzeniowymi,
- 40 Gbps pomiędzy przełącznikami rdzeniowymi i Top of the Rack,.”

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje wydajności połączeń pomiędzy przełącznikami Rdzeniowymi i Top of The Rack na poziomie 40 Gb/s jako sumaryczną wydajność uzyskiwaną w pętli na wszystkich portach wykorzystanych do połączenia tych przełączników. Zamawiający nie podaje modelu wzorcowego ani technologii rozwiązania, aby nie ograniczać konkurencyjności składanych ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zmienia treści punktu 2.6.2 w opisie zamówienia:

Treść dotychczasowa:

- *26 trainsceiverów SFP+ (10 Gb/s),*
- *26 patchcordów światłowodowych multimode,*

Treść po zmianie:

- **30 trainsceiverów SFP+ (10 Gb/s),**
- **30 patchcordów światłowodowych multimode,**

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuści przełączniki opisane w punktach 2.1, 2.2 ***i*** *2.3 (Rdzeniowe, Top of Rack i Dostępowe) posiadające 512MB pamięci Flash oraz posiadające możliwość instalacji dodatkowej pamięci typu Flash poprzez port USB? Jest to wartość* ***w*** *zupełności wystarczająca by zapewnić poprawną i zgodną z wymaganiami pracę urządzenia. Zawyżone wymagania w tym zakresie w znaczący sposób ograniczają konkurencję nie niosąc ze sobą żadnych realnych korzyści dla Zamawiającego.*

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych przełączników, które dysponują 512MB pamięci Flash i możliwość rozbudowania jej do podanej w opisie przedmiotu wielkości w ramach dostawy, przez dedykowany (inny niż serwisowy) port/slot rozszerzeń (np. karty SD). Z zastrzeżeniem, że rozwiązanie takie musi pozwalać na nieograniczony dostęp do poru USB (serwisowego)”.

Pytanie 4

*Czy Zamawiający dopuści przełączniki opisane **w** punktach 2.1 i 2.2 (Rdzeniowe i Top of Rack) nie posiadające obsługi funkcji Policy Based Routing dla IPv4 i IPv6**?** Funkcja ta ma zastosowanie w sieciach dużo bardziej rozległych niż opisywana w tym postępowaniu topologia podwójnej gwiazdy, a niepotrzebnie ogranicza konkurencję i zawyża koszty rozwiązania.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie funkcjonalności przełączników o funkcję Policy Based Routing dla IPv4 i IPv6.

Dla Zamawiającego funkcja ta ma zasadnicze znaczenie, ponieważ umożliwia sterowanie (profilowanie) ruchem sieciowym, pozwalając jednocześnie regulować obciążenie redundantnych komponentów sieci poprzez namiastkę technologii Load Balancingu.

PBR będzie wykorzystywane do przekierowywania nieuwierzytelnionych hostów do posiadanego przez Zamawiającego systemu NAC. Rozwiązanie to planowane jest jako element podniesienia bezpieczeństwa ruchu sieciowego.

Funkcja ta jest stosowana w rozwiązaniach wielu czołowych dostawców urządzeń, niezależnie od wielkości sieci w których pracują.

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuści przełączniki opisane w punktach 2.1 i 2.2 (Rdzeniowe i Top of Rack) posiadające obsługę wielu uwierzytelnień na jednym porcie ale nie posiadające „z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie" a posiadające wsparcie dla tych trybów autentykacji, które w praktyce są użyteczne? Zapis ten nie wnosi Zamawiającemu żadnych korzyści, a jedynie organiczna konkurencję i nie dopuszcza rozwiązań w pełni funkcjonalnie użytecznych na nie implementujących trybów, które nie mają praktycznego zastosowania.

Odpowiedź:

Uwzględniając uwagi zawarte w zapytaniu, Zamawiający wprowadza zmiany w specyfikacji przełącznika Top of The Rack (pkt 2.2, część „Bezpieczeństwo", pkt 2)

Treść dotychczasowa:

„Obsługa wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie"

Treść po zmianie:

„Obsługa wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością co najmniej metod wymienionych w punkcie 1".

Jednocześnie Zamawiający rezygnuje z zapisów SIWZ tj. usuwa zapisy w specyfikacji przełącznika rdzeniowego (pkt 2.1, część „Bezpieczeństwo", pkt 2).

Treść usunięta:

„Obsługa wielu uwierzytelnień na jednym porcie (Multiple supplicants) z dostępnością każdej metody uwierzytelniania na tym samym porcie".

Pytanie 6

*Czy Zamawiający dopuści przełączniki opisane w punktach 2.1 i 2.2 (Rdzeniowe i Top of Rack) nie posiadające obsługi protokołu ERPS (G8032)**,** za to posiadające inny protokół pełniący analogiczną funkcję? Wybór konkretnego protokołu realizującego ochronę przed powstawaniem pętli bazującego na topologii pierścienia nie ma praktycznego znaczenia, a organiczna konkurencję nie niosąc ze sobą żadnych realnych korzyści dla Zamawiającego. Należy też zwrócić uwagę, **że** w topologii opisywanej w tym postępowaniu protokół tego typu nie ma praktycznego zastosowania.*

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie protokołu równoważnego do protokołu ERPS (G.8032).

Pytanie 7

*W przełączniku opisanym w punkcie 2.2 (Top Of Rack**)** Zamawiający wymaga rażąco zawyżonych wartości dla tablic routingu dla IPv4 i IPv6. Wartości te są niewspółmiernie duże w porównaniu z typowymi wartościami dla sieci tej wielkości. Co więcej, wymagania te są niewspółmiernie duże w porównaniu do wartości wymaganych dla przełączników rdzeniowych {czyli przełączników, które mają **z** nimi tworzyć wspólne stosy). Zawyżone wymagania w tym zakresie w znaczący sposób ograniczają konkurencję i zawyżają koszty sprzętu nie niosąc ze sobą żadnych realnych korzyści dla Zamawiającego. Czy wartości te wynikają z błędu i czy poprawne wartości tablic routingu dla przełącznika Top Of Rack powinny być identyczne z tym dla przełącznika Rdzeniowego **(**czyli odpowiednio 480 wpisów dla IPv4 i 240 wpisów dla IPv6)**?***

Odpowiedź:

Uwzględniając uwagi zawarte w zapytaniu, Zamawiający wprowadza zmianę w treści w specyfikacji przełącznika Top of The Rack (pkt 2.2.1., część „Obsługa Routingu IPv4", pkt 2)

Treść dotychczasowa:

„Pojemność sprzętowej tabeli routingu min. 12000 wpisów"

Treść po zmianie:

„Pojemność sprzętowej tablicy routingu min. 480 wpisów"

Uwzględniając uwagi zawarte w zapytaniu, Zamawiający wprowadza zmianę w treści w specyfikacji przełącznika Top of The Rack (pkt 2.2.1., część „Obsługa Routingu IPv6", pkt 2)

Treść dotychczasowa:

„Pojemność sprzętowej tabeli routingu min. 6000 wpisów"

Treść po zmianie:

„Pojemność sprzętowej tablicy routingu min. 240 wpisów"

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuści przełącznik Top Of Rack opisany w punkcie 2.2 nie posiadający wsparcia dla IPF1X, ale posiadający funkcję Flow Mirroring oraz sFlow a także współpracujący z zewnętrznymi systemami umożliwiającymi wymaganą analizę?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści przełączniki Top Of Rack posiadające wsparcie dla obsługi standardu IPFIX lub protokołu równoważnego z zastrzeżeniem, że zaimplementowane rozwiązanie musi zapewnić analizę ze 100 procentowym próbkowaniem ruchu sieciowego.

Pytanie 9

*Czy Zamawiający dopuści przełącznik Dostępowy opisany w punkcie 2.3 nie posiadający wsparcia dla IGMP v1**,** v2 oraz v3 a posiadający funkcje IGMP i MLD snooping? Wsparcie IGMP ma sens w przypadku przełączników rdzeniowych, natomiast w przełącznikach dostępowych funkcja ta nie ma praktycznego znaczenia, a ogranicza konkurencję nie niosąc ze sobą żadnych realnych korzyści dla Zamawiającego.*

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przełączniki bez wsparcia dla IGMP v1, v2 , v3, ale ze wsparciem dla IGMP i MLD Snooping.

Pytanie 10

W przełączniku Rdzeniowym – pkt 2.1 Zamawiający oczekuje przełącznika cechującego się przepływem powietrza tył - przód co jest dość nietypowe, nie wpływa na jakość chłodzenia a tylko i wyłącznie ogranicza konkurencję. Z uwagi na fakt że wszyscy producenci urządzeń sieciowych produkują tak swoje produkty aby one były wystarczająco chłodzone i każdy ma na to swój sposób prosimy ***o*** *wykreślenie tego zapisu jako nieistotnego.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza w przełączniku rdzeniowym zastosowania innych rozwiązań chłodzenia z uwagi na bardzo utrudnione warunki przepływu powietrza wynikające z obustronnego wypełnienia szafy montażowej, z bardzo gęsto umieszczonymi przełącznikami i patchpanelami (do 18 przełączników i około 900 gniazd).

Pytanie 11
Zamawiający opisał w pkt 2.4.1 SYSTEM ZARZĄDZANIA SIECIĄ (SZS) Pkt. 4. Narzędzia administracyjne:
Posiada możliwość pobierania oprogramowania firmware do jednego urządzenia lub do wielu urządzeń jednocześnie
Umożliwia pobierania obrazów boot PROM do jednego urządzenia lub do wielu urządzeń jednocześnie
Czy Zamawiający uzna za równoważną funkcjonalność pobierania oprogramowania systemowego zawierającego zintegrowane obrazy boot PROM?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że część. 2.4 dokumentu SIWZ została załączona jedynie w celu informacyjnym dla przedstawienia Wykonawcy możliwości i funkcjonalności posiadanego już systemu, niemniej jednak Zamawiający uznaje za równoważną funkcjonalność pobierania oprogramowania systemowego zawierającego zintegrowane obrazy boot PROM.

Pytanie 12
Zamawiający opisał w pkt 2.4.2 SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU Pkt. 2. Profilowanie u rządzeń;
Umożliwia różnicowanie poziomu dostępu na podstawie rodzaju rozpoznanego urządzenia. Istnieje możliwość przyznania określonego dostępu na podstawie informacji o urządzeniu dla co najmniej 1500) urządzeń przewodowych i bezprzewodowych.
Czy Zamawiający uzna za równoważne oprogramowanie posiadające rozbudowany, aktualizowany on-line katalog sprofilowanych urządzeń, ***z*** *możliwością dopisywania własnych wzorców urządzeń? Karty katalogowe* nie precyzują ilości urządzeń znajdujących się w bazie danych więc proszę* ***o*** *wykreślenie zapisu o ich liczbie.*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że część. 2.4 dokumentu SIWZ została załączona jedynie w celu informacyjnym, dla przedstawienia Wykonawcy możliwości i funkcjonalności posiadanego już systemu, niemniej jednak Zamawiający informuje, że uznaje za równoważne oprogramowanie posiadające rozbudowany, aktualizowany on-line katalog sprofilowanych urządzeń, z możliwością dopisywania własnych wzorców urządzeń, z zastrzeżeniem jednak, że system nie będzie wymagał dostępu do sieci Internet.

Pytanie 13

Zamawiający opisał w pkt 2.4.3 SYSTEM SIECIOWEJ ANALITYKI APLIKACJI w pkt 1 Wymagania ogólne:
Umożliwia analizę danych w oparciu o protokół NetFlow i IPFIX, /. terabitową wydajnością, bez ograniczenia czasu analizy, liczby analizowanych przepływów i liczby jednocześnie rozpoznawanych aplikacji.
*Jaki przewidywany **jest** potrzebny czas przechowywania szczegółowych danych**?***
*W związku z tym że Kolektor zbierający i analizujący NetFIow jest licencjonowany w systemie oferowanym przez Wykonawcę per wielkość dysku, który dobiera się w zależności od ilości otrzymywanych flowów i pożądanej długości przechowywania danych prosimy o informację jaki okres potrzebuje Zamawiający do przechowywania szcz**e**gółowych danych: 3 miesiące, 6 miesięcy czy też 12 miesięcy.*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że część. 2.4 dokumentu SIWZ została załączona jedynie w celu informacyjnym, dla przedstawienia Wykonawcy możliwości i funkcjonalności posiadanego już systemu, w związku z tym Zamawiający nie precyzuje przewidywanego, potrzebnego czasu przechowywania danych analitycznych, czas ten w założeniu ma być dostosowany do potrzeb i możliwości analityki.

Pytanie 14

Czy t e r a b i t o w a wydajność oznacza że ruch opisywany przez netflow będzie osiągał poziom 1Tb na minutę? Jeżeli nie to proszę o uszczegółowienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że część. 2.4 dokumentu SIWZ została załączona jedynie w celu informacyjnym, dla przedstawienia Wykonawcy możliwości i funkcjonalności posiadanego już systemu, niemniej jednak Zamawiający informuje, że terabitowa wydajność oznacza, iż ruch monitorowany przez protokół NetFlow może mieć wydajność terabitową. NetFlow zapewnia raportowanie informacji o ruchu sieciowym dla warstwy 2, 3 i 4.

Pytanie 15

*Czy mówiąc o sygnaturach Zamawiający ma na myśli możliwość opisania niepożądanego ruchu sieciowego bazującego na danych pochodzących z NctFlow / IPFIX ?***.**

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że część. 2.4 dokumentu SIWZ została załączona jedynie w celu informacyjnym, dla przedstawienia Wykonawcy możliwości i funkcjonalności posiadanego już systemu, niemniej jednak Zamawiający informuje, że rozumiał sygnatury w rozumieniu takim jak w systemach typu IPS/IDS, ale pozwalające na wykrycie konkretnych aplikacji.

Pytanie 16

Jakie są dopuszczane opcje wpływania na wydajność pozostałych komponentów systemu informatycznego?.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że część. 2.4 dokumentu SIWZ została załączona jedynie w celu informacyjnym, dla przedstawienia Wykonawcy możliwości i funkcjonalności posiadanego już systemu, niemniej jednak Zamawiający informuje, że zapis ze strony 38 tj. „Ma możliwość wpływania na wydajność pozostałych komponentów systemu informatycznego" zawiera błąd powstały przy redagowaniu i powinien brzmieć: „Brak

wpływu na wydajność pozostałych komponentów systemu informatycznego". Zmiana ta zostanie zamieszczona w dokumencie SIWZ.

Pytanie 17

Kompleksowa analiza warstw 2-7 oznacza pracę na pełnym ruchu sieciowym - do oszacowania rozwiązaniu konieczne jest określenie jakie interfejsy będą potrzebne (1GB czy 10 GB) oraz ile tych interfejsów będzie zbierało kopię ruchu?.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do analizy ruchu sieciowego będą wykorzystywane dwa porty 10 GB – po jednym z każdego Przełącznika Rdzeniowego.

Pytanie 18

Czy jest dopuszczalne zastosowanie maszyn wirtualnych? Czy urządzenia przeznaczone do zbierania i analizy ruchu sieciowego również mogą być maszynami wirtualnymi?.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że część. 2.4 dokumentu SIWZ została załączona jedynie w celu informacyjnym, dla przedstawienia Wykonawcy możliwości i funkcjonalności posiadanego już systemu, niemniej jednak Zamawiający informuje, że System Analityki Aplikacji dopuszcza instalację na maszynach wirtualnych.

Pytanie 19

Czy widoczność przepływów 500 urządzeń oznacza urządzenia końcowe (hosty/serwery) czy urządzenia posiadające wsparcie dla netflow (routery/switche).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że część. 2.4 dokumentu SIWZ została załączona jedynie w celu informacyjnym, dla przedstawienia Wykonawcy możliwości i funkcjonalności posiadanego już systemu, niemniej jednak Zamawiający informuje, że zapis ten dotyczy 500 urządzeń końcowych hostów, które są kontrolowane przez system kontroli dostępu do sieci NAC.

II - Odpowiedzi na pytania Wykonawcy przesłane w dniu 25.05.2017 w zakresie Części NR 3 Postępowania przetargowego NR PN/9/2017

Pytanie 1

W pkt 1.9 Zamawiający oczekuje :
System musi oferować użytkownikom portal tak, aby użytkownicy mogli sprawdzić swoją historię wydruków, stawki opłat za drukowane strony oraz listę wydrukowanych zadań.
Prosimy o wykreślenie zapisu o stawkach opłat za drukowanie. Jest to nadmiarowe rozwiązanie do którego wgląd powinien mieć jedynie administrator systemu a ogranicza tylko uczciwą konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wprowadza zmiany w treści pkt. 1.9 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Część Nr 3.

Zapis po zmianie:

„System musi oferować użytkownikom portal tak, aby użytkownicy mogli sprawdzić swoją historię wydruków oraz listę wydrukowanych zadań."

Pytanie 2

W pkt 1.17 Zamawiający oczekuje :
System musi umożliwiać wydruk "znaku wodnego" dla pewnych grup użytkowników:

- *dodawanie nazwy użytkownika na dole każdej strony, aby pomóc w identyfikacji właściciela wydruku,*
- *dodawanie danych pracy w stopce dokumentu, takich jak czas wydruku, nazwa drukarki lub nazwę dokumentu,*
- *stosowanie podpisu cyfrowego, aby pomóc śledzić i weryfikować dokumenty.*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wprowadza zmiany w treści pkt. 1.17 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Część Nr 3.

Zapis po zmianie:

„System musi umożliwiać wydruk "znaku wodnego" dla pewnych grup użytkowników.

Pytanie 3

*W pkt **1.23** Zamawiający oczekuje :*

System musi oferować możliwość instalacji na następujących systemach operacyjnych klienta:

- *Microsoft Windows w wersji 7 lub nowszej (32-bit i 64-bit),*
- *Apple Mac OS X,*
- *Linux.*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wprowadza zmiany w treści pkt. 1.23 Opisu Przedmiotu Zamówienia - Część Nr 3.

Zapis po zmianie:

System musi oferować możliwość wydruku na stanowiskach wyposażonych w systemy operacyjne posiadane przez Zamawiającego tj.: Ms Windows w wersji 7 lub nowszej (32-bit i 64-bit) oraz Linux.

Pytanie 4

*W pkt **3.1** Zamawiający oczekuje :*
Interfejs użytkownika aplikacji OCR powinien w 100% integrować się z panelem oferowanych urządzeń oraz być zintegrowany z procesem uwierzytelniania użytkowników systemu zarządzania wydrukiem podążającym (skanowanie do aktualnie zalogowanego użytkownika (mail i folder sieciowy) oraz mieć możliwość opisywania skanowanych dokumentów metadanymi na potrzeby późniejszego ich wyszukiwania, Oprogramowanie musi pozwalać na rozdzielenie zeskanowanych dokumentów po pustych stronach tzn. pojawienie się w skanowanym dokumencie pustych stron skutkować będzie rozdzieleniem tego dokumentu na osobne pliki.
Z uwagi na zapisy ograniczające konkurencję prosimy o zmianę zapisów na:

Interfejs użytkownika aplikacji OCR powinien w 100% integrować się z panelem oferowanych urządzeń oraz być zintegrowany z procesem uwierzytelniania użytkowników systemu zarządzania wydrukiem podążającym (skanowanie do aktualnie zalogowanego użytkownika (mail i folder sieciowy) oraz mieć możliwość opisywania skanowanych dokumentów metadanymi na potrzeby późniejszego ich wyszukiwania,

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odstępuje od wymagania w pkt. 3.1 OPZ Cz. Nr 3.

Zamawiający wykreśli w treści Załącznika Nr 1c do SIWZ pkt 3.1. fragment tekstu:

„Oprogramowanie musi pozwalać na rozdzielenie zeskanowanych dokumentów po pustych stronach tzn. pojawienie się w skanowanym dokumencie pustych stron skutkować będzie rozdzieleniem tego dokumentu na osobne pliki”

Pytanie 5

Dot. Urządzenia wielofunkcyjnego A3 kolor 5 szt.

Zamawiający oczekuje :

12.	*Kopiowanie wielokrotne*	*1-9999 kopii*

Z uwagi na zapisy ograniczające konkurencję prosimy o zmianę tego zapisu na:.

12.	*Kopiowanie wielokrotne*	*1-999 kopii*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wprowadza zmiany w treści powyższego tekstu.

Zapis po zmianie:

12.	***Kopiowanie wielokrotne***	***1-999 kopii***

Pytanie 5

Dot. Urządzenia wielofunkcyjnego A3 mono 20 szt.

Zamawiający oczekuje :

19.	*Kasety na papier*	*Papier w kasetach o gramaturze 60-256g/m2. Kasety na papier o łącznej pojemności minimum 1000 arkuszy A4 o gramaturze 80g/m2*

Z uwagi na zapisy ograniczające konkurencję prosimy o zmianę tego zapisu na:.

19.	*Kasety na papier*	*Papier w kasetach o gramaturze 60-163g/m2. Kasety na papier o łącznej pojemności minimum 1000 arkuszy A4 o gramaturze 80g/m2*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wprowadza zmiany w treści powyższego tekstu.

Zapis po zmianie:

19.	***Kasety na papier***	***Kasety na papier o łącznej pojemności minimum 1000 arkuszy A4 o gramaturze 80g/m2***

Jednocześnie Zamawiający wprowadzi zmianę w treści Załącznika Nr 1c do SIWZ pkt 4.2 poz. 18

Zapis po zmianie:

„Podajnik ręczny w standardzie, o łącznej pojemności minimum 100 ark. A4, gramatura 60-256 g/m2”

III - Odpowiedzi na pytania od Wykonawcy przesłane w dniu 01.06.2017 r. obejmujące zakresem Części NR 3 Postępowania przetargowego NR PN/9/2017

Pytanie 1

Dotyczy Załącznika nr 1c do SIWZ, 1.4. System musi używać standardowych kolejek wydruku bez konwersji adresów IP.
Jaką konwersję adresów IP Zamawiający ma na myśli?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odstępuje od zapisu w pkt 1.4 w treści:

„System musi używać standardowych kolejek wydruku bez konwersji adresów IP".

Powyższa zmiana zostanie wprowadzona do dokumentacji SIWZ.

Pytanie 2

Dotyczy Załącznika nr 1c do SIWZ, 1.7. System musi analizować ilość stron kolorowych i monochromatycznych przed wysłaniem ich do drukarki:
Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania konieczności analizowania ilości stron kolorowych i monochromatycznych przed wysłaniem do drukarki? Zadaniem systemu autoryzacji i kontroli kosztów jest precyzyjne rozliczenie wykonanych prac na urządzenia wielofunkcyjnych. Nie jest to możliwe do osiągnięcia w oparciu o bufor systemu Windows, dlatego rozliczanie opiera się o dane licznikowe pobierane z urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odstępuje od zapisu w pkt 1.7 w treści:

„System musi analizować ilość stron kolorowych i monochromatycznych przed wysłaniem ich do drukarki".

Powyższa zmiana zostanie wprowadzona do dokumentacji SIWZ.

Pytanie 3

Dotyczy Załącznika nr 1c do SIWZ, 1.14. System musi umożliwiać konwersję dużych dokumentów do wydruku w trybie czarno-białym
Jak według Zamawiającego ma wyglądać konwersja dużych dokumentów? Od jakiego rozmiaru plików konwersja będzie spełniona.

Odpowiedź:

Intencją Zamawiającego było aby kolorowe dokumenty zawierające dużo grafiki, a przez to mające duży rozmiar (w MB), podczas wydruku w trybie czarno-białym konwertowane były „w locie" do plików w wersji czaro-białej o mniejszym rozmiarze. Celem tej operacji jest zmniejszenia ruchu sieciowego. Oczywiście im większy plik tym zysk na ograniczeniu wielkości pliku byłby większy. Rozwiązaniem idealnym byłoby, aby była możliwość ustawiania dolnej granicznej wielkości plików podlegających konwersji, aby nie obciążać systemu wykonywaniem tej operacji na każdym drukowanym pliku.

Zamawiający mając na uwadze stosunkowo niewielki zysk stosowania tej funkcjonalności na ogólną wydajność systemu i sieci odstępuje od zapisu w pkt 1.14 w treści:

„System musi umożliwiać konwersje dużych dokumentów do wydruku w trybie czarno-białym".

Pytanie 4

Dotyczy Załącznika nr 1c do SIWZ, 1.19 System musi oferować integrację oprogramowania z określonymi urządzeniami, pozwalającą na następujące metody uwierzytelniania:

- *nazwa użytkownika i hasło uwierzytelniania na podstawie AD Zamawiającego*

- *uwierzytelnienie za pomocą kodu PIN (na ekranie dotykowym urządzenia wielofunkcyjnego),*
- *uwierzytelnienie za pomocą ID + kodu PIN (na ekranie dotykowym urządzenia wielofunkcyjnego),*
- *uwierzytelnienie kartą zbliżeniową z wykorzystaniem czytnika kart, Zamawiający posiada karty zbliżeniowe MIFARE 13,56 MHz, 1 KB (s50)*

Czy Zamawiający zrezygnuje z jednej metody uwierzytelniania - uwierzytelniania za pomocą ID + kodu PIN (na ekranie dotykowym urządzenia wielofunkcyjnego)?

Według naszego doświadczenia podstawowymi metodami uwierzytelniania są metody: nazwy użytkownika i hasła uwierzytelniania na podstawie AD Zamawiającego, uwierzytelniania za pomocą kodu PIN oraz uwierzytelniania kartą zbliżeniową z wykorzystaniem czytnika kart.

Podczas produkcyjnego działania systemu Zamawiający wybiera jedną metodę uwierzytelnienia (np. za pomocą kart zbliżeniowych), na podstawie, której dokonuje się autoryzacja użytkownika.

Nie istnieje możliwość zastosowania wszystkich metod uwierzytelniających jednocześnie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uwzględnia przedstawiony wniosek i zmienia zapis w pkt 1.19 Załącznika nr 1c SIWZ.

Zapis po zmianie:

„System musi oferować integrację oprogramowania z określonymi urządzeniami, pozwalającą na następujące metody uwierzytelniania:

- **nazwa użytkownika i hasło uwierzytelniania na podstawie AD Zamawiającego,**
- **uwierzytelnianie za pomocą kodu Pin (na ekranie dotykowym urządzenia wielofunkcyjnego),**
- **uwierzytelnianie kartą zbliżeniową z wykorzystaniem czytnika kart, Zamawiający posiada karty zbliżeniowe MIFARE 13,56 MHz, 1KB (s50)".**

Pytanie 5

Dotyczy Załącznika nr 1c do SIWZ, 3. Warunki dla systemu OCR realizowane przez oprogramowanie zainstalowane na serwerze lub na urządzeniach drukujących.
Jaką Zamawiający przewiduje liczbę zeskanowanych stron miesięcznie w oprogramowaniu do skanowania z funkcją OCR na wszystkich urządzeniach (5 sztuk kolor i 20 sztuk mono)?
Czy wystarczająca będzie licencja na poziomie 25 000 stron miesięcznie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dokumencie SIWZ – wersja z dnia 22 maja wprowadził zmiany w treści Załącznika nr 1c – pkt 3.10 oraz 3.11.

Zmienione zapisy:

„3.10 Oprogramowanie do skanowania z funkcją OCR ma umożliwiać zeskanowanie minimum 25.000 stron miesięcznie na wszystkich urządzeniach łącznie. Oprogramowanie musi umożliwiać skanowanie bezpośrednio z poziomu panelu urządzeń wielofunkcyjnych wraz z możliwością opisywania skanowanych dokumentów metadanymi. Oprogramowanie musi zainstalowania na każdym dostarczonym urządzeniu bez ponoszenia dodatkowych kosztów."

„3.11 Silnik przetwarzający OCR musi znajdować się na zewnętrznym komputerze (serwerze) dopuszcza się instalacje silnika OCR na tym samym serwerze co system wydruku podążającego."

Dokument w tej wersji został w dniu 22 maja 2017 r. opublikowany na stronie BIP Izby Administracji Skarbowej w Warszawie.

Niestety w wyniku niedopatrzenia nie została wymieniona wersja edytowalna (docx) Załącznika nr 1c do SIWZ.

Plik *„Zał. 1c do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia do Części Nr 3.docx”* ze zmienioną treścią zostanie opublikowany na stronie BIP.

Pytanie 6

Dotyczy Załącznika nr 1c do SIWZ, 4.2. Specyfikacja Urządzenia wielofunkcyjnego A3 Mono (20 sztuk), pkt 19. Kasety: Papier w kasetach o gramaturze 60-256 g/m2. Kasety na papier o łącznej pojemności minimum 1 000 arkuszy A4 o gramaturze 80 g/m2

Czy Zamawiający dopuści urządzenia z kasetami na papier o gramaturze 60 - 220 g/m2?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wprowadza zmiany w treści powyższego tekstu.

Zapis po zmianie:

19.	**Kasety na papier**	**Kasety na papier o łącznej pojemności minimum 1000 arkuszy A4 o gramaturze 80g/m2**

Jednocześnie Zamawiający wprowadzi zmianę w treści Załącznika Nr 1c do SIWZ pkt 4.2 poz. 18

Zapis po zmianie:

„Podajnik ręczny w standardzie, o łącznej pojemności minimum 100 ark. A4, gramatura 60-256 g/m2”

IV - Odpowiedzi na pytania od Wykonawcy przesłane w dniu 02.06.2017 r. obejmujące zakresem Części NR 3 Postępowania przetargowego NR PN/9/2017

Pytanie 1

Dotyczy przedmiotu zamówienia -część 3. Funkcje oferowanego systemu. Punkt 1.23.
Prosimy o uściślenie czy Zamawiający ma na myśli systemy zainstalowane na swoich stacjach roboczych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis w pkt. 1.23 dotyczy systemów zainstalowanych na stacjach roboczych.

Pytanie 2

Dotyczy przedmiotu zamówienia -część 3. Punkt 4.1 Specyfikacja Urządzenia Wielofunkcyjnego A3 Kolor (5 sztuk) Punkt 12. Kopiowanie wielokrotne:
Czy dopuszczą Państwo urządzenie z kopiowaniem wielokrotnym w zakresie 1-999 kopii?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenie z kopiowaniem wielokrotnym w zakresie 1-999 kopii.

Pytanie 3
Dotyczy przedmiotu zamówienia -część 3. Punkt 4.1 Specyfikacja Urządzenia Wielofunkcyjnego A3 Kolor (5 sztuk) Punkt 16. Język opisu strony
Czy dopuszczą Państwo urządzenie bez PCL5 oraz XPS ? PCL 5 jest starszym standardem, którego funkcje przejął PCL6?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenie wspierające język PCL 6 - bez PCL5 oraz XPS .

Pytanie 4

Dotyczy przedmiotu zamówienia -część 3. Punkt 4.1 Specyfikacja Urządzenia Wielofunkcyjnego A3 Kolor (5 sztuk) Punkt 21.Kasety na papier
Czy dopuszczą Państwo urządzenie obsługujące z kaset papier o gramaturze z zakresu 60-220 g/m2? Najczęściej papiery o większych gramaturach podawane są z podajnika ręcznego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuści urządzenie obsługujące z kaset papier o gramaturze z zakresu 60-220 g/m2

Jednocześnie Zamawiający wprowadzi zmianę w treści Załącznika Nr 1c do SIWZ pkt 4.1 poz. 20.

Zapis po zmianie:

„Podajnik ręczny w standardzie, o łącznej pojemności minimum 100 ark. A4, gramatura 60-256 g/m2”

Pytanie 5

Dotyczy przedmiotu zamówienia -część 3. Punkt 4.2 Specyfikacja Urządzenia Wielofunkcyjnego A3 Mono (20 sztuk). Punkt 14. Język opisu strony

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenie wspierające język PCL 6 - bez PCL5 oraz XPS .

Pytanie 6

Dotyczy przedmiotu zamówienia -część 3. Punkt 4.2 Specyfikacja Urządzenia Wielofunkcyjnego A3 Mono (20 sztuk). Punkt 19.Kasety na papier

Czy dopuszczą Państwo urządzenie obsługujące z kaset papier o gramaturze z zakresu 60-105 g/m2? Najczęściej papiery o większych gramaturach podawane są z podajnika ręcznego i są to najczęściej materiały drukowane w kolorze więc w przypadku urządzeń mono najczęściej używany jest papier o gramaturze 80 g/m2?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuści urządzenie obsługujące z kaset papier o gramaturze z zakresu 60-105 g/m2

Jednocześnie Zamawiający wprowadzi zmianę w treści Załącznika Nr 1c do SIWZ pkt 4.2 poz. 18

Zapis po zmianie:

„Podajnik ręczny w standardzie, o łącznej pojemności minimum 100 ark. A4, gramatura 60-256 g/m2”

V - Odpowiedzi na pytania od Wykonawcy przesłane w dniu 05.06.2017 r. obejmujące zakresem treść SIWZ i Opis przedmiotu zamówienia Części NR 1 Postępowania przetargowego NR PN/9/2017

Pytanie 1

Dotyczy pkt V.2.3 siwz, - Czy w przypadku składania oferty na wszystkie części wykonawca jest zobowiązany wykazać, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości stanowiącej sumę przewidzianą dla poszczególnych części zamówienia?.

Odpowiedź:

Tak, w przypadku składania oferty na wszystkie części wykonawca jest zobowiązany wykazać, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia właściwym dla każdej Części, na sumę gwarancyjną w wysokości stanowiącej sumę przewidzianą dla poszczególnych części zamówienia.

Pytanie 2

Dotyczy pkt 1.7 OPZ - Co konkretnie znaczy zastrzeżenie zawarte w OPZ, że Zamawiający zastrzega sobie przed podjęciem ostatecznej decyzji możliwość przeprowadzenia testów współpracy dostarczonych urządzeń aktywnych z istniejącym oprogramowaniem. Czy chodzi o testy i ew. jakie przed zawarciem umowy a już po wyborze oferty najkorzystniejszej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w pkt. 1.7 zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia testów funkcjonalnych oferowanych przełączników w zakresie ich współpracy z posiadanym oprogramowaniem.
Zgodnie z przytoczonym zapisem testy te mogą być przeprowadzone po wyborze najkorzystniejszej oferty ale jeszcze przed podpisaniem umowy.
Do przeprowadzenia testów Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o dostarczenie przełącznika identycznego jak sprzęt zadeklarowany w ofercie.

Pytanie 3

Dotyczy pkt 2.5.1 OPZ - Czy do oferty należy dołączyć certyfikat, o którym mowa w pkt 2.5.1 ppkt 7.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że do składanej oferty należy dołączyć certyfikat o którym mowa w pkt. 2.5.1 – poz. 7 w Załączniku Nr 1a do SIWZ

VI - Odpowiedzi na pytania od Wykonawcy przesłane w dniu 12.06.2017 r. obejmujące zakresem Opis przedmiotu zamówienia Części NR 1 Postępowania przetargowego NR PN/9/2017

Pytanie 1

Załącznik nr 1 do SIWZ, 2.1. przełącznik rdzeniowy, 2.2 przełącznik Top of the Rack
Czy Zamawiający dopuści przełączniki posiadające protokół ERPS z funkcjonalnością ograniczoną do 4 logicznych pierścieni (domen), bez wsparcia dla wielu pierścieni (funkcja multi-rings)? Biorąc pod uwagę opisaną topologię, wydaje się iż taka funkcjonalność powinna być wystarczająca.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przełączniki wyposażone w protokół ERPS, z funkcjonalnością ograniczoną do 4 logicznych pierścieni (domen).

Pytanie 2

Załącznik nr 1 do SIWZ, 2.2 przełącznik Top of the Rack

Dotyczy przełączników z punktów 2.2 (Top of Rack)

Czy Zamawiający dopuści przełączniki posiadające protokoły OSPF i OSPFv3, ale ograniczone do 4 aktywnych interfejsów? Biorąc pod uwagę opisaną topologię, wydaje się iż taka funkcjonalność powinna być wystarczająca.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przełączniki wyposażone w protokoły OSPF i OSPFv3, z funkcjonalnością ograniczoną do 4 aktywnych interfejsów (portów).

Pytanie 3

Załącznik nr 1 do SIWZ, 2.2 przełącznik Top of the Rack Dotyczy przełączników z punktów 2.2 (Top of Rack)

Czy Zamawiający dopuści przełączniki posiadające protokół PIM-SM, ale ograniczony do 4 aktywnych interfejsów?

Biorąc pod uwagę opisaną topologię, wydaje się iż taka funkcjonalność powinna być wystarczająca.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza ograniczenie protokołu PIM-SM, do 4 aktywnych interfejsów (portów).

Pytanie 4

Załącznik nr 1 do SIWZ, 2.1. przełącznik rdzeniowy, 2.2 przełącznik Top of the Rack

Zamawiający wymaga w przełącznikach z punktów 2.1 i 2.2 (Rdzeniowe i Top of Rack) funkcji Policy Based Routing dla 1Pv4 i IPv6 uzasadniając, że będzie ona używana do przekierowywania nieuwierzytelnionych hostów do systemu NAC. Jednak funkcja ta wymagana jest w przełącznikach rdzeniowych, czyli takich do których nie są podłączani klienci. Co więcej, wspomina funkcję można zrealizować w oparciu o inne mechanizmy, w szczególności służy temu standard 802.lx. Również funkcja regulacji obciążenia redundantnych komponentów sieci, może być realizowana przy pomocy innych mechanizmów (LACP, ECMP).

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści przełączniki z punktów 2.1 i 2.2 nie posiadające funkcji Policy Based Routing dla IPv4 i IPv6, ale pozwalające na realizację postulatów, którymi kierował się Zamawiający przy wyborze tej funkcji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie funkcjonalności przełączników o funkcję Policy Based Routing dla IPv4 i IPv6.

Dla Zamawiającego funkcja ta ma zasadnicze znaczenie, ponieważ umożliwia sterowanie (profilowanie) ruchem sieciowym, pozwalając jednocześnie regulować obciążenie redundantnych komponentów sieci poprzez namiastkę technologii Load Balancingu.

PBR będzie wykorzystywane do przekierowywania nieuwierzytelnionych hostów do posiadanego przez Zamawiającego systemu NAC. Rozwiązanie to planowane jest jako element podniesienia bezpieczeństwa ruchu sieciowego.

Zamawiający nie wyklucza przyłączania do przełączników rdzeniowych urządzeń końcowych, które będą wymagały autoryzacji i zastosowania funkcjonalności PBR. Zamawiający wymaga bardzo podstawowych funkcjonalności warstwy 3, które są spełniane przez dużą liczbę dostępnych na rynku urządzeń.

Standard IEEE 802.1x służy do uwierzytelniania i autoryzacji dostępu dla dołączanych systemów końcowych i nie zapewnia funkcjonalności oferowanych przez PBR.

LACP (Link Aggregation Control Protocol) służy do formowania połączeń Link Aggregation i w żaden sposób nie jest w stanie zastąpić funkcjonalności PBR.
Podobnie jest z ECMP (Equal Cost Multi Patch), który zapewnia load balancing ruchu, ale nie zapewnia żadnej kontroli ruchu jaka jest dostępna z wykorzystaniem PBR

Zamawiający zauważa również, że funkcja Policy Based Routing jest stosowana w rozwiązaniach wielu czołowych dostawców urządzeń, niezależnie od wielkości sieci w których mają pracować.

VII - Odpowiedzi na pytania od Wykonawcy przesłane w dniu 19.06.2017 r. obejmujące zakresem treść SIWZ i Opis przedmiotu zamówienia Części NR 1 Postępowania przetargowego NR PN/9/2017

Pytanie 1

W dokumencie 1401/ILZ/260-9/4/17/GK z dnia 8 czerwca 2017 r. zostały szczegółowo opisane zmiany do SIWZ.

W szczególności zmieniły się:

- *wymagania dotyczące gwarancji (Załącznik nr 1a do SIWZ ppt 2.5.1),*
- *opis kryterium „Okres udzielenia gwarancji…" (SIWZ Część XIII ppt 1.2).*

Wielkość powyższego kryterium występuje również w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ, jednak w tym dokumencie pozostała stara treść opisu:
„- okres udzielonej gwarancji na poprawną instalację i funkcjonowania urządzeń aktywnych w sieci LAN ……. miesięcy,"

Czy w związku z powyższym Zamawiający skoryguje treść tego dokumentu tak aby uwzględniał on wprowadzone powyżej zmiany, na przykład:
„- okres udzielonej gwarancji na wykonanie usługi instalacji, skonfigurowanie z systemem zarządzania siecią i poprawne działanie urządzeń aktywnych (switch'y) w sieci ……. miesięcy,"?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść formularza ofertowego w pkt. 1 ppkt 1.1 - Załącznik Nr 2 do SIWZ, zgodnie z wprowadzonymi zmianami w treści SIWZ - Część XIII pkt. 1 ppkt. 1.2

Zapis po zmianie

- okres udzielonej gwarancji na wykonanie usługi instalacji, skonfigurowanie z systemem zarządzania siecią i poprawne działanie urządzeń aktywnych (switch'y) w sieci LAN…….. miesięcy,"

Pytanie 2

W dokumencie „Zał. Nr 1a do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla cześci Nr 1" w pkt 2.3.1 (Przełacznik brzegowy, wymagania podstawowe) ppt 1 zamieszczono 3 rodzaje przełączników wraz z wymaganymi ilościami. Cytat:

"Przełącznik posiadający min.:

- *48 interfejsów 10/100/1000BASE-T, min. 2 interfejsy uplink 10GBASE-X SFP+ oraz 2 interfejsy 10GBASE-X SFP+ do łączenia urządzeń w stos* ***– 38 szt****.*
- *48 interfejsów 10/100/1000BASE-T umożliwiające zasilanie PoE (zasilanie jednoczesne minimum 48 portów zgodnie z IEEE 802.3af i minimum 24 portów zgodnie z IEEE 802.3at), min. 2 interfejsy uplink 1GBASE-X SFP oraz 2 interfejsy 10GBASE-X SFP+ do łączenia urządzeń w stos* ***– 18 szt****.*
- *24 interfejsy 10/100/1000BASE-T umożliwiające zasilanie PoE (zasilanie jednoczesne minimum 24 portów zgodnie z IEEE 802.3af i minimum 12 portów zgodnie z IEEE 802.3at), min. 2 interfejsy uplink 10GBASE-X SFP+ oraz 2 interfejsy 10GBASE-X SFP+ do łączenia urządzeń w stos* ***– 3 szt****."*

Natomiast w dokumencie „Załącznik Nr 2a do OFERTY - Zestawienie ofertowe opisów technicznych, cen jednostkowych i kosztów realizacji przedmiotu zamówienia w Części Nr 1" wymagacie Panowie aby 3 rodzaje przełączników brzegowych były pokazane jako jedna pozycja z uśrednioną ceną. Koniecznym jest jednak wypełnienie komórki: „Opis specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia (konfiguracja) wraz z wyposażeniem" co przy 3 różnych przełącznikach jest bardzo kłopotliwe. Cytat:

L.p.	Nazwa przedmiotu (Producent)	Opis specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia (konfiguracja) wraz z wyposażeniem	j.m.	Ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto	Wartość podatku VAT
3.	Przełącznik brzegowy wraz z wymaganym osprzętem np. wkładki SFP+						
Suma :							

Pytanie 1: Czy istniałaby możliwość rozbicia wiersza 3 na 3 wiersze: 3.1, 3.2 oraz 3.3, w których zostałyby opisane 3 rodzaje przełączników, zgodnie z wymaganiami SIWZ?

Pytanie 2: Czy, idąc dalej, istniałaby możliwość wydzielenia jeszcze jednej pozycji (4) odpowiadającej zsumowanym punktom:

- *2.6.8 „Wyposażenie razem:*
  - *58 kabli stakujących (46 krótkich + 12 długich) do połączeń pomiędzy przełącznikami w PD oraz 4 lub 6 kabli stakujących w serwerowni,*
  - *52 trainsceivery SFP+ (10 Gb/s),*
  - *52 patchcordy światłowodowe multimode,*
  - *2856 patchcordów UTP."*
- *2.6.9 „Prognoza liczby osprzętu dla połaczeń w pomieszczeniach biurowych. (…) Patchcord UTP, 1500 szt. dla połączeń użytkowników (w pomieszczeniach*
- *biurowych)."*

Odpowiedź:

Zgodnie z powyższymi sugestiami Zamawiający dokona zmian w treści „Załączniku Nr 2a do OFERTY - Zestawienie ofertowe opisów technicznych, cen jednostkowych i kosztów realizacji przedmiotu zamówienia w Części Nr 1":

L.p.	Nazwa przedmiotu (Producent)	Opis specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia (konfiguracja) wraz z wyposażeniem	j.m.	Ilość	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto	Wartość podatku VAT
1	Przełącznik rdzeniowy wraz z wymaganym osprzętem np. wkładki SFP+		szt.	2			
2	Przełącznik „Top of the Rack" wraz z wymaganym osprzętem np. wkładki SFP+		szt.	2			
3	Przełączniki brzegowe razem (poz. 3.1 + poz. 3.2 + poz. 3.3).		szt.	59			
3.1	Przełącznik brzegowy posiadający min. 48 interfejsów 10/100/1000BASE-T, min. 2 interfejsy uplink 10GBASE-X SFP+ oraz 2 interfejsy 10GBASE-X SFP+ do łączenia urządzeń w stos.		szt.	38			
3.2	Przełącznik brzegowy posiadający min. 48 interfejsów 10/100/1000BASE-T umożliwiające zasilanie PoE (zasilanie jednoczesne minimum 48 portów zgodnie z IEEE 802.3af i minimum 24 portów zgodnie z IEEE 802.3at), min. 2 interfejsy uplink 1GBASE-X SFP oraz 2 interfejsy 10GBASE-X SFP+ do łączenia urządzeń w stos.		szt.	18			
3.3	Przełącznik brzegowy posiadający min. - 24 interfejsy 10/100/1000BASE-T umożliwiające zasilanie PoE (zasilanie jednoczesne minimum 24 portów zgodnie z IEEE 802.3af i minimum 12 portów zgodnie z IEEE 802.3at), min. 2 interfejsy uplink 10GBASE-X SFP+ oraz 2 interfejsy 10GBASE-X SFP+ do łączenia urządzeń w stos.		szt.	3			
4	Wyposażenie razem. W tym: - 58 kabli stakujących (46 krótkich + 12 długich) do połączeń pomiędzy przełącznikami w PD oraz 4 lub 6 kabli stakujących w serwerowni, - 52 trainsceivery SFP+ (10 Gb/s), - 52 patchcordy światłowodowe multimode, - 2856 patchcordów UTP. - Patchcord UTP, 1500 szt. dla połączeń użytkowników (w pomieszczeniach biurowych).						
					Suma :		

Wszelkie wprowadzone zmiany stają się integralną częścią SIWZ.

Pozostała treść SIWZ nie ulega zmianie.

Podpisy członków komisji przetargowej

Jacek Wielkopolanin	
Grzegorz Wiśniewski	INFORMATYK Grzegorz Wiśniewski
Grzegorz Karczmarz	
Grzegorz Ziemann	
Dariusz Wojciechowski	
Andrzej Niedziałek	